



Biroul permanent al Senatului
Bp 33, 8.03.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT
104/15.04.2013

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind interzicerea cultivării și importului Organismelor Modificate Genetic (OMG), și interzicerea importului, producției și comercializării produselor care conțin Organisme Modificate Genetic (OMG)

Analizând propunerea legislativă privind interzicerea cultivării și importului Organismelor Modificate Genetic (OMG), și interzicerea importului, producției și comercializării produselor care conțin Organisme Modificate Genetic (OMG), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B33 din 13.02.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare interzicerea cultivării și a importului Organismelor Modificate Genetic (OMG), precum și interzicerea importului, a producției și a comercializării produselor care conțin Organisme Modificate Genetic (OMG) în România.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se înscrie în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu prevederile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Semnalăm că, o propunere legislativă privind interzicerea cultivării organismelor modificate genetic și etichetarea unor categorii de produse, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b240 din 06.05.2010 și avizată favorabil cu observații și propuneri

cu avizul nr.700 din 4.06.2010, a fost respinsă definitiv de Camera Deputaților la data de 5.03.2013, în calitate de Cameră decizională.

3. Referitor la obiectul propunerii legislative, precizăm că, în prezent, cadrul legal cu privire la introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, este instituit prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.247/2009, care a transpus în legislația internă prevederile Directivei 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului.

De asemenea, semnalăm că au fost adoptate Hotărârea Guvernului nr.173/2006 privind trasabilitatea și etichetarea organismelor modificate genetic și trasabilitatea alimentelor și hranei pentru animale obținute din organisme modificate genetic, precum și Hotărârea Guvernului nr.256/2006 privind hrana pentru animale și alimentele modificate genetic, ca urmare a necesității creării cadrului legal pentru implementarea directă și obligatorie, începând cu data aderării României la Uniunea Europeană, a prevederilor Regulamentului (CE) nr.1830/2003 al Parlamentului European și al Consiliului din 22 septembrie 2003 privind trasabilitatea și etichetarea organismelor modificate genetic și trasabilitatea produselor destinate alimentației umane sau animale, produse din organisme modificate genetic, și de modificare a Directivei 2001/18/CE.

În acest context normativ, promovarea prezentei propuneri legislative va conduce la un paralelism de reglementare neagreat de normele de tehnică legislativă.

4. Cu privire la soluția legislativă adoptată, apreciem că interzicerea generală a cultivării și a importului Organismelor Modificate Genetic (OMG) în România, astfel cum se propune prin proiect, trebuie analizată în raport cu obligația României, ca stat membru al Uniunii Europene, privind transpunerea prevederilor Directivei 2001/18/CE.

În acord cu dispozițiile acestui act european, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.247/2009, are ca obiectiv, potrivit art.1, asigurarea cadrului legislativ și instituțional necesar, astfel ca activitățile cu

organisme modificate genetic să se desfășoare cu respectarea principiului precauției, pentru asigurarea protecției sănătății umane și a mediului. În acest sens, sunt stabilite regulile privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic, dar și cazurile în care se poate face aplicarea clauzei de salvagardare prevăzută de art.23 din directivă, privind limitarea duratei de valabilitate a autorizației, restricționarea ori interzicerea temporară a utilizării și/sau vânzării unui organism modificat genetic care a făcut obiectul unei notificări valide și al unei autorizații emise într-un stat membru, ca produs în sine sau componentă a unui produs, pe teritoriul național.

Rezultă că, în condițiile adoptării soluției legislative propuse prin prezentul proiect, respectiv **interzicerea generală și nediferențiată** a cultivării și a importului organismelor modificate genetic în România, ar trebui abrogată Ordonanța de urgență a Guvernului nr.43/2007, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.247/2009, în mod expres și nu printr-o normă generică de tipul celei prevăzute la art.4 din proiect.

Pe cale de consecință, având în vedere că la art.22 din Directiva 2001/18/CE se stabilește că, **„fără a aduce atingere articolului 23, statele membre nu pot interzice, restricționa sau împiedica introducerea pe piață a OMG-urilor, ca produse în sine sau componente ale altor produse, care se conformează prezentei directive”**, apreciem că legea prin care se interzice în mod general și nediferențiat cultivarea și importul organismelor modificate genetic în România **nu ar constitui o transpunere corectă a respectivului act european.**

Totodată, precizăm că, în cauza C - 165/08, Curtea de Justiție de la Luxemburg a stabilit că *„prin interzicerea liberei circulații a semințelor soiurilor modificate genetic, precum și a înscrierii soiurilor modificate genetic în catalogul național al soiurilor, Republica Polonă nu și-a îndeplinit obligațiile care îi revin în temeiul articolelor 22 și 23 din Directiva 2001/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 martie 2001 privind diseminarea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic și de abrogare a Directivei 90/220/CEE a Consiliului, precum și în temeiul articolului 4 alineatul (4) și al articolului 16 din Directiva 2002/53/CE a Consiliului din 13 iunie 2002 privind Catalogul comun al soiurilor de plante agricole”*. Potrivit motivației Curții de Justiție, *„articolele 22 și 23 din Directiva 2001/18 impun statelor membre obligația de a nu interzice, restrânge sau împiedica introducerea pe piață a OMG-urilor, în calitate de*

produse sau de componente ale unor produse conforme cerințelor directivei amintite, cu excepția cazului în care se prevalează, cu respectarea condițiilor precise stabilite în această privință de a doua dispoziție menționată, de posibilitatea de a adopta măsurile de protecție menționate de dispoziția respectivă. Astfel, o măsură națională unilaterală de interzicere generală a comercializării semințelor de OMG-uri precum cea de la articolul 57 alineatul (3) din Legea privind semințele încalcă în mod vădit prevederile articolelor 22 și 23 din Directiva 2001/18”.

Având în vedere jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, apreciem că, la rândul ei, **adoptarea unei norme prin care s-ar interzice, în mod general, cultivarea și importul organismelor modificate genetic**, astfel cum se propune în proiect, ar constitui o **nerespectare a obligațiilor ce revin României în calitatea sa de stat-membru al Uniunii Europene, neputând fi, deci, acceptată.**

5. Din punct de vedere al redactării și al normelor de tehnică legislativă, propunerea nu respectă dispozițiile constituționale ale art.74 alin.(4), potrivit cărora propunerile legislative trebuie prezentate numai în forma cerută pentru proiectele de legi. Astfel, pentru a evita lacunele legislative, potrivit art.24 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, soluțiile propuse trebuie să acopere întreaga problematică a raporturilor sociale ce fac obiectul acesteia. În acest context, menționăm faptul că, textul este extrem de restrâns, rezumându-se la cinci articole, care instituie norme insuficient conturate, fiind aproape imposibil să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

Totodată, este necesar ca prezenta propunere să respecte dispozițiile art.13, 14, 15 și 16 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la integrarea propunerii legislative în ansamblul legislației, unicitatea reglementării în materie, reglementările derogatorii și evitarea paralelismelor.

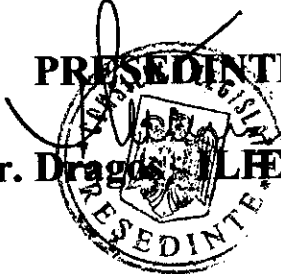
De asemenea, proiectul este deficitar și în ceea ce privește reglementarea răspunderii contravenționale, astfel încât aplicarea în practică a respectivelor norme ar fi imposibilă. Avem în vedere, în primul rând, faptul că nu se prevede cine anume are competența constatării contravenției și a aplicării sancțiunii. În acest sens, precizăm că, potrivit art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu

modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, contravenția se constată printr-un proces-verbal încheiat de **persoanele anume prevăzute în actul normativ care stabilește și sancționează contravenția**, denumite în mod generic agenți constatați. Prin urmare, în lipsa unei precizări exprese în cuprinsul proiectului referitoare la stabilirea agenților constatați, nicio persoană nu este îndreptățită să constate respectiva contravenție. Pe cale de consecință, nu este posibilă nici aplicarea vreunei sancțiuni.

În al doilea rând, sancțiunile stabilite la art.3 lit.a) - de la 100.000 lei la 1.000.000 lei pentru persoane fizice, respectiv de la 1.000.000 lei la 10.000.000 lei pentru persoane juridice - **exced cu mult limita maximă a amenzii care poate fi stabilită prin lege**, prevăzută de art.8 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, respectiv **100.000 lei**.

În plus, din proiect lipsește norma necesară privind aplicarea, în ceea ce privește contravenția prevăzută la art.3, a dispozițiilor reglementării-cadru în materie, respectiv **Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare**.

6. În concluzie, propunerea legislativă nu poate fi promovată, întrucât este incompatibilă atât cu reglementările Uniunii Europene, cât și cu legislația națională în materie.

PRESEDINTE

dr. Dragos ILIESCU

București

Nr. 137 / 07.03.2013

Ordonanță de urgență privind introducerea deliberată în mediu a organismelor modificate genetic

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 247/2009

M. Of. nr. 472/8 iul. 2009

1 modificări prin L. nr. 247/2009 M. Of. nr. 472/8 iul. 2009
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic

modifică titlul, art. 1 alin. (4) lit. b) și f), art. 2 alin. (1) pct. 6 partea introductivă, art. 2 alin. (1) pct. 12, 15 și 24, art. 2 alin. (1) pct. 26, art. 6 alin. (3) și (4), art. 7 alin. (2), art. 8, art. 10 alin. (2), art. 11 alin. (2) partea introductivă și lit. d), e) și j), alin. (3) lit. a) pct. 6, 7 și 9 și lit. e), alin. (4), alin. (5) lit. d) și e), alin. (7) partea introductivă și alin. (10), art. 12 alin. (1) partea introductivă, art. 13 alin. (2) lit. c) pct. 1-3 și pct. 4-6, alin. (4)-(6), art. 15 alin. (2), art. 16, art. 17 alin. (5), art. 18 alin. (1), (2) și (6), art. 18 alin. (8) lit. g), art. 22 alin. (1), art. 24 alin. (1) și (2), art. 26, titlul cap. III, art. 27 alin. (2) și (3), art. 29 alin. (1), art. 30 alin. (5) lit. b), art. 32, art. 33 alin. (1), (5) și (6), art. 34 alin. (3), (5) și (9), art. 36 alin. (2) partea introductivă, art. 37 alin. (1) și (3), art. 38 alin. (3) lit. g) și alin. (4), art. 42 alin. (1), art. 43 alin. (4) partea introductivă, art. 47 alin. (3), art. 48 alin. (6), art. 50 alin. (3), art. 63 alin. (1) și (3), art. 69 alin. (2) și (3), art. 70, art. 72 alin. (1)-(5), art. 74, anexele nr. 1A, 1B, 2, 3A, 3B și 4; introduce alin. (5) la art. 5, alin. (5) la art. 6, pct. 8 la art. 11 alin. (7) lit. a), lit. d)-i) la art. 11 alin. (7), lit. e) la art. 11 alin. (8), art. 12_1 la cap. II, după titlul secț. a 2-a, pct. 3_1 la art. 13 alin. (2) lit. c), alin. (6) la art. 17, alin. (4) la art. 46; abrogă art. 2 alin. (1) pct. 25, art. 9 alin. (5), art. 11 alin. (7) lit. a) partea introductivă, art. 11 alin. (7) lit. b), art. 21 alin. (2) și (3), art. 28, art. 29 alin. (2) lit. c) pct. 6, art. 37 alin. (10), art. 42 alin. (3)

2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 247/2009 M. Of. nr. 472/8 iul. 2009
 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 43/2007 privind introducerea deliberată în mediu și introducerea pe piață a organismelor modificate genetic

O.U.G. nr. 44/2007

M. Of. nr. 438/28 iun. 2007

Ordonanță de urgență privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic

aprobată cu modificări prin

L. nr. 3/2008

M. Of. nr. 21/11 ian. 2008

1 modificări prin

L. nr. 3/2008

M. Of. nr. 21/11 ian. 2008

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 44/2007 privind utilizarea în condiții de izolare a microorganismelor modificate genetic

modifică art. 5 alin. (7), art. 6 alin. (3) lit. f), art. 6 alin. (4) lit. f), art. 6 alin. (5) lit. i), art. 6 alin. (6) lit. i), art. 6 alin. (7) lit. e), art. 6 alin. (8) lit. f), art. 6 alin. (10) lit. e), art. 6 alin. (11) lit. a), art. 7 alin. (4) lit. b), art. 10 alin. (5) lit. a), art. 10 alin. (8), art. 11 alin. (7), art. 14 alin. (3) și (4), art. 16, art. 27 alin. (2) și (4), art. 29 pct. 1, 2, 6, 8, 20, 21, 24 și 25, art. 32, anexa nr. 4