



Biroul permanent al Senatului
Bp. 217 14.03.2013

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
102/15.04.2013

SENATUL ROMÂNIEI

Domnului Secretar General Ovidiu MARIAN

Stimate Domnule Secretar General

Urmare adresei Dumneavoastra nr.b27 din 13.02.2013, va transmitem, alaturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativa privind organizarea si functionarea Consiliului Economic si Social.**

Totodata, in vederea facilitarii analizei juridice a proiectului, va inaintam, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
dr. Dragoș ALIEȘCU

București
Nr.83/13.03.2013

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă privind organizarea și
funcționarea Consiliului Economic și Social**

Analizând propunerea legislativă privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b27 din 13.02.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, instituție publică autonomă, de interes național, tripartită, constituită dintr-un număr egal de reprezentanți ai confederațiilor patronale reprezentative la nivel național, ai confederațiilor sindicale reprezentative la nivel național și din reprezentanți ai organizațiilor reprezentative ale societății civile, numiți de Guvern.

Totodată, se propune abrogarea dispozițiilor din Legea dialogului social nr.62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, referitoare la această autoritate publică.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.141 din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, prin adresa nr.35 din 06.03.2013, Secretariatul General al Guvernului a transmis Consiliului Legislativ un proiect de lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, avizat favorabil, cu observații și propuneri, prin avizul nr.133/7.03.2013.

3. Menționăm că, în prezent, organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social este prevăzută în cadrul Titlului V, alcătuit din art.82 - 119, al Legii dialogului social nr.62/2011, republicată, cu modificările

ulterioare, numeroase norme ale prezentului proiect fiind preluate din prevederile acestui act normativ care urmează a fi abrogate.

De asemenea, precizăm că Legea dialogului social nr.62/2011 a revizuit și integrat într-o succesiune logică mai multe reglementări, printre care și Legea nr.109/1997 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, actuala reglementare - Legea dialogului social nr.62/2011 - a adus ca modificări, printre altele, și reorganizarea Consiliului Economic și Social ca instituție de dialog tripartit între organizațiile sindicale și patronale reprezentative la nivel național și reprezentanți ai societății civile, instituție organizată potrivit modelului Comitetului Economic și Social European. De asemenea, au fost revizuite atribuțiile Consiliului Economic și Social, precum și procedurile de desemnare în cadrul acestei instituții, precum și în Comitetul Economic și Social European. O altă noutate a constat în specificarea structurilor societății civile organizate, din rândul cărora s-a propus nominalizarea unor reprezentanți în locul reprezentanților Guvernului în cadrul Consiliului Economic și Social, precum și în reglementarea procedurii de plată a indemnizațiilor membrilor acestei instituții.

Potrivit proiectului, dispozițiile din Legea nr.62/2011 referitoare la organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, urmează a fi abrogate. În aceste condiții, având în vedere și faptul că proiectul prevede soluții legislative diferite de cele din cuprinsul Legii nr.62/2011 în ceea ce privește modalitatea de repartizare a locurilor confederațiilor sindicale și patronale în cadrul Consiliului Economic și Social, precum și în ceea ce privește modalitatea de desemnare a reprezentanților organizațiilor societăților civile, apreciem că, pentru asigurarea unei reglementări corecte și complete, ar trebui ca proiectul să cuprindă și norme tranzitorii referitoare la mandatul actualilor membri ai Plenului Consiliului.

Astfel, apreciem că ar trebui să se prevadă în mod expres că mandatul actualilor membri ai Plenului Consiliului încetează la data expirării mandatului Plenului Consiliului Economic și Social.

4. La art.1 alin.(1), pentru corelare cu dispozițiile art.141 din Constituția României, republicată, textul trebuie reformulat, astfel:

„(1) Consiliul Economic și Social este organ consultativ al Parlamentului și al Guvernului în domeniile de specialitate stabilite prin prezenta lege”.

5. Semnalăm că, potrivit art.1 alin.(2) numirea reprezentanților organizațiilor reprezentative ale societății civile ar urma să fie făcută

de către Guvern. Cu toate acestea, la **art.12 lit.c)** se prevede că respectivii membri sunt numiți de organizațiile reprezentative ale societății civile. Această din urmă soluție legislativă este menținută, de altfel, și în cuprinsul art.14 alin.(1), potrivit căruia reprezentanții în Plenul CES ai societății civile sunt desemnați de către asociațiile și/sau fundațiile din lista stabilită de Ministerul Muncii, Familiei și Persoanelor Vârstnice.

Pentru aceste motive, este necesară reanalizarea și reformularea normelor, astfel încât să se asigure corelarea între textele proiectului.

Totodată, pentru corelare cu dispozițiile art.141 din Constituție și cu prevederile art.1 alin.(1), la **art.1 alin.(2)**, precum și în **tot cuprinsul proiectului**, normele ar trebui să facă referire la „domeniile de specialitate ale Consiliului Economic și Social”, și nu la „domeniul/domeniile său/sale de competență”.

6. Ca o observație generală, precizăm faptul că, deși la **art.1 alin.(2)** se propune ca, în continuare, Consiliul Economic și Social să fie denumit abreviat *CES*, în cadrul proiectului nu se folosește această abreviere în toate situațiile în care se face referire la acest organ consultativ.

7. La **art.2 alin.(1)**, semnalăm că din redactarea generală a textului rezultă că ar urma ca obligația inițiatorilor de a consulta Consiliul Economic și Social să fie aplicabilă și în cazul în care inițiativa legislativă aparține deputaților, senatorilor ori cetățenilor, în condițiile art.74 alin.(1) din Constituția României, republicată. Or, potrivit art.6 lit.a) din proiect, Consiliul avizează numai proiectele de acte normative inițiate de Guvern, nu și propunerile legislative ale deputaților sau senatorilor, ori inițiativele legislative ale cetățenilor. Este necesară, de aceea, corelarea celor două norme din cuprinsul proiectului. Pe de altă parte, în condițiile în care, potrivit art.141 din Constituție, Consiliul Economic și Social este organ consultativ al **Parlamentului** și al Guvernului, apreciem că excluderea actualei atribuții a Consiliului constând în avizarea propunerilor legislative ale deputaților și senatorilor, astfel cum rezultă din **art.6 lit.a)**, nu este corelată cu prevederile Legii fundamentale și ar trebui reanalizată.

8. Semnalăm că, potrivit art.51 alin.(1) din Legea nr.62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, organizațiile sindicale pot fi reprezentative la nivel național, de sector de activitate, de grup de unități și de unitate. În aceste condiții, **art.2 alin.(2)** trebuie să prevadă în mod expres la ce nivel trebuie să fie reprezentativă organizația sindicală care poate sesiza Consiliul Economic și Social. Observația

este valabilă, în mod corespunzător, și în ceea ce privește organizațiile patronale, care, potrivit art.72 alin.(1) din Legea nr.62/2011, pot fi reprezentative la nivel național sau de sector de activitate.

9. La **art.3 alin.(2)**, este necesară prevederea expresă a sediului Consiliului Economic și Social ori a modalității de stabilire a acestuia, întrucât, potrivit art.227 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, sediul persoanei juridice se stabilește potrivit actului de constituire sau statutului. Precizăm că referirea generică la situarea sediului „în municipiul București” nu este suficientă sub acest aspect.

10. La **art.5 lit.b)**, potrivit prevederilor art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, este necesară înlocuirea expresiei „agenților economici” cu expresia „operatorilor economici”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.22 alin.(2) lit.b)**.

11. În ceea ce privește formularea imperativă din cuprinsul **art.7 alin.(1)**, prin care se stabilește obligația inițiatorilor de a solicita avizul Consiliului Economic și Social, menționăm că, prin Decizia nr.83/2009, Curtea Constituțională a statuat că nesolicitarea avizului consultativ al Consiliului Economic și Social nu poate avea drept consecință neconstituționalitatea actului normativ cu putere de lege, prin raportare la art.141 din Constituție.

În această situație, nerespectarea art.7 alin.(1) ar putea constitui doar motiv de nelegalitate a hotărârilor Guvernului adoptate fără solicitarea avizului Consiliului Economic și Social.

12. Precizăm că **art.7 alin.(2)**, potrivit căruia avizul însoțește în mod obligatoriu proiectul de act normativ, nu este corelată cu art.8 alin.(2), care prevede că, în cazul în care avizul nu este transmis în termenul prevăzut la alin.(1), inițiatorul are dreptul de a transmite proiectele de acte normative spre adoptare **fără avizul Consiliului Economic și Social**, cu menționarea acestei situații. Este necesară, de aceea, corelarea celor două norme.

13. La **art.8**, pentru a asigura normei un caracter complet, considerăm că trebuie precizate și tipurile de aviz pe care le emite Consiliul. În acest context, precizăm că este necesară și reformularea expresiei „avizul hotărât de Plenul său”. Având în vedere dispozițiile art.30 alin.(1), apreciem că această expresie ar trebui să fie înlocuită cu

sintagma „avizul adoptat prin hotărârea Plenului, potrivit art.30 alin.(1), sau punctele de vedere ale părților adoptate potrivit art.30 alin.(2)”.

14. La Capitolul III, semnalăm că unele norme din cadrul acestuia nu au legătură tematică cu structura Consiliului, ci mai degrabă cu organizarea și funcționarea sa.

Ca exemplu, menționăm normele care se referă la durata mandatului membrilor Consiliului, cele care se referă la modul de constituire legală a Consiliului sau cele referitoare la încetarea calității de membru a Consiliului.

Pe cale de consecință, având în vedere că funcționarea și conducerea Consiliului sunt prevăzute în Capitolul IV, sugerăm restructurarea normelor din Capitolele III și IV, urmând să se asigure legătura tematică corespunzătoare capitolelor în care vor fi încadrate.

În acest context, menționăm și faptul că normele care reglementează o anumită structură a Consiliului nu sunt reglementate unitar în cadrul proiectului, ci dispersat (cu titlu de exemplu menționăm normele referitoare la Plenul Consiliului care se regăsesc atât la art.12, dar și la art.27 și următoarele).

De asemenea, este de analizat dacă norma de la **art.11** nu este similară cu cea de la **art.26**, creând astfel un paralelism în cadrul aceluiași act normativ.

15. La art.12 lit.a), b) și c), întrucât în cuprinsul proiectului se face referire la partea patronală, partea sindicală și partea societății civile, normele trebuie să cuprindă, în final, precizarea că fiecare dintre cele 3 grupuri de 15 membri constituie, în mod corespunzător, câte o parte (patronală/sindicală/a societății civile, după caz).

16. Referitor la art.13, semnalăm că propunerea legislativă nu are în vedere posibilitatea ca numărul de confederații patronale și sindicale să fie mai mare de 15, astfel încât să nu mai poată fi respectată norma de la alin.(1), care stabilește că aceste confederații au dreptul să desemneze un membru în Plenul Consiliului. În acest caz, și normele de la alin.(2) și (3) ar trebui reconsiderate.

17. La art.14 alin.(1), pentru redarea corectă a denumirii ministerului, este necesară înlocuirea abrevierii „MMFPS” cu sintagma „**Ministerul Muncii, Familiei și Persoanelor Vârstnice, denumit în continuare MMFPV**”, observație valabilă, în mod corespunzător, și pentru alin.(3). Pe de altă parte, textul trebuie să prevadă în mod expres care este actul prin care se stabilește respectiva listă.

În plus, având în vedere cele menționate în Expunerea de motive, **art.14** ar trebui să cuprindă și o normă care să prevadă că

procedura de desemnare a organizațiilor reprezentative ale societății civile, prin înscrierea acestora în lista prevăzută la alin.(1), se aprobă prin ordin al ministrului muncii, familiei și persoanelor vârstnice

La **alin.(2)**, pentru rigoarea redactării, sintagma „prevăzută la alineatul 1)” trebuie redată sub forma „prevăzută la **alin. (1)**”.

La **alin.(4)**, pentru corectitudinea reglementării, partea de debut a normei trebuie reformulată, astfel:

„(4) MMFPV poate înscrie în lista prevăzută la alin.(1) numai organizații ale societății civile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:”.

La **alin.(4) lit.a)** este necesară reanalizarea modalității de stabilire a momentului de la care începe să curgă termenul de trei ani, întrucât din cuprinsul proiectului nu rezultă cu suficientă claritate când anume ar urma ca ministrul să formuleze respectiva propunere.

În acest context, precizăm că textul trebuie să se refere la ministrul muncii, familiei și persoanelor vârstnice.

Pe de altă parte, semnalăm că norma din **alin.(5)** ar trebui să precizeze în mod expres că organizațiile reprezentative ale societății civile vor depune respectivul dosar la Secretariatul Tehnic al CES numai după înscrierea lor în lista prevăzută la alin.(1).

18. La art.15 lit.c), pentru caracterul complet al normei, este necesar ca expresia „au capacitate de exercițiu” să fie redată sub forma „au capacitate **deplină** de exercițiu”.

La **lit.e)**, pentru corelare cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, textul ar trebui să impună condiția ca respectivele persoane să nu fi fost lucrători ai Securității sau colaboratori ai acesteia.

19. La art.17 alin.(3), din rațiuni de redactare, sintagma „prevăzute la alin.1” trebuie redată sub forma „prevăzute la alin.(1)”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

Totodată, pentru corelare cu dispozițiile alin.(2), expresia „nu au fost confirmați” trebuie înlocuită cu sintagma „nu au fost validați”. Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **art.18 alin.(1)**, în cuprinsul căruia expresia „a fost confirmat numărul necesar de membri” trebuie înlocuită cu sintagma „numărul de membri validați este suficient”.

20. La art.18 alin. (1), pentru precizia normei, considerăm că ar trebui menționat în mod expres numărul de membri necesar pentru a se considera legal constituit Consiliul Economic și Social. Precizăm că

referirea generică la numărul de membri necesar pentru ca Plenul să poată adopta hotărâri nu este suficientă, întrucât art.30 alin.(1), care reglementează modalitatea de adoptare a hotărârilor, face referire la „consensul părților”, și nu la un anumit cворum pentru ca Plenul să poată lucra valabil. În această situație, **art.18 alin.(1)** ar putea face, eventual, trimitere la dispozițiile art.28 alin.(1), care stabilesc numărul minim de membri în prezența cărora se pot desfășura dezbaterile în plen.

21. La art.18 alin.(2), pentru corectitudinea exprimării, sintagma „dar nu mai târziu de o lună” trebuie înlocuită cu expresia „dar nu mai mult de o lună”.

Cu toate acestea, soluția legislativă privind stabilirea unui termen maxim de funcționare a Consiliului anterior ar trebui reanalizată, întrucât, din norma propusă rezultă că, în situația în care noul Consiliu nu se poate constitui în termen de o lună, atribuțiile Consiliului Economic și Social nu ar mai putea fi exercitate în niciun mod.

22. La art.19 alin.(1) lit.d), pentru unitate în redactare, sugerăm ca sintagma „fедераția de asociații și/sau fundații” să fie redată sub forma „**organizația reprezentativă a societății civile**”.

Pe de altă parte, pentru asigurarea unei reglementări complete și pentru evitarea dificultăților în aplicarea legii, este necesar ca textul să prevadă, în mod expres, cazurile în care poate fi cerută revocarea membrului Plenului Consiliului Economic și Social.

Pentru același motiv, este necesară reanalizarea și completarea corespunzătoare a **art.32 alin.(2)**, în sensul prevederii cazurilor în care Plenul poate decide revocarea președintelui Consiliului Economic și Social.

23. La art.19 alin.(1) lit.g), întrucât organizațiile reprezentative ale societății civile sunt cele înscrise în lista prevăzută la art.14 alin.(1), situația în care acestea nu mai îndeplinesc condițiile prevăzute la art.14 alin.(4) ar trebui să aibă ca efect, mai întâi, eliminarea lor din respectiva listă, și apoi pierderea calității de membru al Plenului Consiliului Economic și Social a reprezentantului acestora. De aceea, pentru asigurarea unei reglementări complete, este necesară, atât prevederea expresă în cuprinsul **art.14** a cazurilor de eliminare din lista prevăzută la art.14 alin.(1) a organizațiilor societății civile, precum și reformularea **art.19 lit.g)**, în sensul prevederii acestei situații drept cauză de încetare a mandatului membrului Plenului Consiliului Economic și Social.

24. La **art.21 alin.(2)**, pentru claritatea normei, propunem reanalizarea și reformularea textului în ceea ce privește rotația funcțiilor de președinte și vicepreședinte.

25. La **art.22 alin.(2) lit.g)**, pentru uniformitate în redactare, este necesar ca termenul „comisia” să fie scris cu literă mare.

26. La **art.23**, din considerente de redactare, sugerăm ca expresia „este de minimum 9 persoane” să fie redată sub forma „este de minimum 9”.

27. La **teza întâi a art.24**, pentru precizia textului, propunem ca sintagma „sunt numiți de organizațiile care au calitatea de membri ai Consiliului Economic și Social” să fie înlocuită cu expresia „sunt numiți de organizațiile care și-au desemnat membri în Plenul Consiliului Economic și Social”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **teza a doua a art.24**, precum și pentru **art.25 alin.(3)**, unde urmează să fie inserat termenul „Plenului/Plenul”.

28. La **art.32**, pentru asigurarea unei reglementări complete, având în vedere natura juridică a Consiliului Economic și Social, ar trebui să se prevadă în mod expres că președintele Consiliului este ordonator principal de credite.

29. La **art.35**, pentru caracterul complet al normei, este necesar să se precizeze despre care anume regulament este vorba. Precizăm că, din redactarea propusă rezultă că se are în vedere adoptarea unui regulament distinct de Regulamentul de organizare și funcționare al CES.

30. La **art.36**, din considerente de redactare, este necesar ca sintagmele „Membrii Plenului”, respectiv „ai comisiilor de specialitate” să fie separate prin virgulă.

Totodată, având în vedere categoriile de funcționari publici, este suficient ca textul să utilizeze în final expresia „nu au statut de funcționari publici”.

31. La **art.38 alin.(1) lit.b)**, pentru rigoare în reglementare, este necesar ca actul normativ la care se face referire în context să fie redat sub forma „pe baza prevederilor Legii-cadru **nr.284/2010** privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare”.

32. La **art.39**, pentru caracterul complet al normei, sugerăm să se precizeze în mod expres că personalul Consiliului Economic și Social este contractual, având în vedere că **art.36** precizează că membrii Plenului, ai comisiilor de specialitate, precum și angajații

Secretariatului tehnic al Consiliului Economic și Social nu au statut de funcționari publici, așa cum s-a propus la pct.30 din aviz.

Totodată, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm ca **partea introductivă** să fie reformulată, astfel:

„Art.39. - Personalul Consiliului Economic și Social este contractual și are următoarea structură:”.

33. La **art.40**, semnalăm că situațiile de incompatibilitate și de conflict de interese sunt prevăzute în mod expres de actele normative care reglementează statutul diverselor funcții și demnități publice, neputând fi excluse în totalitate printr-o normă generică, așa cum rezultă din textul propus. Pentru acest motiv, norma ar trebui să se rezume la a preciza că reprezentanții prevăzuți de text nu exercită demnități sau funcții publice, urmând ca eventualele situații de incompatibilitate sau de conflict de interese să fie analizate, de la caz la caz, în funcție de reglementările aplicabile altor calități deținute de respectivele persoane.

34. La **art.41**, pentru precizia normei și evitarea oricărui echivoc, este necesar să se menționeze care anume sunt „situațiile deosebite” la care textul face referire.

35. La **art.43 alin.(1)**, semnalăm că Legea nr.544/2001 reglementează liberul acces la informațiile de interes public **al persoanelor și al mijloacelor de informare în masă**, și nu liberul acces al instituțiilor publice la informațiile deținute de alte autorități sau instituții publice. Prin urmare, trimiterea la dispozițiile Legii nr.544/2001 este greșită, și trebuie eliminată. Eventual, norma ar putea să prevadă că, în exercitarea atribuțiilor sale, Consiliul Economic și Social poate solicita informații de la alte instituții și autorități publice.

36. La **art.44**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară reformularea textului, astfel:

„Art.44. - La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Titlul V, alcătuit din art.82-119, din Legea dialogului social nr.62/2011, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.625 din 31 august 2012, cu modificările ulterioare”.


PRESEDINTE
dr. Drăgănescu


București

Nr. 149 / 13.03.2013

L. nr. 96/1992 (ratificare)

M. Of. nr. 237/24 sep. 1992

Convenția nr. 144, a O. I. M., privitoare la consultările tripartite destinate să promoveze aplicarea normelor internaționale ale muncii, adoptată la Geneva la 2 iunie 1976

ratificat

L. nr. 96/1992

M. Of. nr. 237/24 sep. 1992

1 ratificat prin

L. nr. 96/1992

M. Of. nr. 237/24 sep. 1992

L.nr.96/1992 (ratificare) : Convenția nr. 144, a O. I. M.,
privitoare la consultările tripartite destinate să promoveze
aplicarea normelor internaționale ale muncii, adoptată la
Geneva la 2 iunie 1976

Legea dialogului social

1 promulgată prin D. nr. 460/2011 M. Of. nr. 322/10 mai 2011
Decret privind promulgarea Legii dialogului social

2 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind
Codul de procedură civilă

modifică, la 1 septembrie 2012, art. 16, art. 17 alin. (1) și (2), art. 18, art. 42 alin. (2) lit. c), art. 43 alin. (1), art. 45, art. 46 alin. (1) și (2), art. 47, art. 51 alin. (4), art. 52 lit. A.a), B.a) și C.a), art. 55 alin. (4), art. 58 alin. (10)-(12), art. 59 alin. (3) și (8), art. 60, art. 72 alin. (4), art. 73 lit. A.a) și B.a), art. 179 alin. (2), art. 200 alin. (2), art. 201 alin. (1), art. 214, art. 215

Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

3 modificări prin O. U. G. nr. 44/2012 M. Of. nr. 606/23 aug. 2012
Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă
aprobată prin L. nr. 206/2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012

prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013

4 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 625/31 aug. 2012
Legea dialogului social

5 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 218 alin. (1) și (2)

6 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe

prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013

7 modificări prin L. nr. 2/2013 M. Of. nr. 89/12 feb. 2013
Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

*modifică art. 208, art. 210;
abrogă art. 209*

L. nr. 544/2001

M. Of. nr. 663/23 oct. 2001

Lege privind liberul acces la informațiile de interes public

1 rectificare		M. Of. nr. 145/26 feb. 2002	<i>rectifică art. 5 alin. 3</i>
	Rectificare		
2 modificări prin	L. nr. 371/2006 Lege pentru modificarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public	M. Of. nr. 837/11 oct. 2006	<i>modifică art.2 lit.a) și art.12, lit.c) a alin.(1)</i>
3 modificări prin	L. nr. 380/2006 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public	M. Of. nr. 846/13 oct. 2006	<i>modifică art.12 alin.(1) partea introductivă ; introduce art.11_1</i>
4 completat prin	L. nr. 188/2007 Lege pentru completarea art. 5 din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public	M. Of. nr. 425/26 iun. 2007	<i>introduce alin. (5) la art. 5</i>
5 modificări prin	L. nr. 76/2012 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 365/30 mai 2012	<i>modifică, la 1 septembrie 2012, art. 22 alin. (5)</i>
Notă: v. În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".			
6 modificări prin	O. U. G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
	aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	
7 modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>