

AVIZ

referitor la propunerea legislativă „Legea apiculturii”

Analizând propunerea legislativă „Legea apiculturii”, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B97 din 13.03.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea activității apicole, în scopul valorificării superioare a resurselor melifere și a produselor apicole și, totodată, în vederea asigurării compatibilității legislației naționale cu reglementările europene în domeniu.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, obiectul de reglementare al prezentei propuneri legislative este similar cu cel al unei alte propuneri legislative „Legea apiculturii”, transmisă Consiliului Legislativ, de către Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.B35 din 13.02.2013, avizată favorabil cu observații și propuneri de către Consiliul Legislativ, cu avizul nr.140/11.03.2012.

Pentru adoptarea unei soluții legislative unitare sugerăm dezbateră concomitentă a acestor două propuneri legislative.

3. Ca observație de ordin general, semnalăm că, în prezenta propunere legislativă nu se mai regăsesc dispozițiile referitoare la cercetarea științifică și pregătirea personalului tehnic pentru apicultură, la stimularea producătorilor apicoli, precum și la organizarea Asociației Crescătorilor de Albine din România, dispoziții cuprinse în Capitolele III, IV și V din Legea apiculturii nr.89/1998, republicată, care se dorește a fi abrogată. Prin urmare, este de analizat dacă prezentul proiect nu ar trebui să cuprindă dispoziții asemănătoare.

Totodată, având în vedere că în Capitolele III și IV din prezentul proiect sunt reglementate drepturile și obligațiilor apicultorilor și că activitatea de stupărit este reglementată în Regulamentul privind

organizarea activității de stupărit pastoral, prevăzut în anexa la proiect, apreciem că, dispozițiile prevăzute în cele două capitole s-ar încadra tematic în cuprinsul Regulamentului. Această observație implică restructurarea corespunzătoare a propunerii legislative.

4. La **art.1 alin.(1)**, pentru respectarea prevederilor art.38 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora nu este permisă prezentare unor explicații prin folosirea parantezelor, este necesară eliminarea acestora. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La textul propus pentru **alin.(2)**, pentru claritatea normei, expresia „acordă sprijin apiculturii pentru refacerea efectivului de familii de albine” trebuie înlocuită cu expresia „acordă sprijin **apicultorilor** pentru refacerea efectivului de familii de albine”.

5. La **art. 2**, pentru corectitudinea redactării, este necesară redarea cu literă mică a termenilor din debutul enumerărilor.

Întrucât nu toate definițiile enumerate în text se regăsesc în cuprinsul legii, cum ar fi de exemplu: „apicultura ca disciplină de studiu”, „apicultor profesionist”, „trântor” și altele, propunem eliminarea acestora și renumerotarea corespunzătoare a celorlalte definiții.

La textul propus pentru **lit.g)**, pentru fluența normei, sintagma „sunt amplasați stupi și reprezentând mijloc de transport al acestora” trebuie înlocuită cu sintagma „sunt amplasați stupi, **reprezentând mijlocul** de transport al acestora”.

6. La **art.3 alin.(1)**, pentru claritatea normei, se impune precizarea denumirii ministerelor care vor elabora indicațiile generale privind limitările și interdicțiile aplicabile tratamentelor antiparazitare cu produse fitosanitare și erbicide toxice pentru albine. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **partea introductivă a art.4.**

La **alin.(2)**, din aceleași considerente, este necesară reformularea textului, în sensul de a se preciza cine stabilește limitele și interdicțiile în folosirea unor culturi de interes apicol, care provin din organisme modificate genetic.

7. La **art.4 lit.d)**, este necesară revederea normei, întrucât din analiza textului nu rezultă care ar fi rolul acestor intervenții economice în însănătoșirea albinelor.

La **lit.e)** se impune reformularea textului, astfel:

„e) **organizarea și întărirea controlului asupra produselor apicole de origine națională, comunitară și extracomunitară**”.

La **lit.f)**, pentru un spor de rigoare juridică, se impune revederea normei, în sensul precizării modalităților de atragere și menținere a tinerilor pentru desfășurarea de activități specifice sectorului apicol.

La **lit.g)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem reformularea textului, astfel:

„g) acordarea de plăți compensatorii pentru apicultorii care își desfășoară activitatea în zonele de munte sau în zonele defavorizate.”

8. La **art.5 alin.(1)**, pentru un limbaj juridic adecvat, formularea „definite ca atare în prezenta lege” se va înlocui cu formularea **„astfel cum sunt definite la art.2 lit.g) și n)”**.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „prevăzute la aliniatul 1” se va scrie **„prevăzute la alin.(1)”**.

9. La actualul **art.6**, pentru precizia normei, sugerăm identificarea actelor normative avute în vedere în sintagma „legislația în domeniu”, din final.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

10. La actualul **art.10**, referitor la trimiterile din text la actele Uniunii Europene, precizăm că **Regulamentul (CEE) nr.2081/1991** al Comisiei din 16 iulie 1991 privind prețurile de referință aplicabile pentru campania 1991/1992 în sectorul viti-vinicol este ieșit din vigoare la data de **21.08.1992**, **Regulamentul (CEE) nr.2082/1992** a fost abrogat prin Regulamentul (CE) nr. 509/2006 al Consiliului din 20 martie 2006 privind specialitățile tradiționale garantate din produse agricole și alimentare, iar **Regulamentul(CEE) nr.2092/1991** a fost abrogat prin Regulamentul (CE) nr. 834/2007 al Consiliului din 28 iunie 2007 privind producția ecologică și etichetarea produselor ecologice, precum și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 2092/91.

Pe cale de consecință, este necesară revederea normei și eliminarea acestor trimiteri din text, întrucât sunt incorecte.

11. La actualul **art.12 alin.(1) lit.g)**, având în vedere că din textul proiectului nu rezultă cine emite ordinul de deplasare și din ce considerente, pentru claritatea normei, este necesară revederea sintagmei „și ordinul de deplasare”, în sensul precizării acestor elemente.

Observația este valabilă și pentru **art.2** din Regulamentul privind organizarea stupăritului pastoral, prevăzut în anexa la proiect.

La **alin.(2)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „prevederile lit.g) a alin.(1) a art.12” trebuie înlocuită cu expresia **„prevederile alin.(1) lit.g)”**.

12. Pentru o mai bună sistematizare a normelor în proiect, sugerăm ca actualele **art.14 și 15** să fie cuprinse în cadrul **Capitolului V**, care urmează să fie intitulat „Contravenții”, iar actualele **art.16-19** să fie prevăzute într-un nou capitol, Capitolul IV, intitulat „Dispoziții finale”.

13. Referitor la textul propus pentru actualul **art.14 alin.(1)**, întrucât fapta descrisă drept contravenție în actul normativ și prevăzută cu sancțiune contravențională nu poate fi decât contravenție, nimeni neputând, prin interpretare, să schimbe caracterizarea ei juridică, precum și pentru corelarea cu definiția dată contravenției în Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea din text a expresiei „dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni”.

La **alin.(1) lit.a-d)**, semnalăm că stabilirea amenzii contravenționale în cuantum fix este contrară prevederilor art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare. Precizăm că, potrivit acestor dispoziții, în cazul sancțiunii cu amendă trebuie prevăzută limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori.

Totodată, având în vedere faptul că normele acestui articol reglementează contravențiile, propunem ca dispozițiile care privesc acordarea de despăgubiri să fie reglementate într-un articol distinct, marcat în mod corespunzător.

În consecință, expresiile de genul „și acordarea de eventuale despăgubiri apicultorului pentru dauna creată” vor fi eliminate, ca inadecvate.

La **alin.(1) lit.a)**, având în vedere că norma de la art.12 alin.(1), lit.f) reglementează obligația privind respectarea distanțelor dintre stupine, pentru suplețea textului, propunem reformularea acestuia, astfel:

„a) cu amendă de la ... la ... lei în cazul nerespectării dispozițiilor prevăzute la art.12 alin.(1), lit.f);”.

La **alin.(1) lit.b)**, expresia „dispozițiilor lit.e) a art.12;” din final, trebuie redactată, astfel: „dispozițiilor prevăzute la **art.12 alin.(1) lit. e)**;”.

La **alin.(1) lit.c)**, propunem reformularea normei, astfel:

„c) cu amendă de la ... la ... lei în cazul nerespectării obligațiilor prevăzute la art.13 alin.(1) și (2);”.

La **alin.(1) lit.d)**, pentru corectitudinea redactării, expresia „alin.(3) al art.3” trebuie înlocuită cu expresia „art.3 alin.(3)”.

14. La actualul **art.14 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca expresia „persoane împuternicite de primar sau primarul general al municipiului București” să fie înlocuită cu expresia „persoane **anume** împuternicite de **primarul localității pe raza căreia este amplasată stupina**, respectiv, de primarul general al municipiului București”.

15. La actualul **art.14 alin.(3)**, pentru respectarea prevederilor art.28 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, textul trebuie reformulat, astfel:

„(4) Contravenientul poate achita, pe loc sau în termen de cel mult 48 de ore de la data încheierii procesului-verbal ori, după caz, de la data comunicării acestuia, jumătate din minimul amenzii prevăzute la alin.(1), agentul constatatator făcând mențiune despre această posibilitate în procesul-verbal”.

16. La actualul **art.14 alin.(4)**, pentru un spor de rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(4) Nu constituie contravenții faptele prevăzute la alin.(1), săvârșite de apicultorii care practică apicultură staționară pentru consum propriu”.

17. Pentru asigurarea uniformității în reglementarea domeniului contravențiilor, propunem ca la actualul **art.15** să fie utilizată formula consacrată în cazul normei de completare cu dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001, astfel:

„Art..... - Contravențiilor prevăzute la art.14 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

18. La actualul **art.16**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reformularea textului, astfel:

„**Art.16.** – Criteriile de autorizare a stupinelor de elită și/sau a celor de multiplicare se stabilesc prin ordin al ministrului agriculturii și dezvoltării rurale”.

19. Pentru o mai bună sistematizare a normelor în cuprinsul proiectului, propunem poziționarea actualului **art.19** după actualul art.16. Prin urmare actualele art.17 și 18 vor fi renumerotate corespunzător.

20. Pentru rigoarea redactării, este necesară marcarea anexei în partea dreaptă sus a paginii, astfel: „Anexă”.

21. La **art.1** din Regulament, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, este necesară redarea *in extenso* a abrevierilor „DSV”, respectiv „ANARZ”.

22. La **art.2 alin.(1)** din Regulament, pentru coerența reglementării, sintagma „Înștiințarea (Anexa 1b la Regulament), Ordinul de deplasare în pastoral (Anexa 1c la Regulament) și Carnetul de stupină (Anexa 1a la Regulament), după caz” trebuie înlocuită cu sintagma „carnetul de stupină, al cărui model este prevăzut în anexa nr.1a la Regulament, înștiințarea, al cărui model îl regăsim în anexa nr.1b la Regulament și ordinul de deplasare în pastoral, al cărui model este prevăzut în anexa nr.1c la Regulament.”

23. La **art.3** din Regulament, pentru respectarea prevederilor art.49 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesar ca enumerările să fie identificate prin utilizarea literelor alfabetului.

24. La **art.7** din Regulament, având în vedere că sancțiunile sunt prevăzute la actualele art.14 și 15 din proiect, pentru corectitudinea normei, se impune ca expresia „potrivit reglementărilor în vigoare” să fie înlocuită cu expresia „potrivit prevederilor art.14 și 15 din prezenta lege”.

25. La **art.8** din Regulament, pentru suplețea textului, sugerăm ca norma să debuteze astfel:

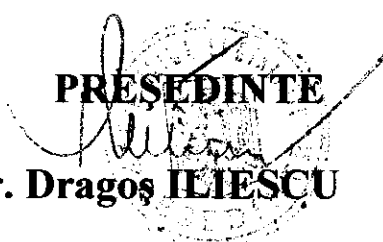
„Art.8. - Anexele **nr.1a – 1c** fac parte...”.

26. La **anexa nr.1a** la Regulament, pentru corectitudinea redactării, marcarea se va face, astfel: „Anexa nr.1a”.

27. La **anexa nr.1b** la Regulament, sintagma „Hotărârea Guvernului nr.921/20 din noiembrie 1995” trebuie redactată sub forma „Hotărârea Guvernului **nr.921/1995**”.

După acest model se vor reformula și celelalte acte normative subsecvente.

Totodată, pentru o informare corectă și completă, este necesară precizarea emitenților ordinelor la care se face trimitere în text.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 256/03.04.2013

L. nr. 89/1998

M. Of. nr. 170/30 apr. 1998

Legea apiculturii

1 republicare cu
renumerotare

Legea apiculturii

M. Of. nr. 549/5 aug. 2010

H.G. nr. 921/1995

M. Of. nr. 281/4 dec. 1995

Hotărâre privind unele măsuri pentru stimularea practicării apiculturii și asigurarea protecției familiilor de albine

(v. L. nr.89/1998)