

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind constituirea
și funcționarea infrastructurilor de afaceri**

Analizând propunerea legislativă privind constituirea și funcționarea infrastructurilor de afaceri, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B167 din 11.04.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect constituirea și funcționarea infrastructurilor de afaceri, sub forma parcurilor industriale, a parcurilor științifice și tehnologice, a incubatoarelor de afaceri și a clusterelor industriale, în vederea creării, în mod accelerat, de noi locuri de muncă, cu valoare adăugată mare, în special pentru absolvenții universităților; pentru susținerea dezvoltării economice locale și regionale, prin constituirea infrastructurii specifice parcurilor industriale; pentru crearea și dezvoltarea unor industrii de înaltă tehnologie și pentru stimularea activităților de cercetare în domeniile tehnologiilor avansate.

Prin obiectul de reglementare, prezenta propunere legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar potrivit art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că, la Consiliul Legislativ a fost transmisă spre avizare, de către Secretarul General al Senatului, având același inițiator, cu adresa nr.B155 din 4 aprilie 2013, o altă propunere legislativă cu obiect de reglementare identic, având însă un titlu

diferit, și anume: propunere legislativă privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, a incubatoarelor de afaceri, a parcurilor științifice și tehnologice și a clusterelor industriale.

Menționăm, de asemenea, că o propunere legislativă al cărei obiect de reglementare viza constituirea și funcționarea parcurilor industriale a fost înaintată spre avizare Consiliului Legislativ, de către Secretarul General al Senatului, având un inițiator diferit, cu adresa nr.B78 din 6 martie 2013, pentru care s-a emis avizul favorabil cu observații și propuneri nr.217 din 29 martie 2013.

În aceste condiții - elaborarea unui nou act normativ care să reglementeze aceeași materie - contravine dispozițiilor art.16 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră în procesul de legiferare este interzisă instituirea aceluiași reglementări în două sau mai multe acte normative.

3. Precizăm că obiectul prezentei propuneri legislative este reglementat în două acte normative deja adoptate, care sunt, în prezent, în vigoare, respectiv, Ordonanța Guvernului nr.65/2001 privind constituirea și funcționarea parcurilor industriale, aprobată cu modificări prin Legea nr.490/2002, cu modificările ulterioare, și Hotărârea Guvernului nr.290/2006 pentru aprobarea Strategiei de stimulare a dezvoltării rețelei naționale de incubatoare de afaceri, însă prezenta propunere legislativă dezvoltă aceste infrastructuri de afaceri.

În situația în care prezenta propunerea legislativă va fi adoptată, considerăm că este necesar ca aceasta să dispună abrogarea Ordonanței Guvernului nr.65/2001, aprobată cu modificări prin Legea nr.490/2002, cu modificările ulterioare, precum și a Ordinului ministrului dezvoltării și prognozei nr.264/2002 privind aprobarea Instrucțiunilor de acordare și anulare a titlului de parc industrial, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.684 din 17 septembrie 2002.

4. Ca **observație generală** propunem ca în tot cuprinsul proiectului, pentru unitate terminologică cu celelalte acte normative structurate sub această formă, marcarea capitolelor să se realizeze sub forma „**Capitolul I ...**, **Capitolul II** etc.”.

5. La **art.2**, pentru considerente de ordin normativ, subliniem că acesta ar trebui să debuteze cu o dispoziție care să prevadă următoarele:

„**Art.2. – În aplicarea prezentei legi, expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:**”.

În considerarea acestei observații, actualele alin.(1) – (6) ale art.2 trebuie marcate ca **lit.a)-f)**, întrucât acestea conțin **definiții**, ce sunt prezentate sub forma unor **enumerări**, care, potrivit art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se identifică prin utilizarea literelor alfabetului românesc.

Totodată, pentru rațiuni normative, actualele alin.(1) – (6) vor debuta, după următoarele exemple:

„**a) parc industrial** – o zonă delimitată...;

b) incubator de afaceri – structură creată;

.....

f) cluster industrial – asocierea, **potrivit** legii, de instituții și companii interconectate...”.

Reținem ultima observație și pentru **art.21 alin.(6) lit.A), B) și C) și alin.(7)**.

În ceea ce privește trimiterile la actualele alineate ale art.2, acestea se vor face corespunzător literelor alfabetului cu care au fost înlocuite.

6. La art.3 alin.(1), pentru o exprimare juridică, propunem înlocuirea verbului „se bazează” cu verbul „se întemeiază”.

La același alineat, menționăm că potrivit art.21 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.17/2005 pentru stabilirea unor măsuri organizatorice la nivelul administrației publice centrale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.198/2005, cu modificările ulterioare, sintagma „agent economic” se înlocuiește cu expresia „operator economic”, fiind necesară corecția de rigoare.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

De asemenea, subliniem că expresia corectă este „asocierea în **participație**”, potrivit Legii nr.287/2009 privind Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(2)**, precizăm că sintagma „societate comercială” va fi înlocuită cu expresia „societate reglementată de **Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare**”, potrivit dispozițiilor art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Potrivit acestor dispoziții, *„Ori de câte ori prin lege și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale ori la „societatea comercială/societățile*

comerciale”, după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr.31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare.

De asemenea, pentru evitarea repetiției, în locul expresiei „utilizează utilitățile” din rândul 3 se va scrie „**folosește** utilitățile”.

La **alin.(3)**, subliniem că instituirea derogării se face de la un alt act normativ, iar nu de la același, procedeul corect în situația de față fiind **exceptarea**.

Totodată, pentru o redactare proprie stilului normativ, sintagma „art.3 alin.(1)” se va înlocui cu abrevierea „**alin.(1)**”.

La **alin.(4)**, pentru aceleași motive, cuvântul „precizate” trebuie înlocuit cu adjectivul „**prevăzute**”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(6)**, semnalăm că asocierea în participație este reglementată la **art.1949-1954 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicat, cu modificările ulterioare**, iar nu de Codul comercial, care a fost abrogat parțial de Codul civil și de Codul de procedură civilă. Se impune corecția de rigoare.

La **alin.(7)**, referitor la norma de trimitere la alin.(4), aceasta este eronată, întrucât în cuprinsul acestuia nu se face vorbire de vreun act de constituire. Este necesară, prin urmare, revederea și reanalizarea aspectului sesizat prin menționarea corectă a prevederii în cauză.

La **alin.(9)**, pentru o exprimare corectă, norma trebuie completată cu termenul „**următoarele**”, după verbul „sunt”.

7. La **art.5**, partea introductivă, pentru aceleași rațiuni, propunem înlocuirea expresiei „infrastructura privind utilitățile” cu sintagma „infrastructura **utilităților**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

8. La **art.6**, pentru rațiuni normative, recomandăm înlocuirea expresiei „conform contractului de asociere în participațiune” cu sintagma „**potrivit** contractului de asociere în **participație**”.

9. La **art.8 lit.a)**, semnalăm că sintagma „condiții de locație” nu este corectă din punct de vedere juridic. Se impune revederea normei. Observația este valabilă și pentru **art.15 lit.a)**.

10. La **art.9 alin.(1)**, precizăm că acordarea titlului de parc industrial este prevăzută la art.4 alin.(1) lit.a), fiind necesară revederea și refacerea, în consecință, a normei.

La **alin.(2)**, pentru corelare cu titulatura ministerului menționat, sintagma „ministrului dezvoltării și administrației publice” se va scrie sub forma „ministrului dezvoltării **regionale** și administrației publice”.

11. La **art.12 alin.(1) lit.a) și b)**, având în vedere că pentru constituirea și dezvoltarea unui parc industrial se acordă anumite facilități, precum scutirea de la plata taxelor percepute pentru modificarea destinației sau pentru scoaterea din circuitul agricol a terenului aferent parcului industrial, menționăm că este necesară solicitarea punctului de vedere al Guvernului în acest sens - fiind vorba despre implicații asupra bugetului de stat - potrivit art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată.

Totodată, potrivit prevederilor art.83 din Legea dialogului social nr.62/2011, republicată, cu modificările ulterioare, este necesar avizul Consiliului Economic și Social.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

La **lit.f)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem reformularea acesteia, astfel:

„f) alte facilități ce pot fi acordate, potrivit legii, de **autoritățile administrației publice locale**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **alin.(2), (3) și (4)**, pentru rigoare normativă, în locul cuvântului „punctul”, se va scrie abrevierea „**alin.**”.

12. La **art.13 alin.(2)**, partea introductivă, pentru mai multă precizie în redactare, în locul sintagmei „dacă se îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:” se va scrie expresia „dacă **sunt** îndeplinite cumulativ următoarele condiții:”.

13. Semnalăm că, deși **Capitolul 5** are denumirea „*Funcționarea parcurilor industriale*”, art.17 și 18 din cuprinsul acestuia nu dezvoltă, prin prevederile lor, tema conform titlului.

Situația similară se întâlnește și în cazul **Capitolului 6** „*Funcționarea parcurilor științifice și tehnologice*”.

Prin urmare, propunem inițiatorului revederea aspectelor prezentate, prin reconsiderarea dispozițiilor preconizate, astfel încât acestea să acopere întreaga problematică a relațiilor sociale ce

reprezintă obiectul de reglementare, pentru a se evita lacunele legislative.

14. Precizăm că „*Funcționarea incubatoarelor de afaceri*” figurează ca titlu al art.21, în loc de capitol, așa cum sunt prezentate și celelalte infrastructuri de afaceri.

Totodată, pentru menținerea ordinii prezentării lor, astfel cum figurează în titlul propunerii legislative, „*Funcționarea incubatoarelor de afaceri*” ar trebui să fie plasată după **Capitolul 5**, iar actualul Capitol 6 „Funcționarea parcurilor științifice și tehnologice” să devină, în mod corect, **Capitolul 7**.

Pe cale de consecință, actualul Capitol 7 „*Anularea titlurilor de parc industrial sau parc științific și tehnologic*”, va deveni **Capitolul 8**.

15. La **art.21 alin.(2)**, pentru o redactare corectă din punct de vedere gramatical, este necesară inserarea cuvântului „ca” după cuvântul „taxe” din rândul 2.

La **alin.(3)**, pentru aceleași considerente, propunem înlocuirea expresiei din final „Incubatoarele de Afaceri” cu adjectivul „**acestea**”.

În ceea ce privește **alin.(4) și (5)**, care au în vedere obligațiile pe care administratorul incubatorului de afaceri trebuie să le îndeplinească, prin natura conținutului lor, acestea ar putea fi comasate într-un articol distinct, eventual **art.22**, cu următorul cuprins:

„Art.22. - Administratorul incubatorului de afaceri are următoarele obligații:

a) să mențină societățile start-up în interiorul incubatorului pe o perioadă maximă de 3 ani;

b) să elaboreze un regulament de acces în incubator, pe baza unor criterii clare de eligibilitate, afișate pe site-ul acestuia”.

Referitor la **alin.(6) și (7)**, ca și în cazul **alin.(4) și (5)**, acestea pot constitui, prin însăși conținutul lor, un articol distinct, marcat ca **art.23**, alcătuit din două alineate, după modelul de mai jos:

„Art.23. - (1) Incubatorul de afaceri asigură următoarele tipuri de servicii și utilități IMM-urilor beneficiare:

.....

(2) Vor putea fi excluse din incubator firmele care nu îndeplinesc următoarele condiții:

.....”.

Observația ca cele două alineate ale art.21, respectiv **alin.(4) și (5)** să formeze un nou articol, **art.22**, iar **alin.(6) și (7)** să fie redactate ca

art.23, este necesară, cu atât mai mult cu cât **Capitolul 6** „*Funcționarea incubatoarelor de afaceri*” - așa cum s-a propus la **pct.15 supra** - este constituit dintr-un singur articol.

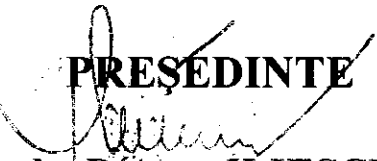
Menționăm că la enumerările din cuprinsul **alin.(6)** al **art.21**, pentru a fi respectate prevederile **art.38 alin.(3)**, teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează orice explicații.

16. La **art.22 alin.(2)**, semnalăm că sintagma „dacă asocierea a fost înștiințată în scris, cu 3 luni înainte, de Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice” este ambiguă, fiind necesară dezvoltarea acesteia. Observația este valabilă și pentru **art.24 alin.(4)**.

Totodată, pentru corelare cu norma de trimitere, propunem ca dispoziția să debuteze, astfel:

„(2) Anularea titlului **de parc industrial** prevăzută ...”.

17. Subliniem că propunerea legislativă este lipsită de dispozițiile finale care au în vedere măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ, data intrării în vigoare a acestuia, precum și implicațiile asupra altor acte normative, cum ar fi: abrogări, modificări, completări, precum și dispoziția de republicare, dacă se consideră că este cazul.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.336/29.04.2013