

AVIZ
referitor la propunerea legislativă
privind butonul de panică

Analizând propunerea legislativă privind butonul de panică, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.214 din 25.04.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare instituirea obligației instalării și folosirii, în instituțiile și unitățile de învățământ și sanitare, a unui dispozitiv destinat alertării imediate a autorităților în cazul incidentelor care pot pune în pericol siguranța persoanelor.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Fără a ne pronunța asupra oportunității soluției legislative propuse, semnalăm că reglementarea cuprinsă în prezentul proiect prezintă interferențe cu alte acte normative în vigoare, prin care se stabilesc regulile referitoare la Sistemul național unic pentru apeluri de urgență, precum și la paza și siguranța obiectivelor, după cum urmează:

a) Potrivit dispozițiilor art.10 lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2008 privind organizarea și funcționarea Sistemului național unic pentru apeluri de urgență, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.160/2008, apelurile de urgență pot fi comunicate prin dispozitive automate de anunțare, așa cum se prevede și în prezentul proiect.

Pe de altă parte, precizăm că stabilirea drept contravenție, la art.7 lit.b), a „faptei persoanei care uzează în mod nejustificat de butonul de panică” nu se justifică, întrucât aceasta reprezintă o modalitate de

apelare abuzivă a numărului de urgență 112, faptă care constituie contravenție potrivit dispozițiilor art.32 alin.(1) lit.a) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2008. Întrucât aceeași faptă nu poate fi stabilită drept contravenție în două acte normative diferite, este necesară eliminarea din proiect a alin.(2) al art.7.

b) Potrivit dispozițiilor art.5 alin.(3) din Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare, **mijloacele de alarmare** se stabilesc prin **planul de pază** avizat de poliție. Prin urmare, impunerea, pentru anumite categorii de unități, a obligației instalării unui anumit dispozitiv de alarmare („butonul de panică”), ar fi putut fi prevăzută chiar în cuprinsul Legii nr.333/2003, și nu într-un act normativ de sine stătător. În acest context, precizăm că noțiunea de „buton de panică” este utilizată în cuprinsul Legii nr.333/2003 pentru a desemna **o componentă a sistemelor de alarmare împotriva efracției** (art.28 alin.(5)), și nu un dispozitiv de apelare a centrului unic pentru apeluri de urgență.

c) În ceea ce privește unitățile de învățământ, precizăm că aspectele specifice legate de asigurarea siguranței acestora sunt reglementate prin Legea nr.35/2007 privind creșterea siguranței în unitățile de învățământ, cu modificările și completările ulterioare.

3. Sub rezerva observațiilor formulate la pct.2 din aviz, cu privire la reglementarea propusă semnalăm următoarele:

a) Pentru redarea mai clară a obiectului de reglementare al proiectului, apreciem că **titlul** ar trebui să se refere la instituirea unor măsuri privind siguranța instituțiilor și unităților de învățământ și sanitare.

b) Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, articolele trebuie marcate prin abrevierea „Art....”.

c) La **art.1**, pentru un spor de rigoare în reglementare, ar trebui ca textul să precizeze în mod expres care anume categorii de unități de învățământ sunt avute în vedere. Precizăm că, din interpretarea dispozițiilor art.2, care se referă la „elevi”, rezultă că nu sunt avute în vedere și unitățile de învățământ superior. Sugerăm, de aceea, reanalizarea normelor sub aceste aspecte.

d) La **art.2**, pentru asigurarea unei exprimări corecte, textul ar trebui să debuteze cu sintagma „În sensul prezentei legi, prin *buton de panică* se înțelege dispozitivul destinat alertării imediate ...”.

În plus, semnalăm că din formularea propusă prin proiect rezultă că utilizarea butonului de panică nu ar fi permisă în situațiile în care ar

fi pusă în pericol siguranța pacienților din unitățile sanitare. Propunem, de aceea, completarea corespunzătoare a textului.

e) La **art.3**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „așa cum este descris în art.2 din prezenta lege” trebuie redată sub forma „așa cum este definit la art.2”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.4**.

Pentru același motiv, la **art.5**, expresia „descrise la art.3 și 4” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.3 și 4”.

Semnalăm însă că cele două articole, art.3 și art.4, ar putea fi contopite.

f) Semnalăm că norma din cuprinsul **art.6** nu este necesară și trebuie eliminată, întrucât stabilirea agenților constatatori ai contravențiilor face obiectul art.8. În plus, din redactarea propusă ar putea rezulta că se are în vedere instituirea posibilității sancționării unei persoane de două ori pentru aceeași faptă, soluție legislativă care nu poate fi acceptată.

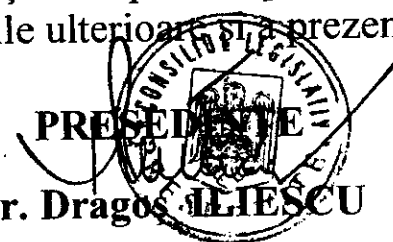
g) La **art.7**, alineatele trebuie marcate cu cifre încadrate între paranteze, și nu cu litere. De asemenea, indicarea limitelor amenzii contravenționale trebuie realizată după modelul: „de la ... lei la ... lei”.

h) La **art.8**, semnalăm că instituțiile de învățământ și cele sanitare se află pe raza teritorială a Inspectoratelor județene de poliție, și nu invers, așa cum se prevede în textul propus.

Pe de altă parte, pentru asigurarea uniformității în reglementarea contravențiilor, trimiterea la dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 trebuie să facă obiectul unui alineat distinct al **art.8**, cu următorul cuprins:

„(2) Contravențiilor prevăzute la art.7 le sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

Pe cale de consecință, din cuprinsul normei propuse pentru art.8 trebuie eliminată expresia „conform prevederilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare” a prezentei legi”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILESCU

București

Nr. 431/22.05.2013