

București, 06.02.2014

Nr. 954 / DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă înaintăm, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Proiectul de Lege pentru completarea Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnii senatori Ion Luchian, Popa Florian și Boeriu Valeriu-Victor - PNL și alți 18 parlamentari PNL, PSD, UDMR (Plx. 674/2013, L. 585/2013);

2. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii 215 din 2001 a administrației publice locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007*”, inițiată de domnul deputat PDL Romeo Rădulescu împreună cu un grup de parlamentari PDL, PP-DD și Independenți (PLx. 654/2013);

3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii nr. 393 din 2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004*”, inițiată de domnul deputat PD-L Romeo Rădulescu și un grup de parlamentari – Grupurile parlamentare ale PD-L, PP-DD, independenți (Plx. 653/2013).

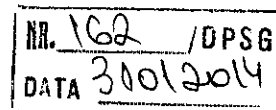
Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU VOICU



**DOMNULUI CRISTIAN - ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea Legii 215 din 2001 a administrației publice locale, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 123 din 20 februarie 2007*”, inițiată de domnul deputat PDL Romeo Rădulescu împreună cu un grup de parlamentari PDL, PP-DD și Independenți (PLx. 654/2013).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii administrației publice locale nr. 215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul adăugării unei noi cauze de suspendare de drept a mandatului consilierului local și al primarului, și anume în cazul condamnării „*pentru o infracțiune săvârșită cu intenție sau pentru o infracțiune de serviciu ori în legătură cu serviciul și când aceasta a fost săvârșită din culpă, chiar dacă condamnarea nu este definitivă*”.

II. Observații și propuneri

1. Deși din *Expunerea de motive* rezultă că propunerea legislativă vizează o înăsprire a regimului suspendării mandatului aleșilor locali (președinte al consiliului județean, primar, consilier local), prin armonizarea cu legislația incidentă unor categorii profesionale (judecători,

procurori, funcționari publici, funcționari publici cu statut special), apreciem că textul generează probleme de interpretare.

Prin interpretarea *per a contrario* a sintagmei „*chiar dacă condamnarea nu este definitivă*” se ajunge la ideea potrivit căreia, în ipoteza condamnării definitive, are loc o suspendare a mandatului, fapt care contravine prevederilor art. 9 alin. (2) lit. f) (în cazul consilierilor locali) și ale art. 15 alin. (2) lit. e) (pentru primari și președinți de consilii județene) din *Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare*, care prevăd că în această situație intervine încetarea de drept a mandatului.

Apreciem astfel că, dacă modificările propuse vor fi adoptate vor exista 2 reglementări contradictorii (respectiv cele din Legea nr. 215/2001 și cele din Legea nr. 393/2004). În aceste condiții, în practică va fi dificil de stabilit care dispoziții se vor aplica în cazul unei condamnări – cele din Legea nr. 393/2004 (care stabilesc că în cazul condamnării, prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă, la o pedeapsă privativă de libertate, „*calitatea de consilier local sau de consilier județean încetează de drept, înainte de expirarea duratei normale a mandatului*”) sau cele din Legea nr. 215/2001 (care în varianta propusă de inițiatori ar duce la suspendarea mandatului în cazul unei condamnări).

2. Atragem atenția asupra faptului că, deși propunerea legislativă introduce un nou caz de suspendare a mandatului de primar sau consilier local, nu s-a prevăzut cine dispune (sau constată) suspendarea acestui mandat, textul referindu-se în continuare la constatarea prin ordinul prefectului doar a suspendării mandatului în cazul arestării preventive.

3. De asemenea, apreciem că textul propunerii legislative nu respectă normele de tehnică legislativă care prevăd că, în redactarea actului normativ verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.

În plus, semnalăm neconcordanța între *Expunerea de motive* și textul propunerii legislative, în sensul că, în timp ce în *Expunerea de motive* situația suspendării aleșilor locali se raportează la momentul punerii în mișcare a acțiunii penale, în fapt, propunerea legislativă se raportează la momentul arestării preventive sau condamnării.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**
Președintele Camerei Deputaților