

## AVIZ

### referitor la propunerea legislativă privind cartela de acces în instituțiile de învățământ și sanitare

Analizând propunerea legislativă privind cartela de acces în instituțiile de învățământ și sanitare, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B568 din 19.09.2013,

## CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil propunerea legislativă**, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare introducerea sistemului de acces pe bază de cartelă în instituțiile și unitățile de învățământ și sanitare, în vederea prevenirii actelor de agresiune și a infracțiunii de furt.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere că soluțiile preconizate prin proiect determină influențe asupra bugetului de stat, sunt aplicabile dispozițiile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, fiind necesară solicitarea punctului de vedere al Guvernului.

3. Pentru redarea corectă a obiectului de reglementare, dar și pentru o exprimare adecvată, propunem ca **titlul** să fie reformulat, astfel:  
„Lege privind sistemul de acces pe bază de cartelă în instituțiile și unitățile din învățământul preuniversitar, precum și în cele sanitare”.

4. La **art.1**, pentru îmbunătățirea redacțională a textului, precum și pentru corelare cu titlul propus, sugerăm următoarea redactare:

„Art.1. - Prezenta lege stabilește cadrul legal privind obligativitatea instalării sistemului de acces pe bază de cartelă, precum și a folosirii acestui dispozitiv, numit în continuare „cartela de acces”

în instituțiile și unitățile de învățământ preuniversitare și în cele sanitare, de stat sau private.”

5. Norma de la **art.2**, care are în vedere doar definirea cartei de acces ar trebui eliminată, având în vedere că acest sistem de control este deja folosit în alte entități publice ori private. În plus, textul cuprinde o singură definiție, astfel că în măsura în care se consideră necesară menținerea acesteia, se impune reformularea în mod corespunzător a textului.

6. Referitor la textele **art.3 și 4**, luând în considerare faptul că ambele dezvoltă o situație identică, doar subiecții fiind diferiți, pentru simplificarea prevederilor, propunem comasarea acestora într-un singur articol.

Pe cale de consecință, articolele subsecvente vor fi renumerotate, iar trimiterile din cuprinsul art.5-7 vor trebui reconsiderate.

Totodată, sintagma „din prezenta lege” care figurează în finalul celor două articole trebuie eliminată ca superfluă.

7. La actualul **art.6**, apreciem că, pentru un spor de claritate a normei, expresia „persoanele care au cartela personală de acces” ar trebui înlocuită cu sintagma „persoanele cărora le-a fost eliberată cartela personală de acces”.

8. La actualul **art.7**, pentru același motiv, textul ar trebui să se refere la „persoanele cărora nu le-a fost eliberată cartela personală de acces”. În plus, precizăm că ipoteza avută în vedere de text nu poate fi calificată drept „efracție”, întrucât acest din urmă termen este utilizat în legislație în sensul consemnat și de Dicționarul explicativ al limbii române, respectiv acela de „spargere a zidurilor, forțare a încuietorilor sau a oricărui dispozitiv de închidere, ca mijloc pentru săvârșirea unei infracțiuni”. Or, prin folosirea cartei altei persoane nu se realizează condiția privind **înlăturarea violentă** a unui dispozitiv de închidere.

Menționăm că fapta prevăzută de art.7 ar putea constitui, eventual, contravenția prevăzută de art.3 pct.13 din Legea nr.61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice, republicată, cu modificările ulterioare<sup>1</sup>. În această situație, însă, prevederea faptei și în cuprinsul

---

<sup>1</sup> 13. pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile autorităților publice centrale și locale, instituțiilor publice, instituțiilor de învățământ și spațiilor aparținând acestora, indiferent de destinația lor, regiilor autonome, societăților comerciale, partidelor sau altor formațiuni politice, organizațiilor guvernamentale și neguvernamentale, ambasadelor și reprezentanțelor altor state ori ale organizațiilor internaționale de pe teritoriul României, precum și ocuparea fără drept a terenurilor aparținând ambasadelor și reprezentanțelor sau a terenurilor situate în perimetrul acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine;

prezentului proiect nu ar fi corectă, întrucât instituie o reglementare paralelă celei existente. Este necesară, de aceea, reanalizarea soluției legislative propuse.

9. La actualul **art.8**, pentru respectarea uzanței normative, expresia „de la 100 la 500 lei” trebuie redată sub forma „de la 100 lei la 500 lei”.

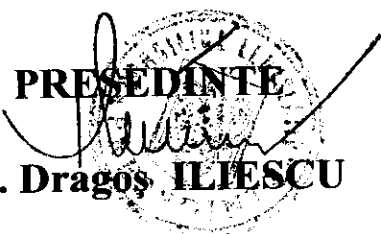
Semnalăm că, potrivit art.3 și 4 din proiect, obligația instalării cartelei de acces incumbă instituțiilor și unităților sanitare sau de învățământ, și nu unei anumite persoane, așa cum rezultă din dispoziția sancționatorie prevăzută la art.8. Pentru rigoarea reglementării, este necesară corelarea normelor.

10. La actualul **art.9**, pentru corectitudinea exprimării, precum și pentru asigurarea uniformității în materia reglementării contravențiilor, textul trebuie reformulat, astfel:

„**Art.9.** - Constatarea contravenției prevăzute la art. ... și aplicarea sancțiunilor se fac de către ....

„(2) Contravenției prevăzute la art. .... îi sunt aplicabile dispozițiile Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare”.

În ceea ce privește stabilirea agenților constatatori, textul trebuie să prevadă cine are competența împuternicirii personalului din cadrul unității/instituției. Pe de altă parte, precizăm că instituția/unitatea se află pe raza de competență teritorială a unui Inspectorat județean de poliție sau, după caz, a Direcției generale de poliție a municipiului București, astfel încât textul trebuie reformulat în mod corespunzător.

  
**PRESEDINTE**  
dr. Dragoș ILIESCU

București  
Nr. 1140/16.10.2013