

GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

București, Piața Victoriei nr.1, Telefon: 021 316 36 77, Fax: 021 316 36 52

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

2/895 / 25.02.2014

București, 21.02.2014

Nr. 1318/1323/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind trecerea canalului și barajului de pe pâraul Bușmei din domeniul public al statului și din administrarea Regiei Naționale a Pădurilor – Romsilva, Direcția Silvică Neamț, în domeniul public al Comunei Farcașa și în administrarea Consiliului Local al Comunei Farcașa, Județul Neamț*”, inițiată de domnii deputați PSD Ioan Munteanu, Ionel Arsene și Vlad Marcoci (L.632/2013, Plx. 597/2013);

2. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea alin. (4) al art. 7 din Legea nr. 46/2008 – Codul Silvic*”, inițiată de domnul senator PSD Darius Bogdan Vâlcov (L.598/2013, Plx. 666/2013);

3. Propunerea legislativă intitulată „*Lege privind unele măsuri de efectuare a reținerilor din veniturile obținute de persoanele fizice din contracte privind raporturi de muncă, în baza unor titluri executorii*”, inițiată de doamna deputat Alina-Ștefania Gorghiu și de domnii deputați Vasile Horga, Viorel Ștefan, Dan Ștefan Motreanu și Dan Coriolan Sîmedru – Grupurile parlamentare ale PNL și PSD (Plx. 21/2014);

4. Propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea alin.(1) al art. 11 din Legea nr. 107/1996 – Legea apelor*”, inițiată de domnul senator Darius Bogdan Vâlcov – Grupul parlamentar al PSD (Plx. 596/2013);

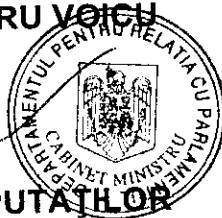
5. Propunerea legislativă privind reglementarea activității de voluntariat în România, inițiată de domnul deputat Mihai-Răzvan Sturzu din Grupul parlamentar al PSD împreună cu un grup de parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD, PNL, PC, Minorități Naționale și ale PP-DD (Bp. 611/2013). [REDACTED]

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

MIHAI ALEXANDRU VOICU

DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR





GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 293 / DPSS
DATA 20.02.2014

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind reglementarea activității de voluntariat în România*, adoptat de Senat, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul deputat Mihai-Răzvan Sturzu din Grupul parlamentar al PSD împreună cu un grup de parlamentari din Grupurile parlamentare ale PSD, PNL, PC, Minorități Naționale și ale PP-DD (Bp. 611/2013/L685/2013).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă reglementează participarea persoanelor fizice, neremunerată și bazată pe decizia liber consimțită a acestora, la activități de voluntariat organizate în România de persoane juridice de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ.

La art. 6 se prevede că autoritățile și instituțiile publice pot sprijini derularea activităților de voluntariat, sprijinul oferit pentru derularea activităților de voluntariat putând consta în:

- includerea în strategiile de dezvoltare locală sau națională a unor capitole distincte despre rolul voluntariatului și modul de sprijinire a acestuia pentru atingerea priorităților locale sau naționale;
- alocarea unei cote din bugetul local sau național pentru sprijinirea activităților de voluntariat desfășurate în beneficiul comunităților.

Totodată, se propune abrogarea *Legii voluntariatului nr. 195/2001, republicată*.

II. Observații și propuneri

1. **Art. 3 lit. a)** definește noțiunea de „*voluntariat*” ca fiind activitate de interes public „*neobligatorie și neremunerată*”, formulare din care rezultă faptul că pot exista alte contraprestații materiale, ipoteză care ar fi contrară însăși esenței voluntariatului, care reprezintă implicarea dezinteresată a persoanei în desfășurarea activităților de interes public.

În consecință, considerăm că este necesară reformularea acestor măsuri din conținutul propunerii legislative, astfel încât să reiasă în mod expres că voluntarul nu poate obține nicio contraprestație materială, beneficiu ori alte foloase.

2. Constatăm existența unei neconcordanțe între definiția voluntarului (**art. 3 lit. e)**) și prevederile **art. 4 lit. a)**, fiind necesară corelarea acestora. Astfel, dacă pentru încheierea unui contract de muncă este necesar acordul părinților numai pentru vârsta de 15 ani, pentru desfășurarea activității de voluntariat ar fi necesar acordul părinților până la 18 ani (**art. 4 lit. a)**), cu toate că, în definiția „*voluntariatului*” (**art. 3 lit.a)**) singura condiție este dobândirea capacității de muncă potrivit legislației în domeniul muncii, deci 16 ani.

3. Utilizarea sintagmei „*pot sprijini*” (**art. 6 alin. (1)**) este de natură să reducă efectul dorit al reglementării și doar permite, dar nu încurajează/obligă implicarea autorităților administrației publice în a valorifica potențialul activităților de voluntariat.

Prevederile **alin. (2) lit. b)** ale aceluiași articol fac referire la alocarea unor cote din „*bugetul local sau național*”, or dispozițiile *Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare*, și ale *Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare*, nu reglementează astfel de noțiuni, sens în care recomandăm reanalizarea măsurilor prin prisma cadrului legal în vigoare.

4. La **art. 6 alin. (2) lit. b)** se prevede că autoritățile și instituțiile publice acordă sprijin pentru derularea activităților de voluntariat în beneficiul comunității, prin „*alocarea unei cote din bugetul local sau național*”, fără a fi menționată modalitatea prin care vor fi alocate aceste sume, respectiv ordonatorii principali de credite prin bugetele cărora se vor asigura sumele respective.

Având în vedere posibilitatea alocării de la bugetul de stat a unor sume pentru sprijinirea activităților de voluntariat desfășurate în folosul comunității, precizăm că acestea pot determina influențe asupra bugetului de stat, în sensul creșterii cheltuielilor.

În acest sens, este necesar să fie avute în vedere prevederile art.7 din *Legea nr.69/2010 privind responsabilitatea fiscal-bugetară, cu modificările și completările ulterioare*, conform cărora în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

a) *fîșa financiară* prevăzută la art.15 din *Legea nr.500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

b) *declarația* conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară.

5. Considerăm restrictivă obligația organizației gazdă de a derula activitatea de voluntariat în urma unei cereri realizată printr-un *anunț public* prin care aceasta își manifestă disponibilitatea de a colabora cu voluntari (**art. 8**); această obligație poate fi pusă în sarcina unei instituții publice, dar nu a unei organizații neguvernamentale.

6. Înlocuirea sintagmei „*le este garantată rezidența*”, cuprinsă în textul art. 6 alin. (4) din *Legea nr. 195/2001*, cu expresia „*sunt rezidenți*” (**art. 9 alin. (2) din propunerea legislativă**) poate conduce la interpretarea faptului că rezidența se acordă din oficiu, ceea ce este eronat, deoarece, potrivit prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, viza de ședere se acordă la cerere.

Potrivit *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 194/2002*, rezidentul este străinul titular al unui permis de ședere temporară, iar viza de lungă ședere se acordă la cererea străinului care desfășoară activități în cadrul unor programe de voluntariat, dacă fac dovada că îndeplinesc în mod cumulativ condițiile prevăzute la art. 49 alin. (1) lit. e) din ordonanța menționată:

”(i) *au încheiat un contract de voluntariat cu o persoană juridică de drept public sau de drept privat fără scop lucrativ, denumită în continuare*

organizație-gazdă, în cuprinsul căruia se face mențiune cu privire la activitatea pe care urmează să o desfășoare, condițiile în care sunt supravegheați în îndeplinirea sarcinilor, precum și la orele de lucru;

(ii) **organizația-gazdă asigură cazarea, mijloacele de întreținere și asigurarea medicală pentru întreaga perioadă de valabilitate a vizei, precum și eventualele costuri privind îndepărtarea;**

(iii) **au vârsta de peste 14 ani inclusiv;**

(iv) **au încuviințarea părinților sau a tutorelui cu privire la șederea pe teritoriul României în acest scop, dacă străinul este minor”.**

Din aceste considerente **art. 9 alin. (3)** din propunerea legislativă prin care se precizează faptul că, „în scopul obținerii unui permis de rezidență temporară pe durata activității de voluntariat, vor prezenta contractul semnat și înregistrat la organizația gazdă”, este redundantă, legea care reglementează materia regimului străinilor în România, stabilind **mai multe condiții care trebuie îndeplinite cumulativ.**

7. În ceea ce privește eliberarea de către organizația gazdă a certificatului de competențe dobândite prin voluntariat (**art. 9 alin. (5)**), menționăm că potrivit formei în vigoare a *Legii nr. 195/2001, republicată*, certificatul nominal eliberat de organizația gazdă la terminarea perioadei de voluntariat recunoaște prestarea activității de voluntar, precum și experiența și aptitudinile dobândite.

Considerăm că propunerea de a recunoaște competențele dobândite nu este în concordanță cu legislația aplicabilă domeniului educației și formării profesionale.

8. Referitor la detalierea clauzelor contractului de voluntariat (**art.10 alin. (5)**), a obligațiilor/drepturilor celor două părți (**art. 11-14**), apreciem că apropierea prea mare de modelul contractului de muncă (*constatarea abaterilor disciplinare; stabilirea obiectivelor de performanță individuală, precum și a criteriilor de evaluare a realizării acestora*) este de natură să descurajeze implicarea în activitatea de voluntariat.

9. Propunem revizuirea unor termeni, expresii sau formulări, după cum urmează:

- în locul sintagmei „**caracterul public** al activității de voluntariat”; propunem sintagma „**caracterul de interes public** al activității de voluntariat;

- „asistență în domeniul serviciilor sociale” (**art. 3 lit. b**)); domeniul reglementat este cel al *asistenței sociale* mai general, sau al *serviciilor sociale*, mai specific;

- în privința prevederilor de la **art. 3 lit. d**) prin care se stabilește în sarcina beneficiarului activității de voluntariat obligația de „...*asigurarea cheltuielilor ocazionate de prestarea activității de voluntariat*”, apreciem că această obligație nu poate fi acceptată, deoarece în această formulare se înțelege că acestea cuprind și cheltuieli aferente muncii depuse de voluntar, respectiv salariul aferent;

- nu este clară formularea de la **art. 3 lit. e**): *indiferent de (...) caracteristici genetice, apartenență națională, (...) culoare, etnie*” (proponem „cetățenie”);

- considerăm că prevederile **art. 5 alin (2)** prin care se precizează că *activitățile cu caracter de pregătire profesională pentru dezvoltarea personală sau profesională nu reprezintă activități de voluntariat* sunt de natură să descurajeze tinerii în implicarea în activitățile de voluntariat. De asemenea, pot îngreuna punerea în aplicare a unor reglementări deja existente, cum ar fi *Hotărârea Guvernului nr. 1317/2005 privind sprijinirea activităților de voluntariat în domeniul serviciilor de îngrijire la domiciliu pentru persoanele vârstnice*;

- nu este clară formularea de la **art. 7**: „*Statul român recunoaște programele de voluntariat internațional (...) , care presupun mobilitatea voluntarilor și înlesnirea obținerii vizelor (...).*”

- la **art. 9 alin. (6)**, unde se prevede că „*Certificatul (...) este un document de strictă evidență (...)*”, propunem eliminarea termenului „strictă”;

- la **art. 9 alin. (6) lit. i**) propunem înlocuirea termenului „*trec*” cu „*menționează*”;

- pentru respectarea regulilor de tehnică legislativă, considerăm că nu este necesară repetarea în același alineat a obligației de a încheia contractul de voluntariat *în formă scrisă* (**art. 10 alin. (1)**).

- referitor la dispozițiile **art. 10 alin. (4)**, în care se prevede obligația de a atașa contractului de voluntariat fișa postului, apreciem că aceasta nu poate fi acceptată, deoarece prin activitatea de voluntariat nu se are în vedere ocuparea unor posturi care să ducă la obligativitatea beneficiarului de a completa și înmâna voluntarului fișa postului la momentul încheierii contractului;

- dispozițiile **art. 11 lit. d**) care stabilesc dreptul voluntarului „(...) *de a beneficia de cursuri de formare sau pregătire profesională în*

domeniul în care activează ca voluntar, pe cheltuiala organizației gazdă” nu pot fi acceptate, deoarece voluntariatul este o activitate de interes public desfășurată din proprie inițiativă, iar voluntarul nu are statutul de angajat al organizației gazdă și, pe cale de consecință, beneficiarul nu are față de acesta obligații care privesc cuprinderea la cursuri de formare sau pregătire profesională;

- referitor la dispozițiile **art. 11 lit. f)** care prevăd dreptul voluntarului *„(...) de a beneficia de evaluare scrisă a activității sale din partea coordonatorului voluntarilor sau a conducerii organizației gazdă, la un interval de timp stabilit de comun acord la începutul activității voluntarului”*, apreciem că nu pot fi acceptate, deoarece voluntariatul este o activitate de interes public desfășurată din proprie inițiativă, ceea ce denotă că voluntarul nu poate fi supus unei evaluări de către organizația gazdă;

- referitor la prevederile **art. 12 alin. (3)** care stabilesc că *„Răspunderea voluntarului în astfel de situații se angajează potrivit regulilor stabilite în legislația în vigoare și în regulamentele interne ale organizației gazdă”* apreciem că nu pot fi acceptate, deoarece voluntarul nu are statutul de angajat al organizației gazdă și, pe cale de consecință, nu îi sunt aplicabile dispozițiile actelor interne ale angajatorului, acesta având doar obligația ca pe parcursul derulării activității de voluntariat să respecte dispozițiile regulamentului intern cu incidență pentru activitatea desfășurată;

- față de dispozițiile **art. 13 alin. (1) lit. e)** care stabilesc dreptul organizației gazdă *„să constate săvârșirea abaterilor disciplinare și să aplice sancțiunile corespunzătoare, potrivit legii, contractului de voluntariat și regulamentelor interne”*, apreciem că acestea nu pot fi acceptate, deoarece voluntarul nu este un angajat cu contract individual de muncă. Acesta desfășoară o activitate din proprie inițiativă, în interesul organizației gazdă și are doar obligația de a respecta regulamentele stabilite la nivelul acesteia și răspunde pentru abaterile săvârșite potrivit clauzelor stabilite în contractul de voluntariat și dispozițiilor Codului civil/Codului penal;

- dispozițiile **art. 13 alin. (1) lit. f)**, care prevăd dreptul organizației gazdă de a stabili *„obiectivele de performanță individuală, precum și criteriile de evaluare a realizării acestora”*, nu pot fi acceptate, deoarece voluntariatul este o activitate de interes public desfășurată din proprie inițiativă, ceea ce denotă că voluntarul nu poate fi supus unei evaluări de către organizația gazdă;

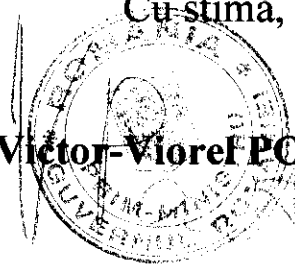
- prevederile de la **art. 14 alin. (2)**, potrivit cărora „*La solicitarea voluntarului, organizația gazdă este obligată să încheie contract de asigurare împotriva riscurilor de accident și de boală sau altor riscuri care decurg din natura activității (...) la care participă acesta.*”, nu pot fi acceptate, deoarece la art. 5 alin. (1) lit. a) din *Legea nr. 346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, se prevede că sunt asigurate obligatoriu prin efectul legii persoanele care desfășoară activități pe baza unui contract individual de muncă, indiferent de durata acestuia, precum și funcționarii publici. Dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. i) din legea amintită stabilesc că se pot asigura pe bază de contract individual de asigurare persoanele interesate care își desfășoară activitatea pe baza altor raporturi juridice decât cele menționate anterior.

- prevederea în sensul că contractele de voluntariat constituie „*legea părților*” (**art. 19 alin. (3)**) nu este potrivită, deoarece elementele obligatorii ale contractului de voluntariat sunt prevăzute în lege, iar contractul de voluntariat este individual.

10. Nu suntem de acord cu eliminarea referirii la *contractul civil de prestări de servicii* și la *contractul civil cu titlu oneros* din cuprinsul art. 6 al *Legii nr. 195/2001, republicată*, care reglementează interdicția încheierii unui contract de voluntariat în scopul evitării încheierii unui contract cu titlu oneros, respectiv un contract individual de muncă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul susține adoptarea acestei propuneri legislative sub rezerva însușirii observațiilor și propunerilor de la pct. II.**

Cu stimă,

Victor-Viorel PONTA

**Domnului deputat Valeriu Ștefan Zgonea,
Președintele Camerei Deputaților**