



AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind măsurile necesare pentru funcționarea comisiilor de evaluare din penitenciare, din centrele de reeducare și din centrele de reținere și arestare preventivă, precum și pentru stabilirea unor măsuri în vederea bunei funcționări a instanțelor pe durata desfășurării activității acestor comisii

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență privind măsurile necesare pentru funcționarea comisiilor de evaluare din penitenciare, din centrele de reeducare și din centrele de reținere și arestare preventivă, precum și pentru stabilirea unor măsuri în vederea bunei funcționări a instanțelor pe durata desfășurării activității acestor comisii, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.221 din 23.12.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri :

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect de reglementare instituirea unei proceduri speciale, cu caracter urgent și derogatoriu de la dreptul comun, aplicabilă persoanelor aflate în executarea unor pedepse privative de libertate și față de care s-ar putea impune, ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile, fie modificarea pedepselor stabilite prin hotărâri judecătorești definitive, fie punerea în libertate, din perspectiva intrării în vigoare a noii legi.

2. Urgența reglementării, motivată atât în Nota de fundamentare cât și în preambul, este dată de necesitatea luării unor măsuri privind situația persoanelor aflate în executarea unor pedepse privative de

libertate din perspectiva intrării în vigoare a noului Cod penal, urmând a se analiza în mod distinct situația fiecăreia și stabilirea competențelor comisiilor constituite la nivelul fiecărui penitenciar sau centru educativ de a sesiza instanțele competente. Neadoptarea acestor măsuri în regim de urgență ar avea consecințe negative asupra imposibilității funcționării corespunzătoare a instituțiilor care asigură aplicarea legii mai favorabile și prejudicierea gravă a unor drepturi fundamentale.

3. La **art.1**, întrucât prezentul proiect, fiind de mică întindere, nu este împărțit pe titluri, pentru rigoarea redactării, este necesară înlocuirea expresia „în prezentul titlu” cu sintagma „în prezenta ordonanță de urgență”.

De asemenea, pentru indicarea corectă a actului normativ la care se face trimitere, sintagma „în cuprinsul Legii nr.187/2010” va fi înlocuită cu sintagma „în cuprinsul Legii nr.187/2012”.

4. La **art.2**, întrucât Legea nr.255/2013 a mai fost amintită în cuprinsul art.1, referirea ulterioară la acest act normativ se va realiza fără menționarea titlului, urmând a fi eliminată și sintagma „publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr.515 din 14 august 2013”. Pe cale de consecință, textul va debuta, astfel:

„2. Pentru analiza cauzelor, formularea din oficiu a contestațiilor și soluționarea lor de urgență în cazurile prevăzute la art.23 din Legea nr.255/2013, se pot delega la instanțele...”.

5. La **art.4**, partea introductivă, pentru o corectă informare juridică asupra evenimentelor legislative suferite de actul normativ propus spre modificare, sintagma „cu modificările și completările ulterioare” va fi eliminată.

De asemenea, având în vedere că prin prezentul proiect se propune doar modificarea Legii nr.255/2013, nu și completarea acesteia, expresia „și se completează”, din finalul textului, va fi eliminată.

La **pct.1** al art.4, în finalul textului propus pentru **alin.(5)** al art.23, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm înlocuirea sintagmei „dispozițiilor art.4 sau art.6 din Codul penal” cu sintagma „dispozițiilor art.4 sau art.6 din Legea nr.286/2009, cu modificările și completările ulterioare”.

La textul propus pentru **alin.(8)**, care prevede neparticiparea procurorului sau a condamnatului, este de apreciat dacă norma nu ar fi contrară cu reglementările potrivit cărora în cauzele penale este

obligatorie participarea procurorului și, totodată, nu s-ar încălca dreptul inculpatului de a participa în propria cauză.

Avem în vedere faptul că, potrivit textului propus pentru alin.(10), contestația se soluționează cu participarea procurorului și cu citarea condamnatului. Sugerăm, de aceea, revederea textului.

În același timp, întrucât pct.1 vizează modificarea întregului articol, în debutul alin.(1) se va introduce forma abreviată „Art.23”.

La pct.2 al art.4, la textul propus pentru art.104, întrucât exprimarea este neclară, propunem reformularea normei, astfel:

„Art.104. - Prezenta ordonanță de urgență intră în vigoare la data de 1 februarie 2014, cu excepția prevederilor art.23 alin.(5) și (6), care intră în vigoare la data de 30 decembrie 2013”.


dr. Dragos TEDESCU

București
Nr.1563/24.12.2013