



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *proiectul de lege privind crearea Companiei Regionale a Munților Apuseni*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnul senator PNL Ioan Ghișe (Bp. 607/2013, L 681/2013).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare măsurile necesare creării Companiei Regionale a Munților Apuseni (CRMA), companie regională, de interes național, sub autoritatea Guvernului, cu surse de finanțare mixte, capitalul inițial al acesteia urmând a fi asigurat din Fondul de rezervă la dispoziția Guvernului.

Potrivit inițiativei legislative, CRMA va realiza, în regie proprie, activități de cercetare, dezvoltare și investiții, având ca obiective principale de activitate:

- reabilitarea ecologică, silvică și turistică a zonei;
- lucrări de infrastructură civilă, industrială și de transport;
- pregătirea și conversia forței de muncă a locuitorilor din Munții Apuseni.

II. Observații

1. Potrivit **art. 2** coroborat cu **art. 12** din inițiativa legislativă, CRMA va funcționa sub autoritatea Guvernului, acesta urmând ca, în termen de o lună, să emită actele normative necesare creării companiei.

Astfel fiind, semnalăm că norma propusă, pe lângă faptul că este incertă, lipsită de previzibilitate, lăsând în sarcina Guvernului reglementarea respectivei companii, aceasta creează premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu prevederile art. 1 alin. (4) și (5) din *Constituția României, republicată*, care consacră *principiul separației puterilor în stat în cadrul democrației constituționale*, respectiv puterea legislativă, executivă și judecătorească, totodată prevăzând și faptul că „*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*”.

Or, în cauză, suntem în prezența unui proiect de lege privind înființarea/crearea unei entități juridice sub autoritatea Guvernului, iar nu a unei hotărâri a Guvernului.

2. Precizăm că sintagma „*regională, de interes național*”, utilizată în cadrul **art. 2** din proiectul de lege, pe lângă faptul că reprezintă o contradicție de termeni, „*regional*” vizând o anumită categorie de public, mult mai restrânsă decât cea vizată de interesul public național, iar „*interes public național*” vizând un interes general, aceasta nici nu se regăsește în prevederile constituționale și în cele legale referitoare la organizarea administrației publice locale, astfel că nu poate fi identificată în vreun fel.

3. Referitor la modul de organizare propus pentru CRMA, semnalăm că, potrivit art. 187 din *Legea nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*, „Orice persoană juridică trebuie să aibă o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu, afectat realizării unui anumit scop licit și moral, în acord cu interesul general”.

Or, din analiza inițiativei legislative rezultă că entitatea juridică vizată nu îndeplinește condițiile legale menționate, în sensul că aceasta nu are o structură clar reglementată, nu are patrimoniu și nici scop, astfel încât aceasta nu se regăsește în reglementările legale în materie în vigoare.

4. Prevederile preconizate la **art. 3** al inițiativei legislative creează premisele unei suprapunerii de competență și atribuții cu Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, Ministerul Mediului și Schimbărilor Climatice și Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și determină o utilizare inefficientă a fondurilor publice.

5. De asemenea, considerăm că prevederile preconizate la **art. 7** al inițiativei legislative sunt generatoare de confuzii în ceea ce privește parteneriatele publice și private cu scopul absorbției de fonduri europene, regimul juridic și operațional al acestor parteneriate fiind diferit.

Mai mult, companiile de proiect în cazul unor parteneriate public-private nu sunt eligibile pentru finanțări europene.

În acest context, menționăm și faptul că atâta timp cât procesul de redactare și promovare a Acordului de Parteneriat cu Uniunea Europeană este în desfășurare, orice prevedere legală privind absorbția de fonduri europene este neavenită.

Tot referitor la măsurile preconizate la **art. 7** al inițiativei legislative, precizăm faptul că autoritățile și instituțiile nu se pot asocia în consorții, aceasta fiind apanajul societăților comerciale sau bancare.

6. La **art. 9** din proiectul de lege, care prevede că sursele de finanțare vor fi mixte, considerăm că ar fi fost necesară detalierea acestora, întrucât formularea este neclară.

7. Referitor la asigurarea din Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului a capitalului inițial al CRMA, conform **art. 10** din inițiativa legislativă, precizăm că, potrivit prevederilor art. 30 alin. (2) din

Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, „Fondul de rezervă bugetară la dispoziția Guvernului se repartizează unor ordonatori principali de credite ai bugetului de stat și ai bugetelor locale, pe bază de hotărâri ale Guvernului, pentru finanțarea unor cheltuieli urgente sau neprevăzute apărute în timpul exercițiului bugetar”.

Fondul de rezervă bugetară prevăzut în bugetul de stat este la dispoziția Guvernului care are, potrivit legii, atribuții de repartizare a acestuia. Alocarea sumelor din acest Fond pe bază de hotărâri ale Guvernului se efectuează după aprobarea de către Parlament a legii bugetare anuale.

Întrucât în proiectul de lege nu se detaliază modul de constituire și motivele care stau la baza înființării CRMA, nu se poate stabili în ce măsură se pot încadra cheltuielile privind înființarea acestei entități în categoria celor prevăzute de art. 30 alin. (2) din *Legea nr. 500/2002*.

8. În ceea ce privește **art. 11** al proiectului de lege, considerăm că acesta creează discriminare față de alte categorii sociale (absolvenții instituțiilor de învățământ, persoane în căutarea unui loc de muncă) și din alte localități din zona Munților Apuseni, în favoarea salariaților din zonele Roșia Montană și Roșia Poieni.

Din documentele puse la dispoziție se înțelege că proiectul de lege se dorește a fi o inițiativă de proces de politică publică în sprijinul dezvoltării zonei Munților Apuseni, care începe direct prin implementarea politicii respective. În acest sens, semnalăm faptul că nu există informații privind realizarea fazelor inițiale de politică publică, respectiv identificarea problemei, identificarea factorilor interesați și a intereselor acestora, soluțiile alternative și analiza de impact pentru fiecare soluție, consultările prealabile în vederea evaluării și selecției soluției preferate.

Proiectul de lege este însoțit de o *Expunere de motive* din care lipsesc elementele esențiale ale unei politici publice: care sunt soluțiile posibile la problema subdezvoltării zonei Munților Apuseni, care sunt elementele favorizate și cele defavorizate ale dezvoltării, care este rezultatul studiilor de impact privind punerea în funcțiune a unei companii regionale, care ar fi planul de afaceri preliminar al companiei propuse.

9. Prevederile preconizate la **art. 13** din inițiativa legislativă sunt contrare dispozițiilor constituționale, întrucât, în conformitate cu

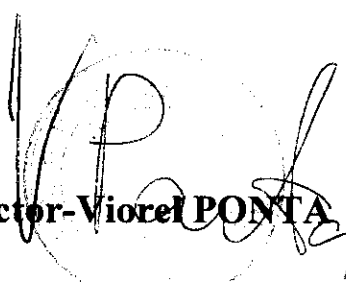
dispozițiile art. 78 din *Constituție*, „*Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei*”.

10. De asemenea, **art. 14** al inițiativei legislative, care prevede abrogarea tuturor dispozițiilor contrare, poate genera situații de inaplicabilitate a unor prevederi care transpun dreptul european.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestui proiect de lege.**

Cu stimă,


Victor-Viorel PONTA

Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**
Președintele Camerei Deputaților