



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind exploatarea
resurselor naturale cu conținuturi de metale
prețioase ale României**

Analizând propunerea legislativă privind exploatarea resurselor naturale cu conținuturi de metale prețioase ale României, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B821 din 11.12.2013,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar conform art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, la Consiliul Legislativ, Secretarul General al Senatului a transmis spre avizare, cu adresa nr.B208 din 26.06.2012, o propunere legislativă privind exploatarea resurselor naturale cu conținuturi de metale prețioase ale României, propunere avizată favorabil cu observații și propuneri cu avizul nr.575 din 18.07.2012 și care a fost respinsă definitiv de Camera Deputaților la data de 16.04.2013, în calitate de Cameră decizională, precum și cu adresa nr.B289 din 23.05.2013, o propunere legislativă cu titlu și conținut identic cu prima, avizată favorabil cu observații și propuneri cu avizul nr.508 din 10.06.2013 și care a fost respinsă de Senat la data de 09.12.2013.

3. Prezenta propunere legislativă nu întrunește caracteristicile unui act normativ, în elaborarea sa nefiind respectate normele de tehnică legislativă prevăzute de Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, potrivit art.24 din legea sus-menționată, pentru a evita lacunele legislative, soluțiile propuse trebuie să **acopere întreaga problematică** a raporturilor sociale ce fac obiectul proiectului. Menționăm că textul propus este extrem de restrâns, rezumându-se doar la trei articole, care reiterează, cu un conținut identic, **art.1, 7 și 8** din inițiativele anterioare.

Totodată, ar fi fost necesar ca prezenta propunere să respecte dispozițiile art.13, 14, 15 și 16 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la integrarea propunerii legislative în ansamblul legislației, unicitatea reglementării în materie, reglementările derogatorii și evitarea paralelismelor.

În acest sens, este de menționat că prezentul proiect nu este corelat cu regimul metalelor prețioase în România, astfel cum acesta este reglementat prin **Ordonanța de urgență a Guvernului nr.190/2000 privind regimul metalelor prețioase și pietrelor prețioase în România, republicată, cu modificările și completările ulterioare**, existând riscul apariției unor paralelisme în reglementare. Astfel, expresiile „metale prețioase” și „titlul metalului” sunt deja definite la **art.2 pct.1 lit.a) și pct.3** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.190/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deși, potrivit prevederilor art.50 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care trebuiau folosite norme de trimitere.

4. Semnalăm și faptul că între titlul propunerii legislative și obiectul acesteia nici nu există concordanță, deoarece titlul vizează exploatarea resurselor naturale cu conținuturi de metale prețioase ale României, în timp ce, din conținutul propunerii legislative rezultă că se preconizează ca aliajul de aur, argint și alte metale rare, rezultat în urma procesării resurselor naturale cu conținuturi de metale prețioase de pe teritoriul României, să fie prelucrat la Regia Autonomă „Monetăria Statului”, iar Banca Națională a României să aibă drept de preempțiune la cumpărarea tuturor lingourilor de metale prețioase produse pe teritoriul României.

De asemenea, semnalăm că, în cuprinsul **art.1** sunt definite expresii care nu se regăsesc în conținutul propunerii legislative, respectiv „aliaj bullion dore” la **lit.e)** și „LBMA – London Bullion Market Association” la **lit.g)**. Totodată, la **art.2**, precizăm că denumirea corectă a instituției la care se face trimitere este „**Regia Autonomă Monetăria Statului**”.

5. Față de cele de mai sus, în redactarea actuală, propunerea legislativă nu poate fi promovată.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 19/08.01.2014

H.G. nr. 231/1991

M. Of. nr. 87/23 apr. 1991

Hotărâre privind înființarea regiilor autonome "Monetăria Statului" și "Imprimeria Băncii Naționale a României"