

EXPUNERE DE MOTIVE

Potrivit dispozițiilor art. 98 alin. (1) și (2) din *Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, „Judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției”, iar „Răspunderea disciplinară a judecătorilor și procurorilor militari poate fi angajată numai potrivit dispozițiilor prezentei legi”.

Abaterile pentru care judecătorii și procurorii răspund disciplinar sunt enumerate în cuprinsul art. 99 din actul normativ menționat. Din analiza abaterilor enumerate la acest articol de lege se constată că **nerespectarea termenului de cel mult 30 de zile în care trebuie să fie redactate și semnate hotărârile judecătorești**, potrivit art. 426 alin. (5) din *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, respectiv art. 406 alin. (1) din *Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare*, **nu este sancționată în mod explicit**.

Astfel, precizăm că potrivit art. 426 alin. (1) din *Codul de procedură civilă*, „Hotărârea se redactează de judecătorul care a soluționat procesul. Când în compunerea completului de judecată intră și asistenți judiciari, președintele îl va putea desemna pe unul dintre aceștia să redacteze hotărârea”, iar potrivit alin. (5) al aceluiași articol „**Hotărârea se va redacta și se va semna în cel mult 30 de zile de la pronunțare**. Opinia separată a judecătorului rămas în minoritate, precum și, când este cazul, opinia concurentă se redactează și se semnează în același termen”. Simetric, art. 406 alin. (2) din *Codul de procedură penală* prevede că „Hotărârea se redactează de unul dintre judecătorii care au participat la soluționarea cauzei, în cel mult 30 de zile de la pronunțare, și se semnează de toți membrii completului și de greșier”, iar alin. (1) al aceluiași articol stabilește că „**Hotărârea se redactează în cel mult 30 de zile de la pronunțare**”.

Totodată, menționăm că art. 91 alin. (1) din *Legea nr. 303/2004* prevede faptul că „**Judecătorii și procurorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele în termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora, și să respecte secretul profesional**”.

Conform prevederilor legale menționate este reglementat un termen expres pentru redactarea hotărârilor judecătorești, precum și obligația aferentă de respectare a acestuia, însă, **în realitate, termenul de 30 de zile nu este respectat, ajungând în unele cazuri să fie transformat într-un termen de luni de zile**. Astfel, considerăm că introducerea acestei situații în rândul abaterilor disciplinare, precum și sancționarea ei ar conduce la urgentarea redactării hotărârilor judecătorești și, indirect la urgentarea comunicării acestora către justițiabili.

Redactarea și implicit comunicarea cu întârziere a motivării hotărârilor pronunțate (indiferent de etapa procesuală în care se află cauza), în lipsa unei sancțiuni clar prevăzute de lege, duce la tergiversarea soluționării cauzei. Potrivit legii, căile de atac vizează hotărârea și în ceea ce privește motivarea acesteia, or instanța sesizată cu o cale de atac nu poate cenzura hotărârea atacată în absența motivării întrucât nu poate aprecia dacă criticile sunt adevărate sau nu. Motivarea cu celeritate este necesară mai ales în cauzele în care inculpații se află în stare de arest preventiv, întrucât este importantă pentru exercitarea unor căi de atac.

În plus, relevăm și faptul că în noua legislație procesuală civilă cu toate că au fost introduse instituții privind contestarea duratei îndelungată a proceselor, acestea nu vizează eventuale critici privind redactarea cu întârziere a hotărârilor.

Astfel, în considerarea celor expuse apreciem că **sancțiunea privind nerespectarea termenului de 30 de zile în care trebuie redactate și semnate hotărârile judecătorești trebuie să fie prevăzută în mod explicit în cadrul articolului 99 din Legea nr. 303/2004**, asigurându-se cadrul juridic necesar în vederea unei interpretări unitare și fără echivoc a normei sancționatoare și, totodată, a imposibilității excluderii de la această obligație prevăzută în mod expres de lege.

În susținerea demersului întreprins, precizăm și faptul că potrivit articolul 6 – *Dreptul la un proces echitabil* pct. 1 din *Convenția europeană a drepturilor omului* „**Orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege (...)**”.

Drept urmare, soluțiile propuse prin prezenta inițiativă legislativă au drept scop îmbunătățirea actului de justiție și asigurarea dreptului părților la un proces echitabil, desfășurat într-un termen rezonabil.

În acest scop, prezenta inițiativă legislativă propune extinderea sferei abaterilor disciplinare ale magistraților prin introducerea, **în mod explicit**, a unei noi situații ce constituie **abatere disciplinară**, respectiv **nerespectarea termenelor de 30 de zile pentru redactarea hotărârilor judecătorești**, prevăzute de art. 426 alin. (5) din *Codul de procedură civilă*, respectiv art. 406 alin. (1) din *Codul de procedură penală*.

Inițiator:

Deputat Eugen NICOLICEA

