

EXPUNERE DE MOTIVE

Modificările propuse prin această propunere legislativă au ca punct de plecare principiile din Constituția României ale separației puterilor în stat (art. 1 alin. (4) - "*Statul se organizează potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale*"), egalității în drepturi (art. 16 alin. (1) - "*Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări*") și egalității și imparțialității în înfăptuirea justiției (art. 124 alin. (2) - "*Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți*").

Pornind de la aceste principii fundamentale ale funcționării democratice a statului român, considerăm că este absolut necesară adaptarea la aceste principii și simplificarea procedurilor din *Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor* și din *Legea nr. 115/1999 privind responsabilitatea ministerială*. Acestea vizează procedura care urmează a fi parcursă în situația în care ministrul Justiției, pe baza unei cereri a procurorilor, se adresează președintelui Camerei Deputaților sau, după caz, președintelui Senatului, cu privire la reținerea, arestarea sau percheziția unui parlamentar sau cu privire la urmărirea penală a unui parlamentar membru sau fost membru al Guvernului, în conformitate cu art. 72 alin. (2) din Constituția României, intitulat "*Imunitatea parlamentară*", și cu art. 109 alin. (2) din Constituția României, intitulat "*Răspunderea membrilor Guvernului*".

Rolul Parlamentului în aceste proceduri trebuie să se limiteze la a constata dacă există sau nu o legătură directă de cauzalitate între motivarea solicitării de reținere, arestare sau percheziție a parlamentarului, ori de urmărire penală în cazul parlamentarului membru sau fost membru al Guvernului, și voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului. De asemenea, rolul Parlamentului – comisie sau plen - constă numai în verificarea existenței unor indicii privind comiterea unor fapte penale, pe baza motivării din referatul procurorilor, și **nu** în examinarea sau interpretarea probelor, așa cum a arătat și Curtea Constituțională a României prin Decizia nr. 319/19.06.2013. Curtea a afirmat că "***examinarea de către Parlament***", prin Camerele sale, sau de către comisia parlamentară care are în competență analizarea situațiilor privind imunitatea, ***„a probelor care stau la baza cererii de reținere, arestare ori percheziție a unui deputat sau senator ori a cererii de începere a urmăririi penale a unui membru al Guvernului care are și calitatea de deputat sau senator, asemenea unui organ de jurisdicție, ar echivala cu admiterea unei ingerințe a Parlamentului în activitatea altor autorități publice, în contradicție cu dispozițiile constituționale referitoare la separația puterilor în stat***". Conform aceleiași decizii, "***aprecierea temeiniciei acestor motive (n.n. probelor) presupune o activitate de analiză și evaluare care excedează cadrului activității parlamentare***", pentru că afectează interesele urmăririi penale sau ale judecării. Dacă Senatul sau Camera Deputaților se pronunță asupra calificării juridice a faptei ori asupra temeiniciei acesteia, mai spune Curtea Constituțională, atunci se intră "***în contradicție cu prevederile constituționale care reglementează principiul separației puterilor în stat, precum și înfăptuirea justiției***".

Așadar, este interzisă luarea unei hotărâri pe considerente de oportunitate sau pe evaluarea probelor, acestea fiind atributul exclusiv al judecătorilor și procurorilor. În acest sens, procedura de ridicare a imunității parlamentarului trebuie să fie transparentă, rapidă și simplificată, astfel încât actul de justiție să se realizeze în condiții optime.

Din păcate, în ultimii ani din 9 nouă cereri primite Parlamentul a tergiversat și apoi a respins 8 astfel de cereri din partea ministrului Justiției, prin vot secret și cu invocarea unor

motive care au depășit competența Parlamentului și au intrat în domeniul puterii judecătorești. Acestea s-au referit fie la arestarea preventivă a unor parlamentari, fie la urmărirea penală a unor parlamentari membri ai Guvernului sau foști membri ai Guvernului. Considerăm că prin aceste decizii și modul în care au fost luate s-au încălcat principii fundamentale ale statului, printre care cel al egalității în fața legii și cel al separației puterilor în stat, și, în plus, s-a creat un grav prejudiciu de imagine Parlamentului, principalul for de dezbatere democratică al României.

Spre comparație, în Decizia nr. 319/2013, Curtea Constituțională a României a dat exemplul Bundestag-ului, unde ***“nu se realizează un examen al probelor, iar decizia adoptată nu conține o calificare a ceea ce este corect ori greșit sau o constatare a vinovăției ori nevinovăției”***. Parlamentul nu are voie să se pronunțe asupra temeiniciei unor probe sau măsurilor solicitate de către procuror, ci doar judecătorul. Parlamentul trebuie doar să constate dacă există indicii privind comiterea de fapte penale în referatul procurorilor, și nu trebuie să aibă în vedere ***“aprecierea temeiniciei ca însușire a deciziei organelor de jurisdicție de a reflecta realitatea obiectivă a faptelor, întrucât aceasta din urmă ar presupune o analiză și apreciere a probelor care au condus la respectiva decizie sau măsură (concretizată în cererea de reținere, arestare sau percheziție a deputatului ori a senatorului)”***, mai spune Curtea Constituțională în Decizia nr. 319/2013.

Din aceste motive este necesară modificarea *Legii nr 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatorilor* – articolul 24, alineatele (2), (3) și (4) și introducerea unor noi prevederi, precum și modificarea *Legii nr 115/1999 privind responsabilitatea ministerială* - articolele 13, 14, 15 și dispozițiile „finale și tranzitorii” pentru a asigura o procedură parlamentară transparentă, corectă și rapidă care să nu interfereze cu atribuțiile autorității judecătorești, formate din procurori și judecători, să nu influențeze anchetele și procesele și nici să oprească investigațiile. Votul asupra cererilor de reținere, arestare sau percheziție a unui parlamentar, sau de urmărire penală a unui parlamentar ministru sau fost ministru trebuie să fie electronic și deschis, în ședințe publice, atât în cadrul Comisiei juridice, cât și în plenul Camerei din care face parte parlamentarul în cauză pentru ca fiecare să răspundă în fața electoratului pentru cum a votat.

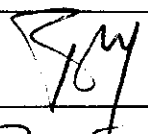
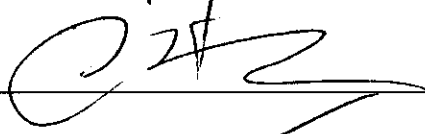
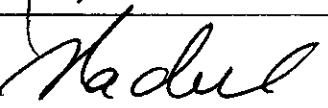
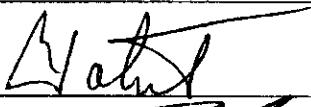
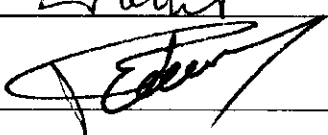
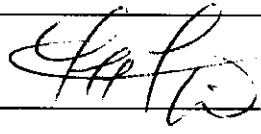
Având în vedere argumentele prezentate mai sus, vă înaintăm spre dezbatere și adoptare prezenta propunere legislativă, ***în procedură de urgență***.

Anexăm lista cu inițiatori.

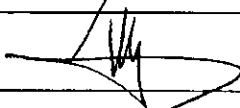
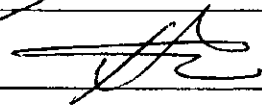
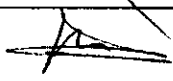
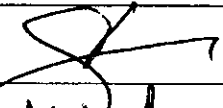
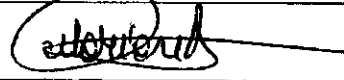
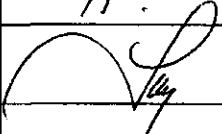
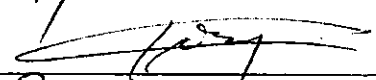
TABEL

CU SEMNATARII PROPONERII LEGISLATIVE

PENTRU MODIFICAREA SI COMPLETAREA ART. 24 DIN
LEGEA NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTATILOR SI AL
SENATORILOR SI A LEGII NR. 115/1999 PRIVIND
RESPONSABILITATEA MINISTERIALA

Nr. crt.	NUMELE SI PRENUMELE	SEMNAȚURA
1	George Tincă PDL	
2	Oltan Focșani PDL	
3	DAN CRISTIAN POPESCU	
4	MAN MIRCEA	
5	RADULESCU ROMEO	
6	LAZA-MATIUDA LIVIU	
7	Roman Cristian C-Dr	
8	GUDU VASILE	
9	MIRCEA LEBANOVICI	

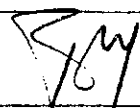
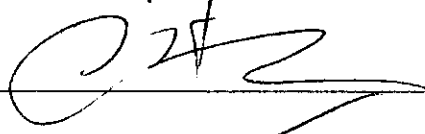
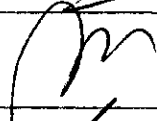
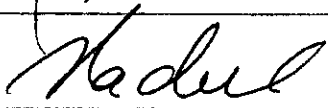
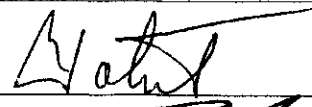
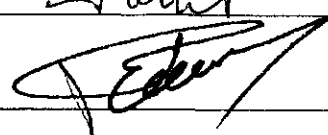
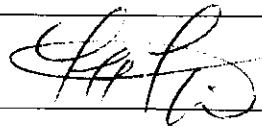
10	Ielonițiu Ștefan	Ștefan
11	PAUL Andreia	Paul
12	Năzare Alexandru	Alina
13	Săvârțeanu Corinel	Corinel
14	Conacheș Coțareș	Coțareș
15	Cuștin Ionuț	Ionuț
16	Bogăciucă Claudia	BP
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	Onușă Dumitru	
2.	Pașcan Emil-Marius	
3.	Flutur George	
4.	Boga Valer	
5.	Simion Marinică	
6.	Iliescu Ionel Gheorghe	
7.	BABEA VIOREL RICEARU	
8.	MIRIAN DAN MIHAEL	
9.	ALIN TISE	
10.	IGAS TRAIAN	
11.	CHILU GIGI CHRISTIAN	
12.	PERES MARIAN	
13.	Popa Nicodim Ubal	
14.	Anca Daniela Boagiu	
15.		
16.		

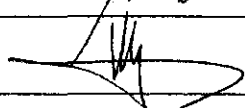
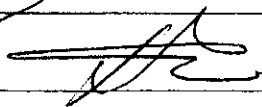
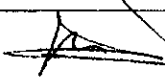
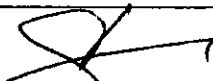
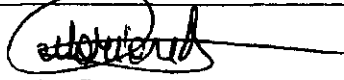
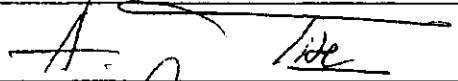
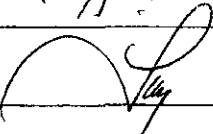
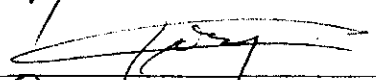
TABEL

CU SEMNATARII PROPUNERII LEGISLATIVE

PENTRU MODIFICAREA SI COMPLETAREA ART. 24 DIN
LEGEA NR. 96/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTATILOR SI AL
SENATORILOR SI A LEGII NR. 115/1999 PRIVIND
RESPONSABILITATEA MINISTERIALA

Nr. crt.	NUMELE SI PRENUMELE	SEMNATURA
1	George Tincă PDL	
2	Oltan Ion PDL	
3	DAN CRISTIAN POPESCU	
4	MAN MIRCEA	
5	RADULESCU ROMEO	
6	LAZA-MATIUDA LIVIU	
7	Roman Cristian C-Dr	
8	GUGU Vitoie	
9	MIRCEA LUBANOVICI	

10	Jolountiana Leoyla	Jol
11	Paul Andrece	Paul
12	Nazane Alexandru	NA
13	Louartineau Coruel	Lu
14	Canachey Costea	Can
15	Quiten Iruut	Quiten
16	Bogliceva Claudia	BP
17		
18		
19		
20		
21		
22		
23		
24		
25		
26		

Nr. crt.	NUME ȘI PRENUME	SEMNĂTURĂ
1.	Oprea Dumitru	
2.	Pașcan Emil-Marius	
3.	Flutur Gheorghe	
4.	Blaga Valer	
5.	Simion Marinică	
6.	Iliescu Ionel Gheorghe	
7.	BADEA VIOREL RĂCEARU	
8.	MIRIAN DANA MIHAEL	
9.	ALIN TIȘE	
10.	IGĂȘ TRAIAN	
11.	CHILU GIGI CHRISTIAN	
12.	PEREȘ ALEXANDRU	
13.	Popa Nicodim Ușcal	
14.	Anca Daniela Boagiu	
15.		
16.		

DEPUTATI PNL

TABEL DE SEMNĂTURI

PENTRU SUSTINEREA INITIATIVEI LEGISLATIVE PENTRU MODIFICAREA ȘI
COMPLETAREA ART. 24 DIN LEGEA 76/2006 PRIVIND STATUTUL DEPUTAȚILOR
ȘI SENATORILOR ȘI A LEGII NR. 45/1999 PRIVIND RESPONSABILITATEA
MINISTERIALĂ

[illegible]