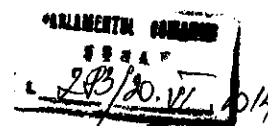




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru abrogarea art. 4 alin. (5) din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniul proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente*”, inițiată de domnul deputat Iliuță Vasile aparținând Grupului parlamentar al PD-L (Bp. 69/2014).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare abrogarea dispozițiilor alin. (5) al art. 4 din Titlul XIII - *Accelerarea judecăților în materia restituirii proprietăților funciare din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare*, conform cărora „*Expertizele extrajudiciare prezentate de către părți în cadrul proceselor funciare au aceeași valoare probantă ca și expertizele ordonate de către instanța de judecată, cu condiția ca acestea să fie efectuate de către experți autorizați de către Ministerul Justiției*”.

Potrivit *Expunerii de motive*, eliminarea acestor dispoziții conduce la acordarea „*dreptului tuturor părților la un proces echitabil, evitându-se astfel administrarea unei probe în care expertul dă dovada de părtinire față de partea care l-a solicitat și care a achitat lucrarea, eliminându-se suspiciunile de corupție*”.

II. Observații

1. Expertiza reprezintă acel mijloc de probă care se dispune de către instanța judecătorească, la cererea părților sau din oficiu, în situația în care, pentru lămurirea unor împrejurări de fapt, este necesar să se cunoască părerea unor specialiști.

Subliniem că atât *Codul de procedură civilă din 1865*, cât și *Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare*, conțin dispoziții referitoare la recuzarea expertului, acesta putând fi recuzat pentru aceleași motive ca și judecătorii. Mai mult, pentru motive temeinice instanța poate dispune, la cerere sau din oficiu, efectuarea unor noi expertize de către un alt expert.

Introducerea dispozițiilor referitoare la forța probantă a expertizelor extrajudiciare în cuprinsul Titlului XIII al *Legii nr. 247/2005* a fost avută în vedere de legiuitor datorită necesității de a se simplifica administrarea probelor și de a se scurta, astfel, perioada de soluționare a litigiilor de fond funciar, instanța judecătorească rămânând, însă, suverană asupra administrării și aprecierii probelor, inclusiv asupra aprecierii rapoartelor de expertiză.

2. Afirmația inițiatorului conform căreia prin existența acestui text de lege s-ar crea situații de inechitate între părți este nejustificată, întrucât orice expertiză poate fi contestată de către partea care se consideră prejudiciată, întrucât acest text de lege nu obligă judecătorul la o conduită anume, acesta putând ordona în orice moment efectuarea unei expertize judiciare, respectiv a unei contraexpertize, dacă apreciază că cea existentă nu este concludentă.

3. Totodată, măsura legislativă propusă este criticabilă și sub aspectul efectelor sale, întrucât pot afecta stabilitatea raporturilor juridice civile.

Mai mult, amintim faptul că dispozițiile noii legi în materia restituirii proprietăților confiscate de statul român în perioada regimului comunist, respectiv *Legea nr. 165/2013 privind măsurile pentru finalizarea procesului de restituire, în natură sau prin echivalent, a imobilelor preluate în mod abuziv în perioada regimului comunist în România, cu modificările și completările ulterioare*, se aplică și cauzelor în materie aflate pe rolul instanțelor judecătorești, nesoluționate până la data intrării în vigoare a acestei legi.

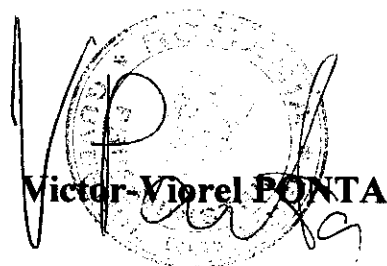
4. Semnalăm faptul că la nivelul întregii țări, pe rolul instanțelor judecătorești, există un număr foarte mare de litigii care privesc legile fondului funciar, în cadrul multora dintre aceste litigii fiind necesară administrarea unor expertize.

Având în vedere numărul limitat de experți judiciari autorizați de către Ministerul Justiției și volumul mare de lucru al acestora, prin abrogarea textului de lege s-ar prelungi în mod inutil soluționarea litigiilor de fond funciar. Or, introducerea textului de lege ce se propune a fi abrogat a fost avută în vedere tocmai datorită necesității de a scurta perioada de soluționare a litigiilor de fond funciar, fiind cunoscut că acestea se întind pe perioade foarte lungi de timp, încălcându-se inclusiv art. 6 alin. (1) din *Protocolul adițional nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului*. Este important de menționat că România a suferit mai multe condamnări în baza acestui articol care privește încălcarea dreptului la un proces echitabil într-un termen rezonabil.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**

Cu stimă,



Victor-Viorel PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului