

AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B287 din 28.05.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr.156/2002, cu modificările și completările ulterioare, în scopul îmbunătățirii cadrului legislativ actual.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **titlu**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară introducerea termenului „**Lege**” înaintea sintagmei „pentru modificarea și completarea”.

3. Ca observație de ordin general, în cazul punctelor subsumate art.I prin care se modifică în întregime un articol, textul acestuia trebuie precedat de marcarea consacrată precum: „Art. 4”, „Art. 6”, etc.

Totodată, la punctele de modificare și completare, pentru respectarea caracterului unitar în redactarea actelor normative, partea dispozitivă trebuie reformulată după următoarele modele:

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Alineatul ... al articolului ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„La articolul ..., alineatul (...), litera ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„După articolul ... se introduce un nou articol, art. ..., cu următorul cuprins:”;

„După alineatul ... al articolul ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul ..., după litera ... se introduce o nouă literă, lit. ..., cu următorul cuprins:”.

4. La partea introductivă a art.I, pentru respectarea uzanței normative, sintagma „cu completările și modificările ulterioare” se va reda sub forma „**cu modificările și completările ulterioare**”.

5. La pct.1, în textul propus pentru **art.5**, cu referire la sintagma „societăți comerciale”, precizăm că Legea nr.76/2012 *pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă*, la art.77, prevede faptul că ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la societatea/societățile” reglementată/reglementate de Legea nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

6. La pct.3 referitor la textul preconizat pentru teza a doua a **art.9**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „va cuprinde atât reprezentanți ai Ministerului Justiției cât și experți” prin sintagma „va fi formată din reprezentanți ai Ministerului Justiției și din experți”.

Totodată, dacă se dorește ca cele două teze ale art.9 să fie alinate ale respectivului articol, ele trebuie marcate ca atare. Dacă nu, ele trebuie scrise una în continuarea celeilalte.

7. La pct.4, semnalăm că, deși în partea dispozitivă se prevede doar modificarea lit.d), este redată și norma pentru lit.d¹), literă care, în prezent, nu există în structura alin.(1) al art.10.

Se pare, deci, că la pct.4 se dorește atât modificarea lit.d) a alin.(1) al art.10, cât și introducerea unei noi litere, respectiv lit.d¹).

Pe cale de consecință, intervențiile de la pct.4 **trebuie prevăzute în mod separat**, prin intermediul a două puncte distincte, primul vizând modificarea lit.d), iar cel de-al doilea introducerea lit.d¹) în cadrul alin.(1) al art.10.

Această propunere implică renumerotarea în mod corespunzător a punctelor art.I.

Reiterăm aceste observații pentru toate situațiile similare când, prin intermediul unui singur punct, se dorește, de fapt, atât modificarea unui element deja existent, cât și introducerea unui element structural nou, cum este cazul intervențiilor prevăzute la **pct.7, 10, 15, 18 și 19**.

Referitor la textul propus pentru **lit.d¹) a alin.(1) al art.10**, pentru respectarea stilului normativ, este necesară revederea expresiei „demonstrează prin CV și recomandări”.

8. La actualul **pct.5**, în textul propus pentru **alin.(2) al art.11**, este necesar ca a doua și a treia teză să fie redactate în continuarea primei teze și nu în mod distinct, ca și cum ar fi alineate separate.

La norma propusă pentru **alin.(3)**, semnalăm că denumirea „Ministerul Justiției și Libertăților Cetățenești” nu mai este de actualitate, în prezent titulatura corectă fiind: „**Ministerul Justiției**”.

9. La **pct.6** referitor la textul propus pentru **art.12 alin.(5)**, pentru evitarea interpretărilor eronate, este necesară clarificarea expresiei „subdomeniile înrudite sau complementare”.

Totodată, propunem eliminarea termenului „consistentă”, deoarece este inutil și impropriu limbajului normativ.

10. La **pct.7** referitor la textul propus pentru **art.13 alin.(1)**, formularea este eliptică, fiind necesară introducerea cuvintelor „**calitatea de**” înaintea expresiei „expert tehnic judiciar”.

Referitor la textul propus pentru **alin.(4)**, este de analizat dacă o persoană care nu este specialist într-un anumit domeniu poate face parte din asociația profesională a specialității pentru care încă nu este pregătit; propunem revederea textului.

11. La **pct.8**, deoarece **art.14** are în componența sa doar două alineate care ar urma să fie modificate, intervenția trebuie să vizeze modificarea în întregime a acestui articol.

Referitor la textul preconizat pentru **alin.(1)**, semnalăm că acesta se află în contradicție cu norma propusă pentru **art.13 alin.(1)**, impunându-se corelarea soluțiilor normative.

12. La **pct.10**, observăm că, deși în partea dispozitivă se face referire la modificarea **alin.(3) al art.17**, textul propus pentru acest alineat este precedat de marcarea „(J)” și nu cuprinde o normă de sine-stătătoare, ci, având în vedere faptul că acest alineat este alcătuit din litere, ar rezulta că face parte dintr-o enumerare.

Deoarece actualmente ultima literă este lit.i), textul marcat ca alin.(3) ar putea reprezenta, de fapt, o nouă literă, respectiv lit.j), însă acest aspect poate fi decis doar de inițiator.

Precizăm și faptul că normele marcate ca alin.(5)-(8) reprezintă, de fapt, texte ale unor alineate care ar urma să fie introduse în cadrul art.17, în prezent structurat doar în 4 alineate.

La textul propus pentru **alin.(8)**, pentru o corectă exprimare, termenul „exceed” va fi înlocuit prin termenul „excede”.

13. La **pct.13**, semnalăm că intervenția nu vizează, de fapt, modificarea în întregime a alin.(2) al art.25, ci doar a lit.c) și e). Mai mult, actualmente, lit.e) a alin.(2) al art. 25 este abrogată (a se vedea Legea nr.208/2010).

Ca urmare, se impune revederea soluției propuse la acest punct.

14. La **pct.14** referitor la textul preconizat pentru **art.28 alin.(1)**, întrucât la examen nu poate participa asociația profesională în întregime, este necesară inserarea după termenul „participarea” a expresiei „**unui reprezentant al**”.

Referitor la textul preconizat pentru **alin.(3)**, propunem reanalizarea soluției propuse, întrucât o asociație profesională a experților tehnici judiciari nu poate avea ca membri decât experți tehnici judiciari, rațiunea înființării asociației fiind aceea de a le proteja interesele, iar experții tehnici extrajudiciari își pot constitui propria asociație. O altă soluție ar putea fi înființarea unei asociații profesionale pentru ambele categorii de experți, dar denumirea asociației trebuie să reflecte acest fapt.

15. Semnalăm că intervenția prin care se modifică titlul Capitolului V, situată înaintea pct.15, trebuie marcată printr-un punct distinct, cu următorul cuprins:

„... Titlul Capitolului V se modifică și va avea următorul cuprins:

„Capitolul V

.....(se va reda noua formă a acestuia).....”

16. La **pct. 15 și 16**, semnalăm că intervențiile nu vizează, de fapt, modificarea în întregime a art.32, respectiv art.33, ci doar a unor litere din cadrul acestora. Ca urmare, se impune reformularea părților dispozitive în mod corespunzător.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare când, deși se face referire la modificarea unui articol în întregime, în realitate se intervine doar asupra unor alineate sau litere ale acestuia.

La **pct.15**, referitor la textul preconizat pentru **art.32 lit.h)**, pentru o corectă exprimare, termenul „metodologic” trebuie plasat după verbul „îndrumă”.

17. La **pct.17**, referitor la soluțiile propuse pentru **art.33¹**, semnalăm că acestea nu se pot incorpora în actul de bază (se face inclusiv referire de două ori la prezenta lege, deși actul de bază a fost adoptat la nivel de ordonanță a Guvernului), ci, eventual, pot fi prevăzute într-un articol distinct al prezentului proiect, respectiv **art.II**.

Referitor la textul preconizat pentru **art.33¹**, întrucât **alin.(1)** are o formulare incoerentă, este necesară revederea sa.

18. La **pct.18**, semnalăm că, deși în partea dispozitivă se face referire la modificarea **art.34**, în prezent alcătuit din două alineate, normele propuse sunt marcate ca **alin.(1)**, respectiv **alin.(3)**.

Se impune revederea marcării textelor, pentru a exista concordanță între cele precizate în partea dispozitivă și normele propuse.

Referitor la textul preconizat pentru **art.34 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, expresia „datorită strict unor cauze” trebuie înlocuită expresia „din rațiuni ce țin numai de cauze”.

19. La **pct.19** referitor la textul preconizat pentru **art.35**, propunem renunțarea la modificarea **alin.(5)**, deoarece are o redactare pleonastică, textul în vigoare fiind adecvat.

La **alin.(7)**, pentru respectarea terminologiei actuale a Codului de procedură civilă, propunem ca textul să debuteze prin sintagma „Hotărârea definitivă de stabilire a sancțiunii va fi comunicată”.

20. La **pct.20**, semnalăm că intervențiile nu vizează, de fapt, modificarea în întregime a **art.36**, ci doar a **alin.(2)**, aspect ce implică reformularea părții dispozitive astfel:

„... Alineatul (2) al articolului 36 se modifică și va avea următorul cuprins:”.

21. Întrucât Ordonanța Guvernului nr.2/2000 a suferit, după intrarea în vigoare, mai multe intervenții legislative, incluzându-le și pe cele cuprinse în prezenta propunere, sugerăm introducerea unui articol distinct care să prevadă republicarea actului normativ de bază.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș TILIESCU

București

Nr. 725/23.06.2014.

O.G. nr. 2/2000

M. Of. nr. 26/25 ian. 2000

Ordonanță privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

aprobată prin

L. nr. 156/2002

M. Of. nr. 249/15 apr. 2002

1 aprobată prin

L. nr. 156/2002

M. Of. nr. 249/15 apr. 2002

Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

2 modificări prin

L. nr. 37/2009

M. Of. nr. 182/24 mar. 2009

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară și a Ordonanței Guvernului nr. 75/2000 privind autorizarea experților criminaliști care pot fi recomandați de părți să participe la efectuarea expertizelor criminalistice

*modifică art. 10 alin. (1) lit. a), art. 13 alin. (1);
introduce lit. a_1) la art. 10 alin. (1); art. 10_1, art. 29_1*

3 modificări prin

L. nr. 178/2009

M. Of. nr. 335/20 mai 2009

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

*modifică art. 10 alin. (1) lit. d), art. 11 alin. (3), art. 12, art. 14 alin. (2), art. 22, art. 32 lit. b), art. 33 lit. a), b) și e);
introduce alin. (2) la art. 1, art. 16_1;
abrogă art. 33 lit. d)*

4 modificări prin

O.G. nr. 13/2010

M. Of. nr. 70/30 ian. 2010

Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne

aprobată cu modificări prin L. nr. 128/2010

M. Of. nr. 453/2 iul. 2010

*modifică art. 10 alin. (1) lit. a), art. 13 alin. (1);
introduce alin. (8) - (11) la art. 10_1, art. 10_2, art. 12_1, alin. (2) la art. 34, art. 40_1;
abrogă art. 10 alin. (2)*

5 modificări prin

L. nr. 128/2010

M. Of. nr. 453/2 iul. 2010

Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2010 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne

aprobă cu modificări O.G. nr. 13/2010

6 modificări prin

L. nr. 208/2010

M. Of. nr. 784/24 nov. 2010

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară

*modifică art. 2, art. 3, art. 9, art. 11 alin. (2), art. 12 alin. (1) lit. a), b), art. 12 alin. (3), art. 16, art. 16_1 alin. (2), art. 17, art. 18, art. 21 lit. a), art. 22, art. 23 alin. (2), art. 25 alin. (2) partea introductivă, art. 32 lit. b)-e), art. 35 alin. (2);
introduce art. 22_1, art. 38_1;
abrogă art. 25 alin. (2) lit. e), art. 25 alin. (3)*