



Parlamentul României
Senat

EXPUNERE DE MOTIVE

Prezenta propunere legislativă are ca obiect modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală. În fapt, prin aceste modificări se urmărește o dinamizarea a procesului de redactare și motivare a hotărârilor judecătorești definitive din domeniul penal, astfel propun modificări asupra art. 550, alin. (1), art. 553, alin. (3) și art. 555, alin. (1) din codul de procedură penală. În ultima perioadă asistăm la anumite situații paradoxale, în sensul că motivările instanței sunt redactate și la un an de zile de la momentul pronunțării hotărârii definitive, totul culminând în unele cazuri cu eliberarea din închisoare după ispășirea pedepsei a unui condamnat fără să aibă redactată hotărârea motivată. Totodată, aceste persoane sunt private de dreptul de a parcurge căile extraordinare de atac, de a se adresa CEDO sau de a întocmi o cerere de grațiere fundamentată. Pentru că mandatul de executare se emite în baza unui extras al hotărârii, propunerea legislativă ar fi aceea ca acest mandat să fie emis în baza hotărârii definitive redactată și motivată sau a extrasului acelei hotărâri, numai în cazul în care inculpatul a fost arestat preventiv în cursul urmăririi penale, în procedura de cameră preliminară sau în cursul judecății potrivit art. 223, rămânând în vigoare interdicția de a părăsi țara. Măsura arestării preventive poate fi luată de către judecătorul de drepturi și libertăți, în cursul urmăririi penale, de către judecătorul de cameră preliminară, în procedura de cameră preliminară, sau de către instanța de judecată în fața căreia se află cauza, în cursul judecății, numai dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că inculpatul a săvârșit o infracțiune și există una dintre următoarele situații:

- a) inculpatul a fugit ori s-a ascuns, în scopul de a se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată, ori a făcut pregătiri de orice natură pentru astfel de acte;
- b) inculpatul încearcă să influențeze un alt participant la comiterea infracțiunii, un martor ori un expert sau să distrugă, să altereze, să ascundă ori să sustragă mijloace materiale de probă sau să determine o altă persoană să aibă un astfel de comportament;
- c) inculpatul exercită presiuni asupra persoanei vătămate sau încearcă să realizeze o înțelegere frauduloasă cu aceasta;
- d) există suspiciunea rezonabilă că, după punerea în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, inculpatul a săvârșit cu intenție o nouă infracțiune sau pregătește săvârșirea unei noi infracțiuni.

Măsura arestării preventive a inculpatului poate fi luată și dacă din probe rezultă suspiciunea rezonabilă că acesta a săvârșit o infracțiune intenționată contra vieții, o infracțiune prin care s-a cauzat vătămarea corporală sau moartea unei persoane, o infracțiune contra securității naționale prevăzută de Codul penal și alte legi speciale, o infracțiune de trafic de stupefiante, trafic de arme, trafic de persoane, acte de terorism, spălare a banilor, falsificare de monede ori alte valori, șantaj, viol, lipsire de libertate, evaziune fiscală, ultraj, ultraj judiciar, o infracțiune de corupție, o infracțiune săvârșită prin mijloace de comunicare electronică sau o altă infracțiune pentru care legea prevede pedeapsa închisorii de 5 ani ori mai mare și, pe baza evaluării gravității faptei, a modului și a circumstanțelor de comitere a acesteia, a anturajului și a mediului din care acesta provine, a antecedentelor penale și a altor împrejurări privitoare la persoana acestuia, se constată că privarea sa de libertate este necesară pentru înlăturarea unei stări de pericol pentru ordinea publică.

Pentru toate aceste motive, formulez prezenta propunere legislativă.

Inițiator,
Senator,
Haralambie Vochitoiu