



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

2424 / DPSS
11/22014

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
65/05-01/2015

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru completarea Legii nr.286/2009 privind Codul penal*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu (Bp.416/2014).

I Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 66 alin.(1) și a art. 80 alin. (2) *din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal*, prin instituirea unei noi pedepse complementare a interzicerii exercitării unor drepturi, respectiv a dreptului de a beneficia de pensii de serviciu, precum și prin introducerea unei ipoteze suplimentare care împiedică aplicarea instituției renunțării la aplicarea pedepsei în cazul infracțiunilor prevăzute la art. 289-309 din Codul penal.

II. Observații

1. Mentionam că, legislația în vigoare reglementează pensia de serviciu doar pentru judecători, procurori, magistrați-asistenți și asimilații acestora. Celelalte categorii profesionale (personal auxiliar, personal diplomatic și consular, polițiști, militari etc.) nu mai beneficiază de pensii de serviciu, acestea devenind pensii în sistemul public de pensii, odată cu intrarea în vigoare a *Legii nr. 119/2010 privind stabilirea unor măsuri în domeniul pensiilor*.

În ceea ce privește magistrații, prin *Legea nr.118/2014 pentru completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor*, a fost reglementată expres eliminarea beneficiului pensiei de serviciu pentru magistrații care au fost condamnați definitiv ori pentru care s-a dispus amânarea aplicării pedepsei pentru o

infracțiune de corupție, o infracțiune asimilată infracțiunilor de corupție sau o infracțiune în legătură cu acestea, săvârșite înainte de eliberarea din funcție.

Prin adoptarea acestei legi, Parlamentul României și-a exprimat opțiunea în sensul eliminării beneficiului pensiilor de serviciu pentru cei condamnați definitiv, nefiind necesară reluarea reglementării și în Codul penal.

2. Cu privire la propunerea de completare a prevederilor art.80 alin. (2) din Codul penal în sensul excluderii în mod expres a infracțiunilor de corupție și de serviciu din sfera de aplicabilitate a instituției renunțării la aplicarea pedepsei, subliniem faptul că o astfel de propunere este inutilă.

Art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal stabilește o serie de condiții negative, care limitează posibilitatea instanței de judecată de a avea încredere în persoane care se încadrează în una dintre condițiile expres și limitative prevăzute de textul legal, cu consecința imposibilității dispunerii renunțării la aplicarea pedepsei în cazul incidenței fie și a unei singure condiții dintre cele prevăzute la alin. (2) lit. a) - d).

Astfel, potrivit art. 80 alin. (2) lit. d) din Codul penal, nu se poate dispune renunțarea la aplicarea pedepsei (indiferent dacă avem în vedere o infracțiune unică ori un concurs de infracțiuni) dacă pedeapsa prevăzută de lege pentru infracțiunea săvârșită este închisoarea mai mare de 5 ani.

După cum se poate observa, pedepsele prevăzute de lege pentru infracțiunile de corupție au stabilit un maxim special al pedepsei de peste 5 ani (art. 289 Luarea de mită, art. 290 Darea de mită, art. 291 Traficul de influență, art. 292 Cumpărarea de influență, art. 293 Fapte săvârșite de către membrii instanțelor de arbitraj sau în legătură cu aceștia, art. 294 Fapte săvârșite de către funcționari străini sau în legătură cu aceștia).

Situația este similară și în cazul infracțiunilor de serviciu, pedepsele prevăzute de Codul penal având un maxim de peste 5 ani închisoare: art. 295 Delapidarea, art. 297 Abuzul în serviciu, art. 303 Divulgarea informațiilor secrete de stat, art. 304 alin.(3) Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, art. 306 Obținerea ilegală de fonduri, art. 308 Infracțiuni de corupție și de serviciu comise de alte persoane, art. 309 Faptele care au produs consecințe deosebit de grave.

Cele câteva infracțiuni¹ care nu sunt excluse *de plano*, din perspectiva maximului special al pedepsei, de la aplicabilitatea instituției renunțării la aplicarea pedepsei se justifică fie prin faptul că acestea sunt săvârșite din culpă (deci nu există un element intențional care să justifice excluderea de la aplicarea instituției renunțării la aplicarea pedepsei), fie prin pericolul social redus al acestora [maximul pedepsei fiind stabilit de legiuitor sub limita actuală prevăzută la lit. (d)].

În orice caz, evidențiem faptul că renunțarea la aplicarea pedepsei presupune îndeplinirea unor condiții pozitive [cuprinse la alin.(1)], precum și evitarea incidenței

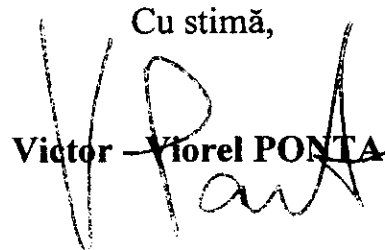
¹ Art. 296 Purtarea abuzivă, art.298 Neglijența în serviciu, art. 299 Folosirea abuzivă a funcției în scop sexual, art. 300 Uzurparea funcției, art. 301 Conflictul de interese, art.302 Violarea secretului corespondenței, art. 304 alin. (1) și (2) Divulgarea informațiilor secrete de serviciu sau nepublice, art. 305 Neglijența în păstrarea informațiilor, art. 307 Deturmarea de fonduri

unor condiții negative [prevăzute de alin.(2)] care oferă garanția aplicabilității acestei instituții numai în cazurile în care într-adevăr gravitatea infracțiunii, urmările produse și persoana infractorului vădesc oportunitatea aplicării instituției renunțării.

Instanța de judecată este cea chemată să aprecieze că aplicarea unei pedepse ar fi inoportună din cauza consecințelor pe care le-ar avea asupra persoanei acestuia numai în cazurile în care infracțiunea săvârșită prezintă o gravitate redusă, având în vedere natura și întinderea urmărilor produse, mijloacele folosite, modul și împrejurările în care a fost comisă, motivul și scopul urmărit, cu observarea persoanei infractorului, a conduitei avută anterior săvârșirii infracțiunii, eforturilor depuse de acesta pentru înlăturarea sau diminuarea consecințelor infracțiunii, precum și a posibilităților sale de îndreptare.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Victor ~~Viorel~~ PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului