



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind instituirea
Centrelor Comunitare Românești în străinătate

Analizând propunerea legislativă privind instituirea
Centrelor Comunitare Românești în străinătate, transmisă de
Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B589 din 19.11.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, stabilirea cadrului legal pentru înființarea unor Centre Comunitare Românești în străinătate, în scopul promovării culturii, istoriei, tradițiilor românești, precum și în scopul păstrării identității lingvistice și întăririi coeziunii în comunitățile de români din afara granițelor țării.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că **Legea nr.299/2007 privind sprijinul acordat românilor de pretutindeni**, cu modificările și completările ulterioare, are un obiect de reglementare similar și instituie măsuri similare cu cele prevăzute în prezenta propunere legislativă.

Având în vedere că, potrivit art.14 alin.(1) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „Reglementările de același nivel și având același obiect se cuprind, de regulă, într-un singur act normativ”, trebuie analizat dacă este necesară adoptarea prezentei propuneri sau dacă dezideratele acesteia pot fi realizate prin intervenții legislative de modificare și completare a Legii nr.299/2007.

În cazul în care se optează pentru promovarea prezentei propuneri legislative, se impune corelarea acesteia cu prevederile Legii nr.299/2007, pentru evitarea unor paralelisme legislative sau chiar a unor contradicții. Avem în vedere, în mod special, prevederile referitoare la formele de sprijin de care pot beneficia românii din străinătate dar și obligațiile statului român constând în măsurile pe care trebuie să le adopte pentru realizarea scopurilor urmărite prin promovarea prezentei propuneri legislative.

3. Întrucât propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, potrivit prevederilor art.111 alin.(1) din Constituție.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.33 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care au în vedere obligativitatea efectuării studiului de impact.

De asemenea, ținând seama de prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.7 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, cu modificările și completările ulterioare, propunerea trebuie însoțită de o fișă financiară.

4. Ca observație de ordin general, pentru corectitudinea redactării, se impune utilizarea **diacriticelor** în titlul și în cuprinsul propunerii legislative.

5. La **titlu**, propunem înlocuirea cuvântului „înstituirea” prin „înființarea”, mai adecvat în context.

6. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, după **titlu** se va introduce **formula introductivă**, cu următorul cuprins:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”.

7. Referitor la structurarea pe **capitole** a propunerii legislative, având în vedere numărul relativ redus de articole, este de analizat, din perspectiva supleței proiectului de act normativ, necesitatea utilizării unei asemenea soluții de tehnică legislativă.

8. La **art.2 alin.(1)**, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „In sensul articolului 1”, cu expresia „În vederea îndeplinirii obligațiilor prevăzute la art.1”.

9. La **art.2 alin.(2)**, pentru unitate în exprimare, propunem ca denumirea „Centrului Comunitar Romanesc” sa fie utilizată la numărul plural, anume „Centrelor Comunitare Românești”. Observația

este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Totodată, pentru precizia normei, având în vedere că, în prezent, Departamentul Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni este o structură fără personalitate juridică din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, sugerăm înlocuirea expresiei „către Ministerul Afacerilor Externe și către Departamentul Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni” cu sintagma „adresate Departamentului Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni, din cadrul Ministerului Afacerilor Externe”.

În ceea ce privește condiția semnării solicitării de înființare a Centrelor Comunitare Românești, de cel puțin **o treime din membrii comunității de români** dintr-un stat străin, sugerăm reanalizarea soluției, întrucât aceasta ar putea determina un tratament diferit față de cetățenii români din străinătate. Avem în vedere faptul că numărul de cetățeni români necesar pentru inițierea înființării unui Centru Comunitar Românesc ar fi diferit, de la un stat la altul, în funcție de mărimea comunității de cetățeni români din statul respectiv.

Referitor la această soluție, apreciind că **relevant este numărul de cetățeni români care au inițiativa înființării Centrului Comunitar Românesc**, și nu numărul total al cetățenilor români din comunitatea respectivă, propunem stabilirea unui **număr determinat** de semnături, drept condiție necesară înființării Centrelor Comunitare Românești, și nu a unui procent din numărul total al românilor din statul respectiv.

În cazul neînsușirii propunerii de mai sus, pentru un plus de rigoare și precizie a normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „semnată de cel puțin o treime din **membrii comunității**” cu expresia „semnate de cel puțin o treime din **cetățenii români înregistrați la misiunile diplomatice ale României din statul respectiv**”.

10. La art.2 alin.(3), se impune a se preciza entitatea căreia trebuie adresată cererea respectivă și care este competentă să o soluționeze, în caz contrar, dispoziția fiind incompletă.

De asemenea, pentru un plus de precizie a normei, sugerăm introducerea la finalul textului a sintagmei „din statul respectiv”.

11. La art.3, ținând cont de observația formulată la **pct.9 alineatul al doilea din prezentul aviz**, propunem reformularea textului astfel:

„Art.3. - Ministerul Afacerilor Externe, prin Departamentul Politici pentru Relația cu Românii de Pretutindeni, este responsabil cu înființarea Centrelor Comunitare Românești.”.

12. La **art.4**, este necesară eliminarea sintagmei „In sensul art.3”, ca inutilă.

De asemenea, pentru facilitarea punerii în aplicare a normei, propunem a se stabili în mod expres autoritatea responsabilă cu asigurarea sediilor Centrelor Comunitare Românești.

13. La **art.5**, se impune revederea expresiei „acțiuni comunitare”, întrucât nu este suficient de clară.

De asemenea, pentru corectitudinea enumerării, între cuvintele „educativ” și „artistic”, se va insera conjuncția „și”.

Totodată, pentru unitate în exprimare, sintagma „păstrarea coeziunii grupurilor românești din Diaspora” se va înlocui cu expresia „asigurarea coeziunii comunităților de români din afara granițelor țării”.

În plus, considerăm necesar ca norma să stabilească în mod expres statutul Centrelor Comunitare Românești și dacă acestea au sau nu personalitate juridică.

14. La **art.6 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, textele marcate cu litere nu trebuie să debuteze cu majuscule.

15. Semnalăm că dispozițiile **art.6 alin.(1) lit.a)**, care prevăd sprijin financiar pentru închirierea sediilor Centrelor Comunitare Românești, sunt în contradicție cu cele ale **art.4**, care stabilesc faptul că sediile respective sunt asigurate de statul român, motiv pentru care se impune revederea și corelarea celor două norme.

16. La **art.6 alin.(1) lit.c)**, semnalăm că dispoziția nu este suficient de clară, fiind astfel susceptibilă de multiple interpretări subiective, întrucât, din formularea actuală, nu reiese clar ce fel de raporturi juridice pot avea Centrele Comunitare Românești cu personalul la care se face referire, care este numărul maxim de posturi ale acestora, statutul personalului și salarizarea sa.

Totodată, din text nu rezultă cu exactitate rolul și atribuțiile personalului respectiv, expresia „mentenanței ... Centrului” nefiind suficient de elocventă.

Din aceste motive, este necesară reanalizarea normei și reformularea textului în mod corespunzător.

17. Având în vedere că **alin.(1) și (2) ale art.6** au același obiect de reglementare, propunem comasarea acestora într-un singur alineat, structurat pe litere, în mod coerent.

18. La **art.6 alin.(2) lit.b)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „instituirea” prin „desfășurarea”, mai adecvat în context.

19. Referitor la **art.6 alin.(3)**, este necesar a se stabili în mod expres și precis sursa de finanțare a sprijinului respectiv și autoritatea/instituția competentă să aprobe programul de acțiuni și bugetul anual în baza cărora se acordă sprijinul, în caz contrar, norma fiind incompletă.

20. La **art.6 alin.(4)**, este necesară eliminarea sintagmei „In sensul alin. (3)”, ca superfluă.

Semnalăm totodată, că, din formularea actuală, nu reiese clar dacă Ministerul Afacerilor Externe este autoritatea competentă să aprobe programul de acțiuni și bugetul anual în baza cărora se acordă sprijinul, sau are doar atribuția de a stabili suma lunară ce se alocă fiecărui Centru Comunitar Românesc, pe baza programului de acțiuni și a bugetului anual respective. Este necesară, de aceea, revederea **art.6 alin.(3) și (4)** și reformularea în mod corespunzător.

Sub rezerva observației de mai sus, în situația în care se are în vedere stabilirea, ca sursă de finanțare a sprijinului, bugetul Ministerului Afacerilor Externe, propunem înlocuirea sintagmei „Ministerul Afacerilor Externe și Departamentul pentru Relația cu Romanii de Pretutindeni stabilesc” cu expresia „Ministrul delegat pentru romanii de pretutindeni stabilește”, având în vedere că, potrivit **art.6 alin.(2)** din Hotărârea Guvernului nr.8/2013 privind organizarea și funcționarea Ministerului Afacerilor Externe, cu modificările și completările ulterioare, „Ministrul delegat pentru romanii de pretutindeni îndeplinește atribuțiile ordonatorului principal de credite al M.A.E. în domeniul relațiilor cu romanii de pretutindeni”.

Semnalăm, de altfel, că denumirea corectă a departamentului respectiv este „Departamentul **Politici** pentru Relația cu Românii de Pretutindeni”.

21. În ceea ce privește finanțarea Centrelor Comunitare Românești, sugerăm a se stabili în mod expres dacă aceasta se face doar prin mecanismele prevăzute la **art.6** sau dacă se poate face și din alte surse de finanțare, în raport cu statutul acestora.

22. La **art.7 alin.(1) și (2)**, semnalăm că, din actuala formulare, nu rezultă dacă președintele, vicepreședinții și secretarul general sunt aleși din rândul **membrilor** Centrelor Comunitare Românești sau nu.

Totodată, la **alin.(2)**, nu reiese clar dacă prin sintagma „înscriși în registrul Centrului Comunitar Românesc” se face referire la **membrii** Centrului Comunitar Românesc.

Din aceste motive, pentru un plus de claritate și precizie a normei, se impune revederea și reformularea celor două alineate.

În plus, la **alin.(2)**, pentru o exprimare unitară, expresia „membrii comunității de români” se va înlocui prin sintagma „cetățenii români înregistrați la misiunile diplomatice ale României din statul respectiv”.

23. La **art.7 alin.(3)**, pentru un plus de rigoare normativă, sugerăm reformularea astfel:

„(3) Președintele și vicepreședinții nu beneficiază de remunerații pentru exercitarea mandatului”.

Precizăm, de altfel, că, din prevederile **alin.(3)**, rezultă *per a contrario* că secretarul general beneficiază de remunerație pentru exercitarea mandatului. În aceste condiții, este necesară reglementarea modului de remunerare a acestuia.

24. Referitor la **art.8**, precizăm că, potrivit art.78 din Constituția României, republicată, „Legea se publică în Monitorul Oficial al României și intră în vigoare la 3 zile de la data publicării sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei”. Având în vedere aceste prevederi constituționale, expresia „în termen de 30 de zile” se va înlocui prin sintagma „la 30 de zile”.

Menționăm că, pentru ca **art.9** să poată constitui temei legal pentru adoptarea, în termenul stabilit de acesta, a unei hotărâri a Guvernului prin care să fie aprobate normele metodologice de aplicare a legii, este necesar ca **art.9** să intre în vigoare după intrarea în vigoare a legii.


dr. Dragoș TEHESCU

București

Nr. 1378/14.12.2014.