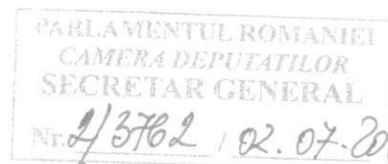




DEPARTAMENTUL PENTRU
RELATIA CU PARLAMENTUL



București, 30.06.2015
Nr. 6332/DRP

Sep legislativ

STIMATE DOMNULE SECRETAR DE GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, punctele de vedere ale Guvernului cu privire la 6 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, aprobate în ședința Executivului din data de 24.06.2015.

Totodată, apreciem necesar ca pe parcursul procedurilor de legiferare cu privire la aceste inițiative legislative să fie invitați la dezbateri reprezentanții ministerelor/instituțiilor de resort, indicate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă în parte, pentru a susține punctul de vedere al Guvernului.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELATIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA



DOMNULUI CRISTIAN ADRIAN PANCIU

SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

947 /DPSG
DATA 24.06.2015

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În ședința din data de 24.06.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 6 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Camerei Deputaților, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu deosebită considerație,

PRIM-MINISTRU INTERIMAR


GABRIEL OPREA

Domnului deputat Valeriu Ștefan Zgonea
Președintele Camerei Deputaților

ANEXA 2

Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare, aflate în procedură parlamentară la Camera Deputaților

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	Proiect de Lege privind declararea zilei de 4 februarie Ziua luptei împotriva cancerului B66/2015 Pix. 464/2015 Mazilu Constantin - deputat UNPR <i>Cu ple. solicitate</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare declararea zilei de 4 februarie, Ziua luptei împotriva cancerului, cu ocazia căreia: - autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și ONG-urile pot acorda sprijin material și financiar pentru organizarea de evenimente dedicate creșterii nivelului de educație sanitară și al gradului de conștientizare în ceea ce privește această boală; - Ministerul Sănătății va fi responsabil de coordonarea activităților dedicate acestei zile; - SRR și SRTv vor putea	• MS – susține • MDRAP – susține (are și observații și propuneri) • MFP – nu are observații în situația în care măsurile nu conduc la un efort bugetar suplimentar; să se pronunțe MS, SRTv și SRR • MMFPSPV – nu are observații • SRR – observații • SRTv – susține cu amendamente • MJ – nu are observații	<u>susține</u> <u>proiectul de lege cu observații și propuneri</u>	Având în vedere că, la art. 2 alin. (1) al inițiativei legislative, se stipulează că autoritățile publice centrale și locale pot acorda sprijin material și financiar, este necesară indicarea mijloacelor financiare pentru aceste noi cheltuieli, conform art. 15 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată</i>, și cele ale art. 15 din <i>Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare</i>. În ceea ce privește art. 3 al propunerii legislative, precizăm faptul că nu sunt necesare reglementările propuse, întrucât, potrivit art. 4 alin. (1) din <i>Legea nr. 41/1994 privind organizarea și funcționarea Societății Române de Radiodifuziune și Societății Române de Televiziune, cu modificările și completările ulterioare</i>, „Societatea Română de Radiodifuziune și Societatea Română de Televiziune ca servicii publice în realizarea



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		realiza și include în programele lor emisiuni dedicate acestei zile.			obiectivelor generale de informare, educație, divertisment, sunt obligate să prezinte, în mod obiectiv, imparțial, realitățile vieții social-politice și economice interne și internaționale, să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice, să promoveze, cu competență și exigență, valorile limbii române, ale creației autentice culturale, științifice, naționale și universale, ale minorităților naționale, precum și valorile democratice, civice, morale și sportive, să militeze pentru unitatea națională și independența țării, pentru cultivarea demnității umane, a adevărului și justiției”.
2.	Proiect de Lege pentru stabilirea unor măsuri privind asigurarea funcționalității instituțiilor și autorităților publice centrale și locale B153/2014 Plx 541/2014 Biró Rozalia-Ibolya - senator UDMR; Klárik László-Attila -	Prin această inițiativă legislativă se instituie posibilitatea ca ocuparea prin examen/concurs a posturilor din cadrul instituțiilor și autorităților publice centrale și locale să se realizeze pe principiul „unu la unu”, respectiv la un post ocupat devenit vacant, un post ocupat.	•MDRAP – susține cu amendamente •MFP – observații și propuneri •MJ – observații •SGG – nu are competență	<u>susține</u> <u>proiectul de</u> <u>lege cu</u> <u>propuneri</u>	În vederea respectării următoarelor condiții: - încadrarea în numărul maxim de posturi (doar pentru cele 3.228 de unități administrativ-teritoriale); - încadrarea în plafonul de cheltuieli; - încadrarea în cheltuielile de personal aprobate (ceea ce înseamnă existența resurselor financiare pentru finanțarea cheltuielilor cu salariile), propunem reformularea art. 2 din

Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	senator UDMR; László Attila - senator UDMR; Markó Béla - senator UDMR; Pataki Csaba - senator UDMR; Tánczos Barna - senator UDMR; Vegh Alexandru - senator UDMR; Verestóy Attila - senator UDMR; Antal István - deputat UDMR; Bónis István - deputat UDMR; Borbély László - deputat UDMR; Cseke Attila-Zoltan - deputat UDMR; Erdei-Dolóczki István - deputat UDMR; Fejér László-Ödön - deputat UDMR; Kelemen Attila-Béla-Ladislau - deputat UDMR; Kelemen Hunor - deputat UDMR; Kerekes Károly - deputat UDMR; Kereskényi Gábor - deputat UDMR; Korodi Attila - deputat UDMR; Markó Attila-Gabor - deputat UDMR; Márton Árpád-Francisc - deputat UDMR; Máté András-Levente - deputat UDMR; Molnar Zsolt - deputat UDMR; Seres Dénes - deputat UDMR; Szabó Ödön - deputat UDMR	Totodată, se propune ca ocuparea posturilor vacante să se facă pe baza aprobărilor justificate ale ordonatorilor principali de credite ai bugetelor unităților administrative-teritoriale, cu condiția încadrării în plafonul cheltuielilor de personal aprobat prin buget și a respectării prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare, cu modificările și completările ulterioare.			proiectul de lege, astfel: „Art. 2 – (1) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile publice locale pot ocupa posturile vacante, în condițiile legii, în limita numărului maxim de posturi stabilit potrivit prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 63/2010 pentru modificarea și completarea Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, precum și pentru stabilirea unor măsuri financiare și cu condiția încadrării în plafonul cheltuielilor de personal și al cheltuielilor de personal aprobate prin buget. (2) Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, instituțiile și autoritățile administrației publice, altele decât cele prevăzute la alin. (1), pot ocupa posturile vacante, în limita numărului maxim de posturi aprobat prin actele normative de stabilire a acestora cu condiția încadrării în plafonul cheltuielilor de personal și al cheltuielilor de personal aprobate prin bugetul acestora”.



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
3.	Propunere legislativă pentru constituirea, organizarea și funcționarea Corpului experților și evaluatorilor tehnici auto din România B 192/2014 Plx 85/2015 deputati - PSD: Chebac Eugen, Iancu Iulian, Niță Emil, Traicu Rodin PC-PLR Diniță Ion <i>Cons. juridico</i> <i>Cons. p. tr. transp.</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare organizarea și exercitarea profesiei de expert/evaluator auto în România, precum și înființarea și organizarea Corpului experților și evaluatorilor tehnici auto din România (CEETAR). Inițiativa vizează reglementarea principiilor de organizare și exercitare a profesiei de expert/evaluator tehnic auto, condițiile de acces în profesie, drepturile și obligațiile acestora, suspendarea și încetare profesiei.	• MT – nu susține • MAE – nu susține în forma prezentată • MECS – nu susține • ASF- nu susține • MAI – nu susține în forma prezentată • MJ – propuneri și observații • CC- observații (nefavorabile) • MDRAP – nu are competență • MFP – nu are observații • ANSPDCP – observații • ANPC – nu are competență	nu susține <u>propunerea legislativă</u>	- Inițiativa legislativă nu ține cont de faptul că organizarea activității de expertiză tehnică este deja reglementată prin <i>Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară</i>. În conformitate cu acest act normativ, experții tehnici judiciari sunt atestați de Ministerul Justiției, ei fiind singurii care pot efectua expertize din dispoziția organelor de urmărire penală, a instanțelor judecătorești sau a altor organe cu atribuții jurisdicționale. În contextul propunerii legislative, experții tehnici judiciari ar trebui să fie atestați și să se înscrie și în CEETAR dacă ar dori să efectueze activități de genul celor prevăzute în inițiativa legislativă, ceea ce nu este cazul în prezent, și nu se justifică. Menționăm că experții tehnici judiciari au dobândit această calitate urmare susținerii și promovării unui examen complex organizat de Ministerul Justiției. - Inițiativa legislativă duce la crearea unui monopol privat în ceea ce privește exercitarea activității de



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
			• MAN - este de acord dacă Guvernul va susține • SGG – nu are competență • MMFPSPV-nu are observații; să se pronunțe MECS și MT • SIE- observații • SPP – susține • SRI- propuneri și observații • STS- susține		expertiză tehnică și evaluare a daunelor vehiculelor. - De asemenea, se creează un sistem separat de acces la ocupație pentru evaluatorii de daune auto, în condițiile în care există evaluatori de daune și pentru alte activități (de exemplu daune imobiliare). - Totodată, nu există o estimare a impactului taxelor/tarifelor prevăzute în inițiativa legislativă asupra polițelor RCA sau CASCO. - Nu se face distincție între expertul și evaluatorul tehnic auto, în ceea ce privește atribuțiile fiecărei ocupații, precum și situațiile în care se cere raport de expertiză și raport de evaluare tehnică auto – de menționat că în COR există deja reglementate o serie de ocupații incidente celei prevăzute de inițiativa legislativă (ex. constator daune, evaluator tehnic daune auto, inspector daune etc). - Inițiativa legislativă nu acoperă problematica evaluării accidentelor petrecute în străinătate, CEETAR având doar acoperire națională. - Precizăm că nu este în spiritul legislației UE de simplificare a



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					sarcinilor administrative, prin care se urmărește limitarea numărului de autorizații și certificate necesare pentru exercitarea unei activități. - Poate implica costuri suplimentare (neevaluate) pentru autorități și instituții având în vedere necesitatea certificării personalului propriu care efectuează activități reglementate prin această propunere. - Este necesar ca în cazul recunoașterii calificării și exercitării profesiei de expert/evaluator auto pe teritoriul României în baza unui titlu de calificare eliberat de un stat terț Uniunii Europene, Spațiului Economic European sau Confederației Elveției să se aplice condițiile de echivalare și recunoaștere prevăzute de legea română. - Inițiativa legislativă nu reglementează ipoteza exercitării, de către cetățenii statelor membre ale Uniunii Europene, ai statelor aparținând Spațiului Economic European sau ai Confederației Elvețiene, a activităților specifice profesiei în contextul prestării de



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					servicii temporare sau ocazionale (a se vedea prevederile titlului II din Directiva 2005/36/CE). - În contextul demersului legislativ pentru reglementarea profesiei de expert/evaluator auto atragem atenția asupra faptului că, având în vedere numărul de profesii reglementate la nivelul Uniunii Europene, reglementarea unei profesii trebuie să aibă în vedere consecințele în perspectivă asupra libertății de circulație a persoanelor și serviciilor în spațiul european. Astfel, este posibil ca cerințele în materie de calificări profesionale să fie disproporționate sau inutile pentru realizarea obiectivelor de politici publice ale UE, creând obstacole în calea libertății de mișcare a cetățenilor UE. Totodată, anexăm opiniile formulate cu privire la prezenta propunere legislativă de către Autoritatea de Supraveghere Financiară (adresa nr. P2632/2015) și de către Consiliul Concurenței (adresa nr. 8037/2014).
4	Propunere legislativă privind reglementarea meseriei de	Propunerea legislativă are ca obiect	• MECS – nu susține	nu susține <u>propunerea</u>	Precizăm că pentru practicarea unei ocupații este necesar ca respectiva



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	asistent-supraveghetor în ciclul preșcolar de învățământ B506/2014 Plx120/2015 Tătaru Dan - senator PSD; Căpraru Dorel-Gheorghe - deputat PSD; Dobrescu Mircea - deputat PSD; Necula Titus - deputat PSD; Necula Cosmin - deputat PSD; Smarandache Miron Alexandru - deputat PP-DD; Șova Lucian - deputat PSD; Ștefănescu Elena Cătălina - deputat PSD; Suciu Vasile-Daniel - deputat PSD <i>Doz. Ștef. Căpraru</i> <i>Doz. Ștef. Căpraru</i>	reglementarea meseriei de asistent-supraveghetor, respectiv „acea persoană calificată, care asistă în activități educative și are rolul de a supraveghea copilul aflat în ciclul educațional preșcolar”.	• MFP – nu susține; să se pronunțe MECS, MMFPSPV, MS • MS – susține cu amendamente; să se pronunțe MECS, MMFPSPV • MJ – nu are observații • MMFPSPV – nu are competență; să se pronunțe MECS • MDRAP – nu are competență	<u>legislativă</u>	ocupație să fie introdusă în nomenclatorul Clasificarea Ocupațiilor din România (Ordinul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale și Institutului Național de Statistică nr. 270/273/2002 privind aprobarea Procedurii de actualizare a nomenclatorului Clasificarea ocupațiilor din România). De asemenea, considerăm că era obligatorie fundamentarea necesității reglementării acestei profesii în contextul lansării, de către Comisia Europeană, prin Comunicarea Comisiei Europene COM (2013) 676 privind Evaluarea reglementărilor naționale privind accesul la profesii și a demarării, în cel mai scurt timp, a procesului de transpunere a dispozițiilor Directivei 2005/36/CE privind recunoașterea calificărilor profesionale, revizuite. Considerăm că ar fi fost necesară menționarea categoriilor de cetățeni care pot exercita această profesie (cetățeni români, cetățeni europeni, cetățeni din state terțe) și modalitățile de recunoaștere a calificărilor profesionale în domeniul obținute în statele membre ale



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					Uniunii Europene, Spațiului Economic European sau în Confederația Elvețiană prin raportare la <i>Legea 200/2004</i> și la <i>OUG nr. 49/2009</i>, în vederea îndeplinirii obligației respectării <i>Directivei 2005/36/CE</i> și ale <i>Directivei 2006/123/CE</i>. În ceea ce privește salarizarea asistentului-supraveghetor, precizăm că, începând cu data de 1 ianuarie 2011, prin <i>Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare</i>, s-a stabilit un sistem unitar de salarizare pentru personalul din sectorul bugetar plătit din bugetul general consolidat al statului. Totodată, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din <i>Legea-cadru nr. 284/2010</i>, „Începând cu data intrării în vigoare a prezentei legi, drepturile salariale ale personalului prevăzute la alin. (1) sunt și rămân în mod exclusiv cele prevăzute în prezenta lege”. Soluțiile preconizate conduc la majorarea numărului de personal din unitățile de învățământ



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					preșcolar, fapt ce determină cheltuieli de personal suplimentare din bugetul general consolidat, motiv pentru care trebuia indicată sursa de finanțare a acestor cheltuieli.
5.	Propunere legislativă pentru stimularea formării profesionale pe lângă întreprinderile private B544/2014 Plx 322/2015 Gheorghe Florin - deputat Independent <i>Dr. Petru Indiglat</i> <i>Dr. Florin Gheorghe</i>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare configurarea cadrului general în care întreprinderile private vor fi stimulate fiscal timp de trei ani în vederea formării profesionale și angajării tinerilor absolvenți de liceu, chiar dacă aceștia au promovat sau nu examenul bacalaureat.	• MFP – nu susține • MMFPSPV – nu susține • MECS – nu susține • DIMMMAT – nu în forma prezentată • MECT – susține cu observații • MJ - observații	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	Formarea profesională a adulților este reglementată prin <i>Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, și actele normative subsecvente de punere în aplicare a acesteia.</i> Totodată, potrivit art. 192 din <i>Legea nr. 53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare,</i> „(1) Formarea profesională a salariaților are următoarele obiective principale: a) adaptarea salariatului la cerințele postului sau ale locului de muncă; b) obținerea unei calificări profesionale; c) actualizarea cunoștințelor și deprinderilor specifice postului și locului de muncă și perfecționarea pregătirii profesionale pentru ocupația de bază;



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					d) reconversia profesională determinată de restructurări socioeconomice; e) dobândirea unor cunoștințe avansate, a unor metode și procedee moderne, necesare pentru realizarea activităților profesionale; f) prevenirea riscului șomajului; g) promovarea în muncă și dezvoltarea carierei profesionale. (2) Formarea profesională și evaluarea cunoștințelor se fac pe baza standardelor ocupaționale". De asemenea, formarea profesională la locul de muncă este reglementată și de Legea nr. 279/2005 privind ucenicia la locul de muncă, republicată, care, la art. 1, prevede că ucenicia reprezintă formarea profesională realizată la locul de muncă în baza unui contract de ucenicie în care este cuprins și programul de formare profesională. Evidențiem și faptul că, în prezent, există o serie de reglementări care sprijină inserția tinerilor pe piața muncii, cum ar fi: - Legea nr. 76/2002, care conține prevederi cu privire la stimularea



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					angajatorilor care încadrează șomeri și, respectiv, absolvenți ai unor instituții de învățământ, precum și cu privire la posibilitatea organizării formării profesionale a absolvenților cu suportarea din bugetul asigurărilor pentru șomaj; - <i>Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților.</i> Totodată, precizăm că reglementarea unui regim preferențial pentru unii operatori economici, în sensul scutirii de la plata tuturor contribuțiilor datorate bugetului asigurărilor sociale, asigurărilor de sănătate, asigurărilor de șomaj și impozitului pe veniturile salariale datorate atât de angajat, cât și de angajator este discriminatorie în raport cu alte categorii de angajatori. Aplicarea prevederilor art. 4 alin. (2) din inițiativa legislativă presupune scutirea de la plata tuturor contribuțiilor datorate pentru perioada formării profesionale și pentru primii 2 ani de la încadrarea în muncă a cursantului în limita salariului mediu brut pe economie, aceasta generând un impact fiscal



Nr. Crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE/OPINIE EXPRIMATĂ	PROPUNERE DE PUNCT DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
6.	Propunere legislativă privind modificarea art.109 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice B 698/2014 L 160/2015 Plx480/2015 <i>Coru, Blăruș, Ciurcu</i> Silistru Doina - senator PSD; Bălan Ion - deputat PSD; Cristea Victor - deputat PSD; Dima Toader - deputat PSD; Dîrzu Ioan - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Mîrza Gavril - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD; Stativă Irinel Ioan - deputat PSD; Ștefan Viorel - deputat PSD; Teju Sorin - deputat Independent	Inițiativa legislativă vizează modificarea art.109 alin. (1) din Legea nr. 263/2010, prin reglementarea posibilității ca plata pensiei să se facă și pe baza convenției încheiate de Casa Națională de Pensii Publice cu organizațiile cooperatiste de credit.	• MMFPSPV - nu susține • MFP – nu are competență; să se pronunțe MMFPSPV și BNR) • MJ – nu are observații • BNR – propuneri și observații	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	negativ asupra veniturilor la bugetul general consolidat și, prin urmare, trebuiau prevăzute și măsurile necesare de compensare a impactului financiar potrivit Legii nr. 69/2010. Ținând cont de anvergura și importanța operațiunilor care conduc la plata lunară către beneficiari a drepturilor propuse, o asemenea inițiativă nu este, deocamdată, oportună, până la analizarea atentă a condițiilor în care ar trebui să se efectueze astfel de operațiuni, atât din punct de vedere al logisticii necesare, al mijloacelor financiare, cât și al asigurării legalității plăților lunare.



Anexă la Tabel C1, pag. 3,
PLx. 85/2015

Nr. 7370 D.R.P.
Data 17.07.2014

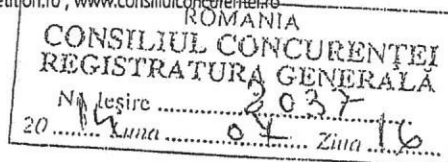
5169/2014



ROMÂNIA
CONSILIUL CONCURENȚEI



Piața Presei Libere nr. 1, Sector 1, București, Cod poștal: 013701 • Tel.: (021) 318 1198, (021) 318 1199 • Fax: (021) 318 4908
E-mail: office@consiliulconcurente.ro • Web: www.competition.ro; www.consiliulconcurente.ro



Domnului Ministru Eugen NICOLICEA

GUVERNUL ROMÂNIEI

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Piața Victoriei nr. 1, București, Sector 1

Tel: 021.316.36.77 Fax: 021.316.36.52

Subiect: Punct de vedere asupra proiectului de Lege pentru constituirea, organizarea și funcționarea Corpului experților și evaluatorilor tehnici auto din România (CEETAR)

Stimate domnule Ministru,

Prin adresa nr. 3331T/DRP din data de 13.05.2014¹ Departamentul pentru Relația cu Parlamentul din cadrul Guvernului României a solicitat autorității de concurență opinia sa cu privire la proiectul de *Lege pentru constituirea, organizarea și funcționarea Corpului experților și evaluatorilor tehnici auto din România (Proiect)*.

În urma analizării acestui proiect și luând în considerare materialele transmise ulterior, prin adresele nr. 6382/DRP/27.06.2014² și nr. 6980/DRP/08.07.2014³, vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă în cauză stabilește cadrul juridic și instituțional, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatarei, monitorizării și controlului furnizării/prestării autorizate a serviciilor de expertiză tehnică auto.

Trebuie precizat că în domeniul serviciilor profesionale Comisia Europeană încurajează, mai degrabă, eliminarea reglementărilor sau, cel puțin, renunțarea la acele reguli restrictive care nu servesc în mod real interesului general și nu pot fi justificate în mod obiectiv.

În contextul legiferării unei noi profesii trebuie menționat faptul că organizarea acesteia se poate adresa în egală măsură membrilor profesiei care își desfășoară activitatea în cadrul unor structuri angajatoare (întreprinderi cu capital de stat sau privat, instituții publice) și care au statut de salariați în acele structuri, precum și experților și evaluatorilor tehnici auto

¹ înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 5095/14.05.2014

² înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 7382/01.07.2014

³ înregistrată la Consiliul Concurenței cu nr. RG 8037/10.07.2014





care practică profesia în regim independent din punct de vedere economic/în regim liberă practică. Regulile de concurență vizează numai activitatea acestora din urmă, întrucât numai aceștia au calitatea de întreprinderi.

Deși din textul proiectului de lege nu rezultă foarte clar care vor fi formele juridice de exercitare a activității desfășurate de experții și evaluatorii tehnici auto, se poate pleca de la premisa că o parte importantă din membrii noii organizații profesionale își vor exercita activitatea ca întreprinderi (persoane fizice sau juridice).

Plecând de la eventualul impact pe care noua reglementare îl va avea în piață, inclusiv în piețele conexe (servicii de asigurări auto, service-uri auto și piese de schimb auto) apreciem că trebuie să existe o identificare foarte exactă și clară a activității și competențelor celor ce vor accede în domeniu, respectiv a „serviciilor de evaluare a riscului și pagubelor” conform clasificărilor naționale și internaționale și, eventual, definirea profesiei conform ILO – ISCO 08 respectiv COR 2014.

Chiar în condițiile în care organizația profesională se dorește a fi de utilitate publică, sub controlul Guvernului, este necesar ca, în raport cu acei membri care își vor exercita activitatea ca întreprinderi, să nu se creeze cadrul favorabil unor practici anticoncurențiale.

În acest sens, proiectul de lege conține mai multe prevederi cu posibil impact anticoncurențial, astfel:

1. Una din problemele existente, în general, în domeniul serviciilor profesionale se referă la condiționarea exercitării unei profesii, deci a intrării pe o piață, de apartenența la o anumită organizație profesională creată în baza unei legi și care deține un așa numit „monopol” asupra unei activități.

Astfel, intrarea pe piață nu se poate face decât prin adeziunea la respectiva asociație, fapt care reprezintă din start o importantă barieră la intrare, condiționată de îndeplinirea unor cerințe, unele excesive, care pot avea ca efect limitarea accesului pe piața respectivă și, pe cale de consecință, a concurenței. Aceasta în condițiile în care regulile de acces sunt stabilite și/sau verificate de cei care nu au niciun interes în a permite intrarea unui număr cât mai mare de potențiali concurenți.

Atragem atenția că, în cazul de față, cei care vor presta activitatea de expertiză și evaluare tehnică auto vor fi doar membrii Corpului de experți și evaluatori tehnici auto (CEETAR) fără a îi lua în considerare pe cei care, funcționând în cadrul unor instituții publice, au statut de salariați și nu de întreprinderi și care vor avea nevoie doar de o certificare din partea CEETAR.

În acest sens, este necesar ca accesul pe piața serviciilor de expertiză și de evaluare tehnică auto să nu fie guvernat de reguli excesive - stabilite, în cadrul asociației, de cei care sunt concurenți cu cei cărora li se vor aplica respectivele reguli – și care nu sunt motivate de necesitatea asigurării unui nivel ridicat de calitate serviciilor oferite.

2. Experții tehnici auto stagiați sunt obligați să efectueze un curs/training de cel puțin 6 luni la o unitate service auto. Aceasta nu ar trebui însă să fie recomandată de CEETAR, așa cum este prevăzut la art. 20 alin. (3) lit.a), atâta vreme cât deja există posibilitatea exercitării unui control din partea asociației asupra nivelului de exigență al pregătirii efectuate, prin încheierea stagiului cu un examen organizat de aceasta. Acest lucru nu poate decât să creeze premisele unor înțelegeri între o asociație de întreprinderi și anumite service-uri auto, în defavoarea altora.





3. O altă ingerință a asociației profesionale în aspecte pur comerciale o reprezintă stabilirea unor limite minime și maxime în cadrul cărora experții și evaluatorii tehnici auto își vor negocia tariful, în scopul controlării nivelului încasărilor CEETAR, respectiv ale membrilor săi.

Astfel, potrivit prevederilor art.16 lit. g) și h), CEETAR stabilește atât metodologia de încasare a tarifului pentru expertizele tehnice auto și de evaluare a pagubelor, efectuate pe fiecare caz în parte, de la societățile de asigurare, de la persoanele fizice sau juridice angajatoare, de la alți debitori, după caz, cât și grila cu minimul și maximul de onorariu, în cadrul căreia experții tehnici auto pot sa-și negocieze tariful cu angajatorul contractual.

De asemenea, potrivit art. 27 alin. (2), pentru activitatea prestată, fiecare expert/evaluator își negociază liber onorariul, în funcție de complexitatea lucrării și categoria din care face parte, în limitele prevăzute în normativul adoptat în acest scop de CEETAR.

Trebuie precizat că, în condițiile acordării unui caracter exclusiv și obligatoriu serviciilor ce urmează a fi prestate de membrii CEETAR se accentuează implicațiile, din punct de vedere concurențial, ale reglementării cuantumului onorariilor prin majorarea costurilor aferente atât în ce privește aceste servicii cât și, implicit, serviciile de pe piețele conexe. În scopul exclusiv al protejării consumatorului de practicarea unor tarife foarte mari, statul, printr-un organism reprezentativ, poate plafona maxim aceste tarife. Acest lucru nu trebuie lăsat în niciun caz la dispoziția unei organizații de întreprinderi. Atunci când membrii organizației, concurenți pe piață, se întâlnesc în vederea stabilirii nivelului de orice fel, chiar și maxim, al prețului, se crează cadrul propice unei coordonări a acestora în materie de tarife și se induce un comportament colectiv menit să diminueze presiunea concurențială dintre ei în materie de prețuri practicate.

Fiecare întreprindere trebuie să aibă libertatea identificării propriilor elemente de cost aferente serviciului prestat.

4. În plus, la art. 16, printre atribuțiile CEETAR se regăsește aceea de "a face recomandări profesionale cu privire la reparații, pentru înlocuire de ansamble, subansamble, piese, precum și de repunere în circulație a autovehiculelor în cauză, fără risc tehnic". O astfel de atribuție ar trebui să se limiteze la aspecte de ordin tehnic și de siguranță și nu la recomandări privind aspecte comerciale referitoare de exemplu, la prețuri, utilizarea anumitor produse, ale anumitor producători.

5. În baza articolului 37 alin. (1) se introduce obligativitatea stabilirii costurilor privind repararea autovehiculului avariat folosind prețurile pieselor de schimb originale, îngrădindu-se, astfel, posibilitatea asiguratului de a alege tipul pieselor de schimb și, implicit, determinând majorarea costurilor, în condițiile în care, conform art 37 alin. (2) se menționează faptul că aceste costuri sunt suportate de asigurator în limita sumei asigurate, conform contractului de asigurare. Diferența dintre costul aferent pieselor originale și costurile acoperite de contractul de asigurare ar urma să fie suportată de asigurat, existând posibilitatea ca acesta să nu fie informat cu privire la modul de efectuare a reparației în funcție de tipul de poliță ales.

Prin urmare, Consiliul Concurenței propune corelarea obligativității stabilirii costurilor privind repararea autovehiculului avariat folosind un anumit tip de piese de schimb cu tipul de poliță încheiat de asigurat, sau eliminarea acestei prevederi din proiectul de lege.

În contextul celor de mai sus, trebuie identificate consecințele juridice ale raportului de expertiză întocmit de evaluatorul tehnic auto, în sensul clarificării terminologiei „stabilire





cost privind repararea autovehiculului avariât”, a modului în care acesta este suportat și de către cine (de exemplu, clarificarea noțiunii de cost menționat la art. 37, care reprezintă fie o valoare maximă estimativă în care trebuie să se încadreze asiguratul, fie reprezintă un cost final suportat de asigurat, implicând obligativitatea folosirii pieselor de schimb originale), precum și normele aplicabile celorlalte elemente de cost privind repararea autovehiculului avariât, cum ar fi costul cu manopera.

De asemenea, atragem atenția asupra faptului că, evaluarea costurilor privind repararea autovehiculului avariât folosind doar prețul pieselor de origine acreditează ideea că nu pot fi utilizate în procesul de reparare decât piese de origine, ceea ce ar conduce la o discriminare față de producătorii/importatorii de piese after-market.

Utilizarea în procesul de reparație a autovehiculului avariât a uneia dintre aceste două categorii de piese de schimb (originale și de calitate echivalentă omologate/certificate de Registrul Auto Român) nu trebuie să fie restricționată, ci trebuie să rămână la latitudinea beneficiarului, care trebuie să fie informat cu privire la originea produsului, astfel încât să poată alege, în deplină cunoștință de cauză, între produsele concurente oferite pentru reparare, până la limita sumei asigurate.

În plus, facem precizarea că, aspectele legate de evaluarea costurilor reparației autovehiculului avariât, atât cele referitoare la piesele de schimb, cât și altele nespecificate în proiectul de lege (ex. manopera), ar trebui să se regăsească într-o reglementare secundară.

.*

* *

Potrivit dispozițiilor art. 1 și, respectiv, ale art. 9 din propunerea legislativă, Corpul experților și evaluatorilor tehnici auto din România este persoană juridică de drept privat, profesională, independentă, de utilitate publică, iar aceasta se autofinanțează integral. Pe cale de consecință, apreciem că prevederile propunerii legislative nu intră sub incidența regulilor de ajutor de stat, în condițiile în care activitatea reglementată a acestui organism nu implică finanțare din resurse de stat, fiind astfel exclusă îndeplinirea cumulativă a criteriilor care definesc ajutorul de stat.

Concluzii

Scopul enunțat în Expunerea de motive pentru proiectul de lege, legat de creșterea nivelului de încredere al asiguraților RCA și CASCO în respectarea contractelor încheiate cu asiguratorii, nu este atins în totalitate prin prevederile introduse în forma actuală a proiectului de act normativ.

Din punct de vedere al incidenței proiectului cu dispozițiile Legii concurenței, se constată existența unor prevederi de natură să conducă la înțelegeri anticoncurențiale prin stabilirea metodologiei de încasare a tarifului pentru expertizele tehnice auto și de evaluare a pagubelor, cât și prin aprobarea grilei cu minimul și maximul de onorariu, în cadrul căreia experții tehnici auto pot să își negocieze tariful cu angajatorul contractual (art. 16 lit. g) și h)).

De asemenea, prin proiectul de lege se instituie unele bariere la intrarea pe piața serviciilor de expertiză și evaluare tehnică auto (art. 2 și art. 20 alin. (3) lit. a)), interzise de legislația în domeniul concurenței.





În același timp, luarea în considerare, la stabilirea costurilor privind repararea autovehiculului avariat, a prețurilor pieselor de schimb originale poate conduce la creșterea costurilor pentru consumatori și la o posibilă afectare a concurenței pe piața pieselor de schimb, prin discriminarea producătorilor/importatorilor de piese de calitate echivalentă (art. 37 alin. (1) și (2)).

În concluzie, Consiliul Concurenței apreciază că propunerea legislativă conține prevederi care pot avea impact negativ asupra mediului concurențial, atât pe piața serviciilor de expertiză și evaluare tehnică auto din România, cât și pe alte piețe conexe și propune modificarea proiectului de lege, în sensul eliminării prevederilor care conduc la restrângerea sau înlăturarea concurenței efective pe piețele anterior menționate.

În final, Consiliul Concurenței își exprimă încrederea că Guvernul și Parlamentul României vor considera intervenția autorității naționale de concurență ca venind în întâmpinarea necesității de asigurare a unui cadru legal echitabil și pro-concurențial pe ansamblul piețelor concurențiale din România.

Cu deosebită considerație,

Bogdan M. CHIRITOIU

Președinte





Amesă la Jalek CA, pag. 3
Plx 85/2015

Nr. 4902/D.R.P.	ROMANIA CU PARLAMENTUL
Data 03.06.2015	DEPARTAMENTUL RELATIA CU PARLAMENTUL
Căminele Președinte	
CABINETUL	
AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ	
CĂMELARIE PRESEDINTE	
Nr. INTRARE P 2632	
IESIRE	
Ziua 02 Luna 06 Anul 2015	

Către:

Departamentul pentru Relația cu Parlamentul

Domnului Eugen NICOLICEA

Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul

Stimate Domnule ministru,

Ca urmare a adresei dumneavoastră înregistrată la Autoritatea de Supraveghere Financiară cu nr. P2542/28.05.2015, prin care ne solicitați opinia cu privire la *Propunerea legislativă pentru constituirea, organizarea și funcționarea Corpului experților și evaluatorilor tehnici auto din România* (Bp. 192/2014, Plx. 85/2015), vă comunicăm faptul că Autoritatea de Supraveghere Financiară reiterează punctul de vedere exprimat anterior prin adresele nr. PVP 870/25.04.2014 și P1522/ 14.07.2014 și **nu susține propunerea legislativă**, având în vedere următoarele considerente:

Propunerea legislativă nu respectă prevederile europene aplicabile, respectiv dispozițiile art. 49 din *Directiva 2009/138/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 25 noiembrie 2009 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de asigurare și de reasigurare (Solvabilitate II)* care prevede faptul că externalizarea unor funcții sau activități operaționale critice sau semnificative de către societățile de asigurare și reasigurare se realizează astfel încât să nu determine: deteriorarea semnificativă a calității sistemului de guvernare, creșterea semnificativă a riscului operațional, incapacitatea A.S.F. de a monitoriza modul în care societățile își respectă obligațiile, discontinuități în furnizarea de servicii de calitate către contractanți. Astfel, considerăm că prin propunerea legislativă sus-menționată și căreia îi sunt aplicabile reglementările Uniunii Europene referitoare la dreptul de stabilire și la libertatea de a presta servicii aplicabile activității de asigurare, prin care inițiatorii externalizează desfășurarea activității de expert/evaluator tehnic auto, sunt încălcate prevederile art. 49 din *Directiva 2009/138/CE*, transpuse parțial prin prevederile Ordinului nr.18/2009 pentru aprobarea

Autoritatea de Supraveghere Financiară, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București, cod 050092

www.asfromania.ro; office@asfromania.ro

ASF este operator de date cu caracter personal nr. 33477



Normelor privind principiile de organizare a unui sistem de control intern și management al riscurilor, precum și organizarea și desfășurarea activității de audit intern la asigurători/reasigurători.

Totodată, art.38 din Directiva 2009/138/CE precizează că, fără a aduce atingere prevederilor art. 49, statele membre se asigură că societățile de asigurare și de reasigurare care externalizează o funcție sau o activitate de asigurare sau de reasigurare iau măsurile necesare pentru a garanta îndeplinirea următoarelor condiții: furnizorul de servicii trebuie să coopereze cu autoritățile de supraveghere sub jurisdicția cărora se află societatea de asigurare și de reasigurare; societățile de asigurare și de reasigurare, auditorii acestora și autoritățile de supraveghere trebuie să aibă acces efectiv la datele privind funcțiile sau activitățile externalizate, iar autoritățile de supraveghere trebuie să aibă acces efectiv la sediul în care își desfășoară activitatea furnizorul de servicii și trebuie să își poată exercita drepturile respective de acces.

Astfel, prevederile europene în domeniu stabilesc că autoritatea de supraveghere, în speță A.S.F., monitorizează direct obligațiile asigurătorului pentru toate activitățile, inclusiv în activitatea de constatare și lichidare daune și obligațiile de exercitare a funcției, activitate care se poate face cu personal propriu sau externalizat, la alegerea asigurătorului, statele membre neputând impune externalizarea completă și integrală a acestei componente a activității de asigurare către terți în afara controlului autorității competente.

De asemenea, Directiva 2009/103/CE stabilește clar modalitatea de regularizare a daunelor (constatare, evaluare și lichidare daune pentru toate tipurile de asigurare și daune), conform căreia asigurătorul este singurul îndreptățit să stabilească persoana responsabilă competentă de constatare a diferitelor tipuri de daună, inclusiv activitatea de constatare.

Activitatea de regularizare a daunelor, care cuprinde componenta de constatare și evaluare a daunelor, reprezintă, conform prevederilor Legii nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, activitate de asigurare. Astfel, în conformitate cu prevederile Legii nr. 32/2000 și ale *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 93/2012 privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității de Supraveghere Financiară, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.113/2013, cu modificările și completările ulterioare*, A.S.F. este autoritatea care elaborează și/sau avizează proiectele de acte normative ce privesc domeniul asigurărilor sau care au implicații asupra acestui domeniu.

Prin *Propunerea legislativă pentru constituirea, organizarea și funcționarea Corpului experților și evaluatorilor tehnici auto din România* se instituie un monopol privat cu privire la organizarea, administrarea și funcționarea unei părți importante a activității de asigurare și reasigurare în România, în afara cadrului reglementat prin Legea nr. 32/2000.

Propunerea legislativă, astfel cum este redactată, poate afecta la nivelul Uniunii Europene drepturile consumatorilor, libertatea de opțiune și libera concurență, și nu transpune principiile europene referitoare la calificări/competențe profesionale, impunând ca obligatorii anumite reguli de acțiune care nu sunt supuse niciunui control al unei autorități publice naționale, ARR, RAR, A.S.F., sau europene, ceea ce constituie monopol (art. 46 din propunerea legislativă).

În ceea ce privește practica europeană în domeniu, activitatea de constatare și lichidare a daunelor nu este limitată doar la domeniul daunelor auto și nu este încredințată în mod exclusiv unui corp de experți care să fie membri ai unei asociații profesionale de drept privat, astfel cum este CEETAR. Externalizarea unor activități nu trebuie să afecteze desfășurarea activității asigurătorului și nici supravegherea prudențială exercitată de supraveghetor. De asemenea, în niciun stat membru nu funcționează o astfel de entitate ca cea propusă prin propunerea legislativă, permițându-se în schimb apelarea la cerere, optional, la expertiză externă, dar nu obligatoriu pentru orice daună. Propunerea actuală solicită o expertiză inclusiv la daunele nesemnificative, ceea ce implică costuri și timp, afectând semnificativ consumatorul final.

Activitatea de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară este reglementată deja în România prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2000 privind organizarea activității de expertiză tehnică judiciară și extrajudiciară, aprobată prin Legea nr. 156/2002, cu modificările și completările ulterioare, nefiind limitată la un singur domeniu de activitate și fără a interfera cu aspecte care sunt deja reglementate de legislația specifică în diferite domenii de activitate.

Impactul social al acestei propuneri legislative este semnificativ, presupunând creșteri ale costurilor cu despăgubirile cu repercusiune directă în creșterea nejustificată a primelor de asigurare pentru asigurările auto, suportate de către proprietarii de vehicule.

Referitor la acest aspect, nu este realizat un studiu de impact. Costurile suplimentare pe care le vor suporta consumatorii prin polițele de asigurare pot depăși zeci de milioane EURO (800.000 daune

x 150 EURO/constatare = 120 milioane EURO). În practica extrajudiciară, tarifele în general sunt de aproximativ 1.000 lei /expertiză. În plus, în lipsa unei analize de impact, modul propus de organizare și funcționare al CEETAR și ISPET produce costuri suplimentare ce se vor regăsi în costul final al asigurărilor ce vor fi suportate de consumatorul final. Aceste costuri suplimentare reies din prevederile art. 9 alin. (1) lit. f) – finanțarea CEETAR, art. 11 – înființarea IPSET, art. 13 și 38 - introducerea impunerii expertizei tehnice pentru fiecare avarie, această activitate fiind generatoare de costuri suplimentare semnificative pentru consumator. Astfel, se majorează costul despăgubirii care conduce la o creștere nejustificată a prețului polițelor și la instabilitatea pieței asigurărilor.

Totodată, prin propunerea legislativă se creează o discriminare a asiguratului care nu se regăsește în postura de păgubit. Astfel, acesta nu ar interacționa direct cu membrii CEETAR în lipsa unor posibile daune de evaluat, însă ar fi obligat să suporte în mod constant cheltuielile cu înființarea, mentenanța și dezvoltarea activității acestui corp, prin majorarea primelor de asigurare care ar îngloba aceste costuri.

De asemenea, propunerea legislativă nu rezolvă aspecte ce țin de posibile întârzieri în plata despăgubirilor către asigurați. Înființarea unui nou corp independent de evaluatori tergiversează întregul proces de obținere a despăgubirii, întrucât asiguratul ar trebui să comunice cu reprezentanți ai două entități distincte (asigurător și membru CEETAR) pentru soluționare. Pe parcursul acestui proces pot apărea contestații ale deciziilor formulate de una dintre părți (asigurător sau CEETAR), ce sunt ulterior comunicate A.S.F. spre soluționare, conducând la întârzieri majore în despăgubirea asiguratului.

Menționăm, de asemenea, că punctul de vedere al A.S.F. este susținut și de către asociațiile profesionale din domeniul asigurărilor, respectiv Uniunea Națională a Societăților de Asigurare și Reasigurare din România (UNSAR) și Uniunea Națională a Societăților de Intermediere și Consultanță în Asigurări din România (UNSICAR).

Cu stimă,

Mișu Negrițoiu

Președintele Autorității de Supraveghere Financiară



ROMÂNIA
AUTORITATEA DE SUPRAVEGHERE FINANCIARĂ

Autoritatea de Supraveghere Financiară, Splaiul Independenței nr. 15, sector 5, București, cod 050092

www.asfromania.ro; office@asfromania.ro

ASF este operator de date cu caracter personal nr. 33477



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR