



Bp 519 29.10.2014

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
723/02-18.10.2014

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și
completarea Legii nr.248/2013 privind organizarea și
funcționarea Consiliului Economic și Social**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B519 din 29.09.2014,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr.284/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social, în vederea unei mai bune funcționări a acestei instituții.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.141 din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Întrucât soluțiile preconizate prin art.I pct.23 și 24 din propunerea legislativă au implicații asupra bugetului de stat, este necesar să se solicite punctul de vedere al Guvernului, potrivit prevederilor art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

Totodată, trebuie respectate prevederile art.33 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care au în vedere obligativitatea efectuării studiului de impact.

De asemenea, ținând seama de prevederile art.15 alin.(1) din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.7 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr.69/2010, cu modificările și completările ulterioare, propunerea trebuie însoțită de o fișă financiară.

3. Pentru respectarea dispozițiilor art.42 din Legea nr.24/2000, după titlu trebuie introdusă **formula introductivă**, cu următorul cuprins:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege.”

4. Ca observație de ordin general, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, **părțile dispozitive ale punctelor subsumate art.I** trebuie redactate, după următoarele exemple:

a) în cazul modificărilor:

„Articolul ... se modifică și va avea următorul cuprins:”;

„Alineatul/alineatele (...) al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ..., litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”;

„La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”.

b) în cazul completărilor:

„După articolul ...se introduce un nou articol, art...., cu următorul cuprins:”;

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin.(...), cu următorul cuprins:”;

„La articolul ...alineatul (...), după litera ...) se introduce o nouă literă, lit. ...), cu următorul cuprins:”;

c) în cazul abrogărilor, se vor folosi modelele pentru situația modificărilor, cu precizarea că sintagma „se modifică și va avea următorul cuprins” va fi înlocuită cu expresia „se abrogă”.

5. Referitor la **textul propus la pct.1 pentru art.1 alin.(2)**, pentru evitarea unor dificultăți în interpretarea normei și având în vedere că noțiunea de „**dialog civic**” nu este definită și nici consacrată în legislație, apreciem că ar fi utilă definirea acesteia, în sensul vizat de lege.

6. La **pct.4, în textul propus pentru art.2 alin.(5)**, având în vedere că, potrivit art.38 alin.(1) din Legea nr.24/2000, „Textul articolelor trebuie să aibă caracter dispozitiv, să prezinte norma

instituită fără explicații sau justificări”, se impune eliminarea sintagmei „În vederea ... emise de C.E.S.”. În considerarea acestei propuneri, expresia „desemnați de plenul **acesteia**” se va redacta sub forma „desemnați de plenul **Consiliului Economic și Social**”.

De asemenea, pentru a accentua caracterul imperativ al normei, verbul „vor fi” se va utiliza la timpul prezent - „sunt”.

Totodată, pentru asigurarea unității terminologice a actului de bază, cuvântul „plenul” va fi înlocuit cu denumirea „Plenul Consiliului Economic și Social”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cadrul propunerii legislative.

Cu privire la soluția propusă, fără a ne pronunța asupra oportunității acesteia, sugerăm a se reanaliza dacă este necesară prezența reprezentanților Consiliului Economic și Social la **toate** ședințele ale **tuturor** comisiilor Parlamentului României, așa cum reiese din formularea actuală, sau numai la ședințele anumitor comisii parlamentare, care sunt legate de activitatea Consiliului Economic și social, situație în care textul trebuie reformulat corespunzător.

7. Referitor la **pct.8**, semnalăm că prin modificarea **art.6 alin.(7)** este eliminată doar trimiterea la art.11 alin.(2) din actul de bază, textul propus fiind în rest identic. Apreciem însă, că această intervenție promovează o normă mai puțin precisă, motiv pentru care propunem eliminarea acesteia.

8. La **pct.9**, în **textul propus pentru art.7 alin.(1)**, având în vedere că intervenția legislativă vizează doar un singur element structural al respectivului articol, abrevierea „Art.7”, din debutul normei, trebuie eliminată. Observația este valabilă, în mod corespunzător și pentru **pct.16 - 18**.

9. La **pct.10**, pentru respectarea exigențelor de tehnică legislativă, alineatul ce urmează după **textul propus pentru art.11 alin.(2) lit.c)** trebuie redat în continuarea acestei litere, ca o nouă teză. Dacă se dorește a fi un alineat distinct, trebuie completată dispoziția, iar textul marcat corespunzător.

Totodată, este necesară revederea sintagmei „conform modelului Comitetului Economic și Social European”, întrucât aceasta nu este suficient de clară și precisă.

De asemenea, propunem eliminarea parantezelor, pentru concordanță cu prevederile art.38 alin.(3) teza finală din Legea

nr.24/2000, potrivit căroră nu este permisă prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor.

10. Întrucât pct.11 și 12 vizează intervenții asupra art.13, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară modificarea în întregime a articolului și comasarea pct.11 și 12, cu următoarea parte dispozitivă:

„11. Articolul 13 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art.13. - (1) (Se va reda textul actualului art.13 din actul normativ de bază din care se va elimina lit.d), propusă pentru abrogare)

(2) (Se va reda textul propus la actualul pct.12 din proiect)”.

Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **pct.25**, care trebuie să prevadă modificarea în întregime a art.34.

Cu privire la **textul propus pentru art.13 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm reformularea acestuia, după cum urmează:

„(2) Persoanele nominalizate potrivit art.12, născute înainte de 1 ianuarie 1976, au obligația de a face o declarație pe propria răspundere, redactată conform modelului prevăzut în anexa la Ordonanța de urgență a Guvernului nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, cu modificările ulterioare, sub sancțiunea prevăzută de art.326 din Legea 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că au avut sau nu calitatea de lucrător al Securității sau colaborator al acesteia.”.

11. Referitor la textul propus la pct.13 pentru art.15 alin.(1), precizăm că în redactarea proiectului nu se mai regăsește actul (raportul) pe care trebuie să-l întocmească secretariatul tehnic în exercitarea atribuției de validare a membrilor Plenului și nici modalitatea de adoptare a acestuia, aspecte care însă sunt reglementate de norma în vigoare. Sugerăm, de aceea, revederea textului.

La **textul propus pentru alin.(3)**, pentru un spor de rigoare în redactare, norma trebuie să se refere la condițiile prevăzute la art.13” și la documentele care atestă aceste condiții.

Referitor la **textul propus pentru alin.(5)**, este necesară reanalizarea acestuia, deoarece în debutul său, este avută în vedere

situația în care **noul plen nu s-a constituit**, în timp ce, potrivit finalului, convocarea se face în **prima ședință a noului plen**.

În plus, validarea numărului de membri la care norma face referire echivalează cu constituirea noului plen, conform art.16 alin.(1), propus la **pct.14**, astfel că prevederea vizează două ipoteze care nu pot fi cumulate.

Totodată, precizăm că textul nici nu este complet, întrucât din actuala redactare nu rezultă clar de la ce dată curge termenul de 15 zile la care norma face referire.

De asemenea, pentru asigurarea unității terminologice a actului de bază, abrevierea „CES” trebuie redată *in extenso*. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

12. La pct.14, potrivit textelor propuse pentru art.16 alin.(2) și (3), rezultă că la expirarea celor 30 de zile, deși noul Plen nu este constituit, activitatea Plenului anterior încetează, proiectele de acte normative putând fi transmise spre adoptare fără avizul CES. Așa cum se arată în Expunerea de motive, „modalitatea de vot și de validare a noilor membri ai Consiliului Economic și Social este foarte greu de îndeplinit”. În acest context, sugerăm să se analizeze dacă nu ar trebui ca art.15 alin.(1), propus la pct.13, să stabilească un termen mai mare înainte de expirarea Plenului în activitate, în care organizațiile reprezentate să trimită lista cu noii membri, astfel că activitatea CES să nu fie întreruptă.

13. La pct.16, la textul propus pentru art.18 alin.(1), având în vedere că alin.(2) al acestui articol, rămas nemodificat, reglementează întrunirea plenului în sesiuni extraordinare, pentru a evidenția distincția dintre sesiunile prevăzute de alin.(1) și cele prevăzute de alin.(2), propunem introducerea expresiei „în sesiuni ordinare” înaintea sintagmei „la convocarea președintelui”.

14. Referitor la textul propus la pct.17 pentru art.19 alin.(1) teza a doua, pentru un spor de claritate și precizie sugerăm ca textul să se refere la îndeplinirea cvorumului de ședință.

Totodată, în măsura în care, potrivit noii redactări, modul de transmitere a punctului de vedere al CES este stabilit prin regulament propriu, textul trebuie să reglementeze expres posibilitatea formulării unor puncte de vedere de către părți, precum și modalitatea de adoptare a acestora.

Totodată, precizăm că textul art.6 alin.(7), astfel cum este modificat la pct.8, precum și al art.6 alin.(8), rămas nemodificat, reglementează totuși, modul de transmitere a punctelor de vedere formulate de părți. Se impune, de aceea, corelarea textelor.

15. Referitor la textul propus la pct.19 pentru art.23 alin.(3), apreciem că acesta ar trebui să constituie un alt alineat, întrucât actualul alin.(3) reglementează expres situațiile și modalitatea de **revocare** a președintelui, revocare ce intervine numai în cazurile prevăzute la art.17 alin.(1) lit.d)-g). Or, textul propus are în vedere **încetarea** mandatului, care intervine în **toate** cazurile prevăzute la art.17 alin.(1). De aceea, sugerăm ca textul propus la pct.19 să constituie un nou alineat al art.23, prin introducerea un nou punct, cu următoarea parte dispozitivă:

„După alineatul (2) al articolului 23 se introduce un nou alineat, alin.(2¹), cu următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, punctele subsecvente vor fi renumerotate.

16. La actualul pct.20, la textul propus pentru art.26 alin.(3), pentru un plus de rigoare în exprimare, sugerăm ca sintagma „numit prin rotație anuală de către fiecare parte” să fie înlocuită cu sintagma „numit pe o perioadă de un an, prin rotație, de către fiecare parte”.

17. La actualul pct.24, la textul propus pentru art.33 alin.(4) lit.b), din considerente gramaticale, expresia „afere pentru membri” se va înlocui cu expresia „afere membrilor”.

Totodată, pentru unitatea terminologică a actului de bază, denumirea „Biroului Executiv” trebuie redată cu inițiale mici.

18. La actualul pct.25, referitor la soluția preconizată prin textul propus pentru art.34 alin.(2), respectiv salarizarea personalului Consiliului Economic și Social la nivelul corespunzător personalului Consiliului Legislativ, precizăm că personalul Consiliului Legislativ este format din funcționari publici și personal contractual. Or, potrivit alin.(1) al art.34, text **rămas nemodificat**, personalul Consiliului Economic și Social este contractual. Sugerăm, de aceea, revederea textului.

PRESEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1209/24.10.2014.

L. nr. 248/2013

M. Of. nr. 456/24 iul. 2013

Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social

1 promulgată prin D. nr. 691/2013 M. Of. nr. 456/24 iul. 2013

Decret pentru promulgarea Legii privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social

1209.

O.U.G. nr. 24/2008

M. Of. nr. 182/10 mar. 2008

Ordonanță de urgență privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 293/2008

M. Of. nr. 800/28 nov. 2008

1 rectificare

M. Of. nr. 227/25 mar. 2008

rectifică alin. 2 din preambul. art. 5 alin. (3), anexa

RECTIFICARE

2 modificări prin

L. nr. 293/2008

M. Of. nr. 800/28 nov. 2008

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

modifică preambulul, art. 1 alin. (2), (5), (10) și (13), art. 2 lit. a) și b), art. 3 partea introductivă și lit. h), art. 3 lit. l), o), r), u) și z), art. 4 alin. (1), (2) și (4), art. 5 alin. (1), alin. (2) partea introductivă și lit. h), alin. (4) partea introductivă, art. 7 alin. (1) și (3), art. 8 partea introductivă, art. 10 alin. (2), art. 11 alin. (1) și (2), art. 14 lit. e), art. 17 alin. (13), art. 18, art. 25 alin. (2), art. 28 alin. (3), art. 30 alin. (5), art. 31 alin. (4), art. 33 alin. (1), art. 34, art. 36, art. 37 alin. (1), anexa; introduce lit. h_1) la art. 3, lit. d_1) la art. 5 alin. (2), alin. (8) la art. 30; abrogă art. 2 lit. c), art. 5 alin. (6)

3 aprobată cu modificări și completări prin

L. nr. 293/2008

M. Of. nr. 800/28 nov. 2008

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

4 rectificare

M. Of. nr. 810/3 dec. 2008

rectifică anexa

RECTIFICARE

5 modificări prin

D.C.C. nr. 672/2012

M. Of. nr. 559/8 aug. 2012

Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 2 lit. b) teza întâi cu privire la sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității", (termenul se împlineste la 21 septembrie 2012) după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

6 admisă excepție de neconst. prin

D.C.C. nr. 672/2012

M. Of. nr. 559/8 aug. 2012

Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității

art. 2 lit. b) teza întâi cu privire la sintagmele "indiferent sub ce formă" și "relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității"

7 modificări prin

L. nr. 187/2012

M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 30

Decizia ICCJ nr. 4/2014 - M.Of. nr. 434/13 iun. 2014

8 modificări prin	D.C.C. nr. 107/2014	M. Of. nr. 318/30 apr. 2014	<i>suspendă pentru o perioadă de 45 zile dispozițiile art. 10 alin. (1) (termenul se împlinește la 14 iunie 2014), după care operează dispozițiile art. 147 din</i>
.	Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității		
9 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 107/2014	M. Of. nr. 318/30 apr. 2014	<i>art. 10 alin. (1)</i>
	Decizia nr. 107 din 27 februarie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 2 lit. b) și ale art. 10 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității		