



CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Cristian Adrian PANCIU

Stimate Domnule Secretar General,

Urmare adresei Dumneavoastra nr.Plx443 din 09.06.2015, vă transmit, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă pentru crearea și desfășurarea unui mecanism de donații benevole private, care să colecteze fonduri utilizabile exclusiv în dotarea logistică a MApN.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.217/25.06.2015



AVIZ

referitor la propunerea legislativă pentru crearea și desfășurarea unui mecanism de donații benevole private, care să colecteze fonduri utilizabile exclusiv în dotarea logistică a MApN

Analizând **propunerea legislativă pentru crearea și desfășurarea unui mecanism de donații benevole private, care să colecteze fonduri utilizabile exclusiv în dotarea logistică a MApN**, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 443 din 09.06.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, sub rezerva următoarelor observații și propuneri :

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare crearea și desfășurarea unui mecanism de donații benevole private, care să colecteze fonduri utilizabile exclusiv în dotarea logistică a Ministerului Apărării Naționale.

Proiectul se încadrează în categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Precizăm că proiectul este însoțit de o serie de documente care nu sunt necesare, și la care se face trimitere în Expunerea de motive, în cuprinsul cărora se regăsesc situații aferente unor perioade depășite,

care nu ar mai putea avea relevanță în prezent, în raport cu obiectul proiectului.

Față de cele de mai sus, este necesară inserarea în Expunerea de motive a elementelor justificative necesare și eliminarea documentației inutile.

3. Ca observație de ordin general asupra soluțiilor preconizate, subliniem că, potrivit art.6 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli necesare, suficiente și posibile, care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

De asemenea, soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare ar fi trebuit să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne.

Referitor la redactarea proiectului, precizăm că aceasta este deficitară, inclusiv în ceea ce privește limbajul folosit, normele având o formulare greoaie, uneori narativă, care nu este specifică stilului normativ.

Amintim, în acest sens, expresiile „aprobată și legiferează via această lege”; „cont dedicat al Trezoreriei României”; „fonduri atrase și colectate în urma acestei inițiativei legislative”; „donații publice aferente prezentei legi”; „fonduri obținute prin donații publice ca urmare a acestei legi”; „Actul de donație benevolă ... este recompensat conform Anexei nr.6, atașate și corp comun cu prezenta lege”; „valabilitatea sa putând fi aprobată – prelungită printr-o completare adițională la prezenta”.

4. Semnalăm că din proiect lipsește procedura prin care s-ar putea efectua donațiile, procedură care ar trebui să aibă în vedere dispozițiile art.863 și următoarele din Codul Civil, referitoare la contractul de donație.

De asemenea, propunerea legislativă nu reglementează modalitatea de acceptare a donațiilor de către stat sau de către Ministerul Apărării Naționale în numele și contul statului.

5. Pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, la **titlu**, expresia „Propunerea legislativă” se va înlocui cu termenul „Lege”.

De asemenea, fiind la prima folosire, abrevierea „MApN” trebuie redată *in extenso*.

Din aceleași considerente, la **formula introductivă**, sintagma „prin care se creează și se ... dotarea logistică a MApN” trebuie eliminată.

6. Textul **art.1** are un caracter justificativ și descriptiv, specific, mai degrabă, unei Expuneri de motive decât unei norme legale, motiv pentru care necesită să fie reformulat integral.

7. Precizăm că modalitatea de marcare a alineatelor din cuprinsul **art.2** nu respectă normele de tehnică legislativă. Astfel, primul alineat nu este marcat, iar alineatele care îi succed, respectiv actualele alin.(1)-(8) sunt precedate și de abrevierea „Art.2”, deși acest lucru nu este specific stilului normativ.

Se impune, de aceea, reformularea art.2 și numerotarea corespunzătoare a alineatelor, fără a mai fi necesar ca la fiecare alineat să se prevadă articolul din care face parte.

La primul alineat al art.2 (textul nemarcat), este necesar să se menționeze cine deschide contul la Trezoreria Statului și în numele cui acesta este deschis.

Sub acest aspect, sugerăm să se aibă în vedere dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.146/2002 privind formarea și utilizarea resurselor derulate prin trezoreria statului, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, trebuie stabilită natura respectivului cont și raportul cu bugetul de stat, având în vedere Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la normele de la actualele alin.(2) – (8), ținând cont de faptul că prevăd modalitatea de utilizare a fondurilor atrase și colectate, sugerăm reanalizarea și reformularea textelor, pentru a se evita repetarea aceleiași idei de mai multe ori.

Totodată, constatăm folosirea unei terminologii diferite pentru a exprima același aspect. De exemplu, la alin.(1) și (2) se folosește sintagma „fondurile atrase și colectate”, la alin.(3) și (6) regăsim expresia „fondurilor obținute”, în timp ce la alin.(5) e folosită sintagma „fondurile atrase”.

Precizăm și faptul că deși actualele alin.(3) și (4) interzic folosirea fondurilor pentru anumite activități, proiectul nu prevede o sancțiune pentru încălcarea acestor norme, având astfel un caracter incomplet.

Față de cele de mai sus, este necesară reanalizarea și reformularea în întregime a art.2.

8. La **art.3**, este necesară, de asemenea, reanalizarea și reformularea textului, atât din punct de vedere al exprimării, cât și a faptului că anexa la care se face trimitere nu este atașată proiectului. Menționăm că în Expunerea de motive se precizează că „expunerea detaliată de motive ce îndreptățește adoptarea prezentei inițiative legislative se găsește în cadrul Anexelor nr.1, 2, 3, 4, 5, atașate și care fac corp comun cu prezenta propunere legislativă”.

În cazul în care este avută în vedere o astfel de anexă, aceasta trebuie să fie marcată prin cuvântul „Anexă” (nu prin „Anexa **nr.6**”), iar textul din cuprinsul proiectului care face trimitere la ea trebuie să cuprindă în final expresia „care face parte integrantă din prezenta lege”.

În cazul în care sunt avute în vedere mai multe anexe **la proiect** (nu la Expunerea de motive), proiectul trebuie să cuprindă norme exprese care să facă trimitere la acestea, iar în final trebuie să se regăsească un articol distinct, care să prevadă apartenența lor la proiect.

9. Referitor la norma de la **art.4**, menționăm că aceasta este incompletă, nefiind precizat cine este abilitat să elaboreze și să adopte normele metodologice de desfășurare și implementare la care se face referire.

Totodată, semnalăm că o lege nu poate fi „amendată și/completată” prin norme metodologice.

10. La **art.5**, semnalăm că o lege produce efecte juridice de la data intrării sale în vigoare, și nu de la data publicării. Precizăm că, pentru intrarea în vigoare a legii, sunt aplicabile dispozițiile art.78 din Constituție.

De asemenea, este necesară reanalizarea și revederea în întregime a normei, deoarece redactarea acesteia este una improprie stilului normativ.

11. În ceea ce privește documentația intitulată „BENECIFII PENTRU DONATORII PRIVAȚI, care ar putea să fie anexa nr.6 la care se referă art.3 (**document nemarcat**), semnalăm următoarele:

a) Respectivele facilități fiscale sunt nule de drept în raport cu dispozițiile art.1 alin.(3) din Codul fiscal, în conformitate cu care:

„(3) În materie fiscală, dispozițiile prezentului cod prevalează asupra oricăror altor prevederi din alte acte normative, în caz de conflict între acestea aplicându-se Codul fiscal”.

b) Obținerea de grade militare, ca urmare a donării unor sume de bani, constituie norme paralele cu dispozițiile Legii nr.80/1995 privind statutul cadrelor militare. De aceea, este necesară stabilirea raportului juridic între cele două acte normative.



PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 672/25.06.2015