



DEPARTAMENTUL PENTRU
RELAȚIA CU PARLAMENTUL

F.F. URGENT

INSTRUCȚIUNI
CĂTRE
CAMERA DELEGATĂ

2/3324 16.06.2015

București, 15.06.2015
Nr. 5350/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară (Bp. 151/2015, Plx 447/2015)*, aprobat în ședința Guvernului din data de 03.06.2015 (nr. crt. 16 din tabel).

Menționez faptul că plenul Senatului, în ședința din 08.06.2015, a hotărât cu privire la această inițiativă legislativă, că este de competența decizională a Senatului, desesizându-se astfel din calitatea sa de primă Cameră sesizată.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA

**DOMNULUI CRISTIAN ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

PSJ
03.06.2015

STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

În ședința din data de 03.06.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 26 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbateră Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

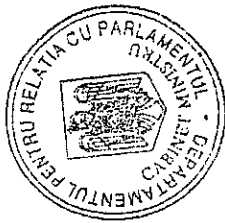
Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,



VICTOR PONTA

**Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului**



Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare,
aflate în procedură parlamentară la Senat

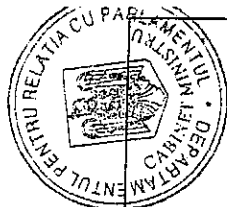
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice, cu modificările și completările ulterioare B220/2015, la Senat L 327/2015 Blaga Vasile - senator PNL; Oprea Gabriel - senator UNPR; Constantin Daniel - deputat PC; Gorghiu Alina- Ștefania - deputat PNL; Kelemen Hunor - deputat UDMR; Pambuccian Varujan - deputat UAR (minorități); Ponta Victor-Viorel - deputat PSD CD - <i>Deputat</i> <i>10/12</i>	Propunerea legislativă vizează modificarea și completarea Legii nr. 506/2004, cu scopul de a reglementa procedura de accesare a datelor cu caracter personal deținute de furnizorii de servicii de comunicații electronice și furnizorii de rețele publice de comunicații electronice, ca urmare a invalidării Directivei 2006/24/CE de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene prin pronunțarea hotărârii preliminare în cauzele conexate C-293/12 (Digital Rights Ireland) și C-594/12 (Seelinger și alții), urmată de pronunțarea Deciziei Curții Constituționale nr. 440/2014, prin care este declarată ca fiind neconstituțională Legea nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate	• MSI	<u>susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative, precum și considerentele inițiatorilor, Guvernul susține adoptarea propunerii legislative.



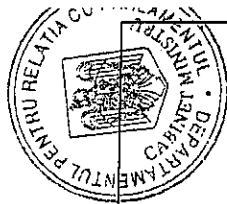
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice.			
2.	Proiect de lege pentru modificarea articolului 49 din Statutul personalului aeronautic din aviația militară a României, aprobat prin Legea nr. 35/1990 Plx 362/2015 L 281/2015 Domnul deputat PSD Mircea Dușa <i>adoptat de PSD în 27.05.2015</i> <i>la Sevd</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 49 din Legea nr. 35/1990, în sensul eliminării categoriei de personal aeronautic nenavigant din categoria personalului care se asigură de drept pentru cazurile de producere a unor accidente de aviație, urmate de deces sau invaliditate totală sau parțială.	• MAN • MAI	susține <u>inițiativa</u> <u>legislativă</u>	Având în vedere considerentele prezentate în <i>Expunerea de motive</i> susținem soluția legislativă propusă.
3.	Propunere legislativă privind pensiile militare de stat	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare	• MMFPSPV • MFP	nu <u>susține</u> <u>propunerea</u>	Guvernul susține proiectul de lege privind pensiile militare de stat,



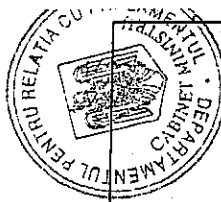
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	B123/2015 <i>L 283/2015</i> Ehegartner Petru - senator Independent; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Pelican Dumitru - senator PC; Blăjuț Viorel-Ionel - deputat PP-DD; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Dalca Ștefan-Petru - deputat PP-DD; Deaconu Mihai - deputat PP-DD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mincă Liliana - deputat PP-DD <i>la scut</i> <i>CS Paul. deșir.</i>	pensiile militare de stat.		<u>legislativă în</u> <u>forma</u> <u>prezentată</u>	adoptat de Guvern în ședința din data de 22.04.2015 și înaintat Parlamentului, respectiv, Senatului în calitate de primă Cameră sesizată, spre dezbateri și adoptare, în data de 06.05.2015 (L212/2015). Proiectul de lege inițiat de Guvern întrunește acceptul larg al tuturor instituțiilor, asociațiilor sindicale și persoanelor interesate și apreciem că satisface pe deplin toate rațiunile care au stat la baza elaborării propunerii legislative cu același obiect de reglementare. Totodată, precizăm că, propunerea legislativă în forma prezentată de inițiatori, deși conține reglementări asemănătoare cu proiectul de lege al Guvernului, nu este completată cu unele aspecte de ordin practic, ceea ce ar putea genera o serie de probele în aplicare.
4.	Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate și de panificație pentru elevii din învățământul primar și gimnazial de stat și privat, precum și pentru copii	Propunerea legislativă vizează modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 96/2002, în sensul extinderii programului și pentru preșcolarii din grădinițele cu program prelungit.	• MECS	<u>nu susține în</u> <u>forma</u> <u>prezentată</u>	Preșcolarii din grădinițele cu program prelungit sau săptămânal primesc trei și, respectiv, patru mese zilnic în grădiniță, pentru că petrec un timp îndelungat în unitatea de învățământ (11-12 ore sau chiar 5 zile pe săptămână), nu doar 4 ore, precum copiii din grădinițele cu program normal sau elevii din învățământul



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	preșcolari din grădinițele de stat și private cu program normal de 4 ore B51/2015 <i>L206/2015 (la Legea)</i> Luchian Dragoș - senator PNL; Tomoiagă Ștefan-Liviu - senator PNL; Chirteș Ioan-Cristian - deputat PNL; Gireadă Dumitru-Verginei - deputat PNL; Iliuță Vasile - deputat PNL; Săpunaru Nini - deputat PNL; Scarlăt George - deputat PNL; Șopici Costel - deputat PNL <i>Ad. Com. Jur.</i>				primar. De asemenea, meniul lor este mult mai diversificat în acest moment, inclusiv pentru masa de dimineață, față de ce ar putea oferi programul „Cornul și laptele”. În aceste condiții, măsura preconizată de inițiatori poate fi apreciată ca benefică, dar necesită o analiză mai aprofundată. Prevederile inițiativei legislative determină creșterea numărului de beneficiari și, implicit, determină influențe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat.
5.	Propunere legislativă pentru completarea unor prevederi ale Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare <i>L326/2015</i> B 174/2015 Voloșevici Andrei-Liviu - senator Independent <i>Ad. Com. Jur.</i>	Inițiativa legislativă vizează completarea art. 386 din Legea nr. 286/2009 cu o nouă prevedere care să permită reglementarea prin hotărâre a Guvernului a naturii și valorii bunurilor cu caracter simbolic, inscripționate cu însemnele unei formațiuni politice, care pot fi oferite unui alegător în condițiile alin. (2) al art. 386.	• MJ	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă în</u> <u>forma</u> <u>prezentată</u>	Existența infracțiunii de dare de mită electorală se poate reține numai în cazul în care foloasele oferite ori primite au o anumită valoare patrimonială, nu și în ipoteza în care acestea privesc obiecte simbolice de promovare ori de critică a celorlalți candidați sau a unei situații de fapt: creioane, pixuri, calendare, insigne, brichete, steaguri, căni și alte asemenea bunuri ori mijloace de promovare utilizate în timpul campaniei electorale, deoarece în această din urmă situație obiectele respective nu pot fi încadrate în categoria de foloase, fiind obiecte promoționale, așa încât nu este



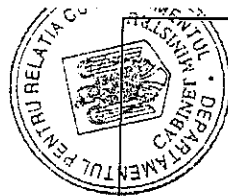
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					realizat elementul material al infracțiunii. Categoria bunurilor cu valoare simbolică include, în opinia noastră, numai obiectele care sunt inerente desfășurării unei campanii electorale, care ținesc să popularizeze formațiunea politică ori candidatul respectiv ori să le prezinte proiectele, obiectivele și acțiunile la care aceștia se angajează în competiția electorală, astfel încât oferirea sau darea unor astfel de bunuri nu poate fi privită ca având un scop ilicit, de corupere în sensul legii penale, fie și numai observând valoarea lor patrimonială foarte redusă. În măsura în care practica judiciară a evidențiat neclaritatea normei de drept penal a cărei completare se dorește de către inițiator, apreciem că o astfel de modificare trebuie realizată, pentru asigurarea previzibilității normei penale, chiar prin normele Codului penal, și nu printr-o hotărâre a Guvernului.
6.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea art. 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea art. 140 din Legea nr. 571/2003, vizând reducerea cotei	• MFP	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă în</u> <u>forma</u> <u>prezentată</u>	Precizăm că Guvernul a adoptat Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care vizează



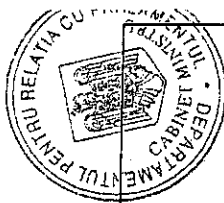
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	B46/2015 <i>L200/2015</i> Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD <i>PLC 468/2015</i> <i>Cov. fdr. Legot</i>	standard de TVA de la 24% la 20% și extinderea aplicării cotei reduce se TVA de 9% pentru carne, produse din carne, legume și fructe începând cu data de 1 ianuarie 2016.			aplicarea începând cu data de 1 iunie 2015 a cotei reduce de TVA de 9% pentru livrarea de alimente (implicit și pentru carne și lapte) și pentru serviciile de restaurant și catering, cu excepția băuturilor alcoolice. De asemenea, semnalăm faptul că, în prezent, <i>proiectul de Lege privind Codul fiscal</i> , inițiat de Ministerul Finanțelor Publice și aprobat de Guvern a fost transmis spre dezbateri și adoptare Parlamentului, proiect ce va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2016. Prin proiectul de Lege privind Codul fiscal se prevede ca de la 1 ianuarie 2016 cota standard de TVA să fie de 20%.
7.	Propunere legislativă - Legea Turismului <i>12 Senat</i> B28/2015 <i>L142/2015</i> Barbu Tudor - senator PNL; Bodea Cristian Petru - senator PNL; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Grapă Sebastian - senator PNL; Grigoraș Viorel - senator PNL; Hașotti Puiu - senator PNL; Ichim Paul - senator PNL; Iliescu Lucian - senator PNL; Luchian Ion - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Motoc Octavian - senator PNL; Neagu Nicolae - senator PNL;	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind organizarea, coordonarea și dezvoltarea turismului.	• MECT	nu susține <u>propunerea</u> <u>legislativă în</u> <u>forma</u> <u>prezentată</u>	Inițiativa legislativă este deficitară din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, precum și al soluțiilor propuse, conținând numeroase inadvertențe și necorelări ale textului. Având în vedere importanța turismului, domeniu atât de dinamic și de competitiv, care trebuie să devină un domeniu prioritar al economiei românești datorită potențialului său uriaș de dezvoltare, menționăm că Guvernul, prin Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului, a demarat încă de la începutul acestui an un amplu proces de consultare a asociațiilor și patronatelor din domeniul



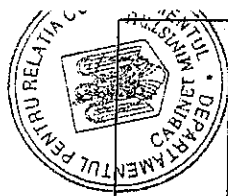
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Pelican Dumitru - senator PC; Popa Ion - senator PNL; Popa Mihaela - senator PNL; Popa Nicolae-Vlad - senator PNL; Tomoiagă Ștefan-Liviu - senator PNL; Tudor Doina-Anca - senator PNL; Zisu Ionuț-Elie - senator PNL				turismului, în urma căruia va promova, în cel mai scurt timp, un proiect de lege a turismului, care își propune, prin promovarea parteneriatului public-privat, să aducă un plus de stabilitate, seriozitate și profesionalism în promovarea și organizarea activităților de turism din România.
8.	Propunere legislativă privind negocierile colective de muncă <i>la luat</i> B37/2015 L193/2015 Croitoru Cătălin - senator Independent; Geoană Mircea-Dan - senator Independent; Ioniță Dan Aurel - senator Independent; Marian Valer - senator Independent; Mihai Neagu - senator UNPR; Chiriță Dumitru - deputat Independent; Condurățeanu Andrei-Răzvan - deputat UNPR; Gust Băloșin Florentin - deputat Independent; Iriza Scarlat - deputat Independent; Popa Radu Mihai - deputat Independent; Rotaru Răzvan - deputat Independent	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind procedura organizării, desfășurării și finalizării negocierilor colective precum și încheierea, executarea și încetarea contractelor colective, de muncă, în sectorul public și privat.	• Ministrul Delegat pentru Dialog Social	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	În construcția cadrului normativ național, Guvernul este cel care garantează transpunerea normelor europene și internaționale ale OIM din sfera dialogului social, în baza consultării directe cu partenerii sociali, ca părți independente și libere în stabilirea și asumarea regulilor de negociere colectivă, pentru o implicare responsabilă în negocieri și în implementarea clauzelor înțelegerilor angajate. Reglementarea actuală a dialogului social este o consecință a favorizării tripartitismului promovat de OIM, în contextul rolului central jucat de stat în procesul accelerat de tranziție. Noile tendințe de dezvoltare a relațiilor industriale impun o regândire a construcției dialogului social și a angajamentelor actorilor implicați în negocierea colectivă. Propunerile normative fragmentare, necorelate cu rezultatele consultărilor naționale și voiața exprimată de partenerii sociali, direct interesați în aplicare, pot anula eforturile tripartite de reglementare coerentă,



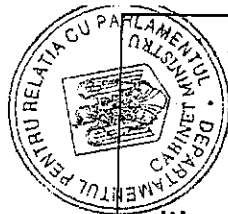
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					a cadrului de dialog social din România. Având în vedere specificul domeniului, caracteristicile conceptelor tehnice definite, precum și dependența de angajamentul și acordul comun al partenerilor sociali pentru asumarea reglementării și eficientizarea implementării, este indicat ca inițiativele și propunerile de ameliorare a procedurilor și reglementării în materie de dialog social/negociere colectivă să revină, așa cum este prevăzut, Consiliului Național Tripartit pentru Dialog Social (art. 78 lit. c) din Legea nr. 62/2011). În urma concluziilor CNTDS, Guvernul, prin instituția ministrului delegat, continuă eforturile de consultare pentru armonizarea pozițiilor părților legate de amendarea unitară a Legii nr. 62/2011, în efortul de consolidare a dialogului social, ținând cont de propunerile de modificare legislativă, inclusiv în materie de procedură de negociere colectivă discutate de partenerii sociali în grupurile de lucru bipartite, care au făcut și obiectul asistenței tehnice a OIM, pentru conformarea la dispozițiile normelor în domeniu. În acest sens, pentru urgentarea procedurilor, există deja acordul partenerilor sociali pentru ca amendamentele convenite să fie incluse în una dintre cele două propuneri normative inițiate în Parlament pentru amendarea Legii nr. 62/2011.
9.	Propunere legislativă pentru modificarea articolului 8 din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanțelor și preparatelor	Propunerea legislativă reglementează modificarea art. 8 din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor,	• MS	nu susține propunerea legislativă	Introducerea noilor substanțe psihoactive în tabelele anexă ale Legii nr. 339/2005 are drept unic scop crearea posibilității importării de etaloane de către unitățile de testare



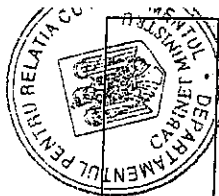
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	stupefianțe și psihotrope B86/2015 <i>1242/2015</i> <i>1a Senat</i> Rogoian Mihai-Ciprian – senator UNPR; Buican Cristian – deputat PNL; Calotă Florică Ică – deputat independent; Ciuhodaru Tudor – deputat PP-DD; Cupă Ion – deputat Independent; Dobrinescu Traian – deputat PNL; Dumbrăvanu Paul – deputat Independent; Gheorghe Florin – deputat UNPR; Guran Virgil – deputat independent; Marian Ion Cristinel – deputat PP-DD; Movilă Petru – deputat Independent; Palașcă Viorel – deputat Independent; Rădulescu Constantin – deputat PSD; Rădulescu Romeo – deputat Independent; Secară Florin Mihail – deputat UNPR; Tararache Mihai – deputat Independent; Teodorescu Cătălin-Florin – deputat PNL; Tocuț Dan-Laurențiu – deputat Independent	substanțelor și preparatelor stupefianțe și psihotrope, în sensul ca modificarea tabelelor prevăzute în anexa la prezenta lege să se facă în termen de cel mult 30 de zile de la data primirii modificării din partea Comisiei pentru stupefianțe a Organizației Națiunilor Unite sau organismului European competent.			a drogurilor, în timp ce interzicerea efectivă a utilizării substanțelor menționate se realizează prin introducerea acestora în anexele Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată. În acest context, introducerea de plante/substanțe în tabelele Legii nr. 339/2005 se realizează concomitent cu modificarea/completarea Legii nr. 143/2000. Raportat la modificările avute în vedere de inițiatori, apreciem că instituirea unui termen pentru adoptarea unui act normativ la nivel de lege, fără corelarea acestuia cu termenele prevăzute pentru parcurgerea procedurilor de adoptare a unui act normativ de acest nivel, nu se justifică. Astfel, considerăm că termenul propus de inițiatori este insuficient pentru parcurgerea tuturor etapelor necesare adoptării unui act normativ la nivel de lege, chiar și în procedură de urgență. De asemenea, un alt aspect care ar trebui luat în considerare este cel legat de termenele deja stabilite de către organismele internaționale de control prin documentele emise,



Nr. crt.	TITLU PROPOUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
10.	Propunere legislativă pentru completarea Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri <i>la Senat</i> B85/2015 L 241/2015 Rogojan Mihai-Ciprian – senator UNPR; Buican Cristian – deputat PNL; Calotă Florică Ică – deputat independent; Ciuhodaru Tudor – deputat PP-DD; Cupă Ion – deputat Independent; Dobrinescu Traian – deputat PNL; Dumbrăvanu Paul – deputat Independent; Gheorghe Florin – deputat UNPR; Guran Virgil – deputat Independent; Marian Ion Cristinel – deputat PP-DD; Movilă Petru – deputat Independent; Palașcă Viorel – deputat Independent; Rădulescu Constantin – deputat PSD; Rădulescu Romeo – deputat Independent; Secară Florin Mihail – deputat UNPR; Tararache Mihai – deputat Independent;	Propunerea legislativă reglementează introducerea unui articol nou, art. 26¹, în textul Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările și completările ulterioare, articol în care se prevede: "Tabele prevăzute în Anexa care face parte integrantă din prezenta lege se modifică prin înscrierea unei noi plate sau substanțe prin radierea unei plante sau substanțe ori prin transferarea acestora dintr-un tabel în altul, la propunerea Ministerului Sănătății sau a Ministerului Afacerilor	• MS	<u>nu sustine</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	referitoare la datele limită de introducere sub control a unor substanțe identificate de către acestea. Exemplificăm în acest sens, <i>Decizia 2014/688/UE a Consiliului din</i> <i>25 septembrie 2014</i>, care prevede un termen de 1 an pentru introducerea acestor substanțe sub control. Potrivit art. 1 lit. a) din Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului și consumului ilicit de droguri, republicată, „tabelele pot fi modificate prin înscrierea unei noi plante sau substanțe, prin radierea unei plante sau substanțe ori prin transferarea acestora dintr-un tabel în altul, la propunerea ministrului sănătății sau a ministrului afacerilor interne. Raportat la modificările avute în vedere de inițiatori, apreciem că instituirea unui termen pentru adoptarea unui act normativ la nivel de lege, fără corelarea acestuia cu termenele prevăzute pentru parcursul procedurilor de adoptare a unui act normativ de acest nivel, nu se justifică. Astfel, considerăm că termenul propus de inițiatori este insuficient pentru parcurgerea tuturor etapelor necesare adoptării unui act



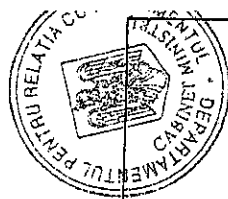
Nr. crt.	TITLU PROPOUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE ȘI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Teodorescu Cătălin-Florin – deputat PNL; Tocuț Dan-Laurențiu – deputat Independent	Interne, în termen de cel mult 30 de zile de la data la care Ministerului Sănătății sau a Ministerului Afacerilor Interne a luat la cunoștință de existența respectivei plante sau substanțe, ori de la comunicarea hotărârii Comisiei de Stupefianțe a Consiliului Economic și Social al Națiunilor Unite”.			normativ la nivel de lege, chiar și în procedură de urgență. De asemenea, un alt aspect care ar trebui luat în considerare este cel legat de termenele deja stabilite de către organismele internaționale de control prin documentele emise, referitoare la datele limită de introducere sub control a unor substanțe identificate de către acestea. Exemplificăm în acest sens, Decizia 2014/688/UE a Consiliului din 25 septembrie 2014, care prevede un termen de 1 an pentru introducerea acestor substanțe sub control.
11.	Propunere legislativă pentru modificarea art. III din Legea nr. 122/2014 pentru completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervației Biosferei "Delta Dunării" <i>la luat</i> B41/2015 L195/2015 Luchian Dragoș - senator PNL; Tomoiagă Ștefan-Liviu - senator PNL; Chirteș Ioan-Cristian - deputat PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Iliuță Vasile - deputat PNL; Săpunaru Nini - deputat PNL; Scaiat George - deputat PNL;	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. III din Legea nr. 122/2014, propunându-se următoarele: - modificarea termenului de la care nu se mai acordă subvenția agricolă pentru terenurile aferente fostelor amenajări piscicole aflate pe teritoriul Rezervației Biosferei „Delta Dunării”, respectiv 15 septembrie 2014 să fie înlocuit cu data intrării în	• MMAP • MADR	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	Precizăm că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, prin Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură, acordă sprijin financiar numai fermierilor care îndeplinesc criteriile de eligibilitate prevăzute de legislația comunitară și națională în vigoare. Astfel, fermierii care solicită sprijin financiar din fonduri europene și de la bugetul național trebuie să desfășoare o activitate agricolă, definită potrivit art. 4 al Regulamentului (UE) nr. 1307/2013, astfel: „(i) producția, creșterea sau cultivarea de produse agricole, inclusiv recoltarea, mulgerea, reproducerea animalelor și deținerea acestora în scopuri agricole; (ii) menținerea unei



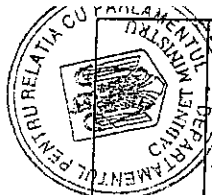
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Șoptică Costel - deputat PNL	vigoare a Legii nr.122/2014, respectiv 22.07.2014; - introducerea unei excepții de la neacordarea subvenției agricole, respectiv pentru terenurile incluse în planul de renaturare.			suprafețe agricole într-o stare care o face adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare fără nicio acțiune pregătitoare care depășește cadrul metodelor și al utilajelor agricole uzuale pe baza criteriilor definite de statele membre în cadrul stabilit de comisie; (iii) efectuarea unei activități minime definite de către statele membre, pe suprafețele agricole menținute în mod natural într-o stare adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare". Totodată, menționăm că, potrivit art. 10 alin. (4) și (5) din Legea nr. 82/1993, „Terenurile din domeniul public de interes județean și/sau local utilizate ca amenajări agricole sau piscicole și care, datorită degradării sau altor cauze, nu mai pot fi exploatate în scopul pentru care au fost amenajate inițial vor fi supuse lucrărilor de reconstrucție ecologică aprobate prin planul de management al rezervației”, iar „Pe întreg teritoriul rezervației, schimbarea destinației terenurilor utilizate ca amenajări agricole sau piscicole este interzisă, cu excepția celor incluse în planul de renaturare”. De asemenea, precizăm că, potrivit art. 2¹ din Legea nr. 82/1993, „Se instituie asupra rezervației regimul de arie naturală protejată conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate,



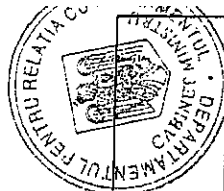
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INITIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
12.	Propunere legislativă privind înființarea abatoarelor mobile având ca obiect activitatea de abatorizare a animalelor și comercializarea cărnii B112/2015 L 208/2015 Luchian Dragoș - senator PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Iliuță Vasile - deputat PNL; Moviță Petru - deputat Independent; Șoptică Costel - deputat PNL	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind înființarea unui abator mobil în fiecare județ, în subordinea consiliilor județene, ca societăți reglementate de Legea nr. 31/1990, prestatoare de servicii publice de abatorizare a animalelor și comercializarea cărnii.	• MDRAP • ANSVSA	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, (...) și se încadrează în următoarele categorii de management: rezervație a biosferei, zonă umedă de importanță internațională, sit al patrimoniului natural și universal și sit al rețelei Natura 2000". Din punctul de vedere al constituționalității propunerii legislative, precizăm că soluția preconizată creează premisele unor vicii de neconstituționalitate în raport cu principiul fundamental al neretroactivității legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată, potrivit căruia „Legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile”. Având în vedere obiectul de reglementare al inițiativei legislative, precizăm faptul că Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor (ANSVSA) reprezintă autoritatea competentă pentru reglementare și control în sectorul sanitar veterinar, care efectuează controalele oficiale asupra operatorilor din domeniul alimentar, pentru a verifica dacă aceștia se conformează cerințelor prevăzute în legislația Uniunii Europene, în toate etapele de producție, procesare și distribuție a produselor alimentare pe tot lanțul alimentar, de la producția primară și până la consumatorul final, în



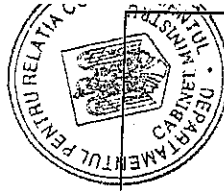
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 882/2004. Acordarea derogărilor (adaptărilor) în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare și ale art. 10 din Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, de la anumite cerințe prevăzute în anexele la regulamentele menționate privind construcția, amplasarea și echipamentelor, pentru anumite tipuri de unități, cum ar fi de exemplu abatoarele mobile, intră exclusiv în sfera de competență a ANSVSA. Pentru implementarea prevederilor referitoare la flexibilitatea aplicării anumitor cerințe pentru unitățile mici (abatoare), stabilite la art. 10 alin. (4) lit. b) din Regulamentul (CE) nr. 853/2004, a fost emis Ordinul președintelui ANSVSA nr. 35/2011 privind aprobarea condițiilor minime de funcționare a abatoarelor de capacitate mică. În conformitate cu prevederile legislației sanitar veterinar și pentru siguranța alimentelor UE în vigoare, toți operatorii din industria alimentară trebuie să fie autorizați/înregistrați de autoritatea



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INITIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					competentă, în funcție de activitatea pe care o desfășoară. Prin urmare abatoarele mobile sunt obiective din industria alimentară care trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în legislația comunitară și națională și să fie supuse autorizării sanitare veterinare în conformitate cu Ordinul ANSVSA nr. 57/2010. În acest context, precizăm că este dificilă implementarea legislației în vigoare cu privire la regulile generale și speciale de igienă, inclusiv cele referitoare la flexibilitate, în cazul acestui tip de unități. Totodată, această inițiativă legislativă nu ar asigura respectarea principiului responsabilității autorității administrației publice locale în raport cu competențele ce îi revin, care impune obligativitatea realizării standardelor de calitate în furnizarea serviciilor publice și de utilitate publică (indicatorii de calitate care trebuie realizați în furnizarea unui serviciu public și de utilitate publică). Aplicarea măsurilor propuse determină cheltuieli suplimentare asupra bugetului general consolidat, cauzate de participarea la capitalul social al acestor societăți comerciale, nerespectându-se prevederile Legii responsabilității fiscale-bugetare nr. 69/2010 precum și a Legii finanțelor publice nr. 500/2002.
13.	Propunere legislativă privind asociațiile de elevi	Inițiativa legislativă reglementează instituirea	• MECS	<u>nu susține propunerea</u>	Reglementările propuse pentru constituirea și funcționarea

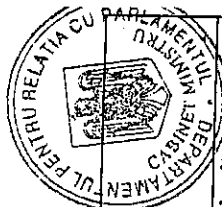


Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	B 75/2015 <i>1231/2015</i> Axente Ioan - deputat PSD; Babuș Radu - deputat PSD; Birchall Ana - deputat PSD; Cernea Remus-Florinel - deputat Independent; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Comșa Cornel-George - deputat Independent; Culețu Dănuț - deputat PNL; Diniță Ion - deputat PC; Dobre Mircea-Titus - deputat PSD; Donțu Mihai-Aurel - deputat PNL; Dragomir Gheorghe - deputat PNL; Drăgușanu Vasile-Cătălin - deputat PC; Frățiciu Gheorghe - deputat PSD; Galan Constantin - deputat Independent; Gheorghe Florin - deputat UNPR; Gudu Vasile - deputat PNL; Iancu Iulian - deputat PSD; Ionescu Aurelian - deputat PC; Irimie Vicențiu-Mircea - deputat PC; Khraibani Camelia - deputat PSD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Moldovan Ioan - deputat PC; Munteanu Ioan - deputat PSD; Negruț Cornelia - deputat PC; Niță Emil - deputat PSD; Pană Adriana-Doina - deputat PSD; Răețchi Ovidiu Alexandru - deputat PNL; Roman Cristian-Constantin - deputat FC; Roman Gheorghe - deputat PSD; Sturzu Mihai-Răzvan - deputat PSD; Suciu Vasile-Daniel - deputat PSD; Tararache Mihai - deputat Independent; Tiuch Cătălin - deputat	cadrului legal pentru facilitarea dreptului de asociere a elevilor din sistemul educațional preuniversitar, în asociații cu caracter artistic, civic, cultural, sportiv sau științific.	• MMFPSPV	<u>legislativă</u>	asociațiilor de elevi, nu sunt în mod semnificativ diferite de regulile generale pentru constituirea asociațiilor, prevăzute de Ordonanța Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații, pentru a justifica un act normativ dedicat, chiar dacă propunerea legislativă prevede instituirea unor „norme speciale”. Inițiativa legislativă privind asociațiile de elevi definește asociațiile reprezentative ca asociații civice care își asumă reprezentarea drepturilor și intereselor elevilor din sistemul educațional preuniversitar, neaducând nici un element nou în reglementarea acestora (cantitativ, spre exemplu), în condițiile în care Legea educației naționale nr. 1/2011, le menționează în referire la consultările publice și transparența decizională. Textul propus nu este în concordanță cu principiile care stau la baza acordării accesării serviciilor sociale. Spre deosebire de serviciile de educație din sistemul preuniversitar, care se adresează tuturor copiilor, conferindu-le acestora calitatea de elevi, serviciile sociale, așa cum sunt definite de Legea asistenței sociale



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	PSD				nr. 292/2011, se adresează familiilor cu copii, aflate temporar, în situații de dificultate, în vederea prevenirii separării copilului de familie, sau copiilor lipsiți temporar sau definitiv de părinți săi, prin măsurile de protecție socială. Menționăm că prevederile referitoare la încheierea unor protocoale de colaborare sunt redundante în condițiile în care, potrivit art. 51 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, în toate instituțiile publice trebuie să funcționeze structuri pentru relația cu mediul asociativ, iar autoritățile publice se vor consulta cu reprezentanții asociațiilor și fundațiilor care își desfășoară activitatea în sfera lor de competență, în vederea stabilirii unor programe sau activități comune. Referitor la prevederile art. 16 din propunerea legislativă semnalăm că prioritatea alocărilor bugetare se analizează și se stabilește în fiecare an în perioada de elaborare a proiectului bugetului de stat, în funcție de contextul macroeconomic.
14.	Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.37/2015 privind clasificarea fermelor	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr.	• MADR	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	Aprecieri că prin Legea nr. 37/2015, se instituie deja un cadru normativ unitar pentru evaluarea exploatațiilor

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	și exploataților agricole <i>la seut</i> B129/2015 L 289/2015 Adam Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Stanciu Zisu - deputat PSD	37/2015, vizând, în principal, redefinirea sintagmei „producția standard totală”, precum și reformularea art. 3 privind la clasificarea și definirea formelor și exploataților agricole.			și fermelor agricole, necesar implementării programelor cu finanțare din bugetul național dar și din fonduri europene, iar schemele de clasificare menționate la art. 3 sunt adecvate, fiind preluată tipologia stabilită prin Regulamentul (CE) nr. 1242/2008 de stabilire a unei tipologii comunitare pentru exploatații agricole. Considerăm că propunerea de modificare a Legii nr. 37/2015 ar dubla reglementarea existentă, ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă.
15.	Propunere legislativă pentru înființarea Colegiului Bijutierilor din România B 63/2015 L 222/2015 László Attila - senator UDMR; Burlacu Ștefan - deputat PP-DD; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Diniță Ion - deputat PC; Fejér László-Ódon - deputat UDMR; Galan Constantin - deputat Independent; Ionescu Aurelian - deputat PC; Moldovan Ioan - deputat PC; Negruț Cornelia - deputat PC	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind înființarea Colegiului Bijutierilor din România, organism de autocontrol care să acționeze complementar instituțiilor statului și care să sprijine eforturile acestora de a respecta legile și de a proteja consumatorii.	• ANPC • MEIMMMA	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Prin noțiunea de complementar, atribut care definește întreaga inițiativă legislativă, se tinde la crearea unui sistem juridic administrativ care să vină în completarea instituțiilor statului în ceea ce privește dobândirea rolului de garant al drepturilor și obligațiilor consumatorilor prin impunerea unui sistem coercitiv paralel. De asemenea, apare ca nelegală ideea de creare a unui sistem de marcare și de certificare a operatorilor economici prestatori de servicii în domeniul metalelor prețioase și pietre prețioase, bazat pe



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
16.	Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară B 151/2015 <i>la Seurat</i> Manolache Marius - deputat PSD	Propunerea legislativă vizează modificarea Legii nr. 304/2004, propunând, în principal, următoarele: - amendarea art. 24 - referitor la competența ICCJ, în sensul înscrerii unei noi dispoziții legale	• MJ	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	obligarea acestora, prioritară, de apartenență la un anumit organism, ducând astfel la deteriorarea menținerii unui nivel ridicat al protecției consumatorilor și susținerea unei piețe corecte în domeniul metalelor prețioase. De asemenea, din conținutul propunerii legislative rezultă o încălcare clară a prevederilor Directivei 2006/123/CE privind serviciile în cadrul pieței interne (Directiva Servicii), respectiv ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, prin care s-a urmărit crearea cadrului legislativ aplicabil prestatorilor de servicii provenind din statele membre care doresc să efectueze activități pe teritoriul României. Propunerea legislativă nu poate fi susținută pentru considerentele exprimate în adresa Ministerului Justiției nr. 35139/2015, anexată.



Nr. crt.	TITLU PROPUȘIERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE ȘI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		care să permită ca apelul să nu poată fi declarat decât în favoarea inculpatului; - stabilirea prin lege a secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și instituirea unei secții speciale pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism (modificarea alin. (1) al art. 75).			
17.	Propunere legislativă pentru completarea Legii organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009 <i>B87/2015</i> <i>L243/2015</i> Rogojan Mihai-Ciprian - senator UNPR; Buican Cristian - deputat PNL; Calotă Florică Ică - deputat Independent; Ciuhodaru Tudor -	Propunerea legislativă vizează completarea Legii organizării și funcționării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările și completările ulterioare, astfel încât organizarea recensământului populației să fie organizată într-un interval mai scurt de timp,	• MFP • INS	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	Menționăm că, realizarea recensămintelor populației și locuințelor este guvernată de: - legislația europeană, prin prevederile Regulamentului (CE) nr. 763/2008 al Parlamentului European și al Consiliului privind Recensământul Populației și al Locuințelor, care, la art. 1 "Obiectul", stipulează efectuarea recensămintelor cu perioadă decenală, iar la art. 5



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat PP-DD; Cupă Ion - deputat Independent; Dobrinescu Traian - deputat PNL; Dumbrăvanu Paul - deputat Independent; Gheorghe Florin - deputat UNPR; Guran Virgil - deputat Independent; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Movilă Petru - deputat Independent; Palașcă Viorel - deputat Independent; Rădulescu Constantin - deputat PSD; Rădulescu Romeo - deputat Independent; Secară Florin Mihail - deputat UNPR; Tararache Mihai - deputat Independent; Teodorescu Cătălin-Florin - deputat PNL; Tocuț Dan-Laurențiu - deputat Independent	respectiv o dată la 4 ani, întrucât, așa cum rezultă din <i>Expunerea de motive</i> , în România, se efectuează, în medie, o dată la 10 ani, după anii 1990, având loc 3 recensăminte, în anii 1992, 2002 și 2011.			"Transmiterea datelor", alin. (2), stipulează obligativitatea statelor membre UE de a transmite datele Eurostat la 27 de luni de la încheierea anului de referință; - recomandările Consiliului Economic și Social la Națiunilor Unite care, prin documentul ECE/CES/2015/6 informează institutele naționale de statistică asupra faptului că următoarea rundă a recensământului populației și locuințelor va fi data în 2020-2021. Totodată, precizăm că aplicarea măsurilor propuse prin inițiativa legislativă conduce la majorarea cheltuielilor bugetare, astfel încât <i>Expunerea de motive</i> trebuia să fie însoțită de fișa financiară în care să fie înscris impactul financiar asupra bugetului general consolidat, precum și fundamentarea acestuia, conform prevederilor art. 7 din <i>Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare</i>, potrivit căreia, în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare,



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
18.	Propunere legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului (19 indice 4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal <i>B79/2015</i> <i>1234/2015</i> Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Câmpăneanu Mariana - senator PNL; Durbacă Eugen - senator PC; Ichim Paul - senator PNL; Iliescu Lucian - senator PNL; Motoc Octavian - senator PNL; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Oprea Dumitru - senator PNL; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Pașca Liviu-Titus - senator Independent; Popa Ion - senator PNL; Tătaru Nelu - senator PNL; Tomoiagă Ștefan-Liviu - senator PNL; Zisu Ionuț-Elie - senator PNL	Propunerea legislativă vizează modificarea art. 19⁴ alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul acordării de facilități de scutire de impozit pe profitul reinvestit și pentru achiziția, modernizarea și punerea în funcțiune a construcțiilor agricole folosite în scopul desfășurării activității economice - clădiri agrozootehnice, construcții pentru creșterea animalelor și pășărilor, padocuri, silozuri pentru furaje și pentru depozitarea și conservarea cerealelor, sere, solarii, răsadnițe și	• MFP	<u>nu susține propunerea legislativă</u>	inițiatorii au obligația să prezinte fișa financiară prevăzută la art. 15 din Legea privind finanțele publice nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată. Având în vedere că unul din principiile fiscalității îl reprezintă neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori și capitaluri, stabilirea activelor fixe pentru care se acordă facilitatea fiscală trebuie să aibă în vedere acordarea unui tratament fiscal nediscriminatoriu pentru toți contribuabilii. Astfel, măsurile promovate trebuie să fie aplicabile tuturor persoanelor juridice fără ca sfera de cuprindere să fie redusă prin introducerea de condiții care să afecteze caracterul general al acestora. În ceea ce privește impactul financiar determinat de aplicarea prevederilor inițiativei legislative, începând cu 1 ianuarie 2016, precizăm că pierderea aferentă încasărilor din impozitul pe profit, determinată de introducerea măsurii



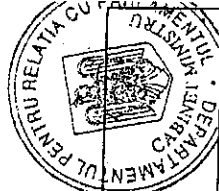
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	PSD	operatorilor economici care aplică prevederile Ordonanței Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrative-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară.			fundamentează indicatorii din bugetele de venituri și cheltuieli, precum și ale lit. a) și b) ale alin. (1) al art. 9, conform cărora „La fundamentarea bugetelor de venituri și cheltuieli operatorii economici au în vedere (...): a) respectarea politicii Guvernului și respectiv a unităților administrativ-teritoriale privind îmbunătățirea performanțelor economico-financiare ale operatorilor economici; b) respectarea obiectivelor de politică salarială stabilită prin legea anuală a bugetului de stat.” Astfel, se naște obligația ca prin politica anuală stabilită prin legea bugetului de stat, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 7 și ale art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013, să fie acceptate politici salariale negociate în anul precedent prin contractele colective de muncă, pentru perioade scurte de timp (chiar și o lună). Precizăm, de asemenea că, prin Ordonanța Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, s-a abrogat art. 30 din Legea



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INITIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
20.	Propunere legislativă pentru completarea aliniatului 2 al articolului 49 din Legea nr.186 din 29 decembrie 2014 a bugetului de stat pe anul 2015 B73/2015 <i>la Senat</i> Bereanu Neculai - senator PSD; Donțu Ovidiu-Liviu - senator PSD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 49 alin. (2) din Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014, cu o nouă literă, lit. b'), în sensul acordării posibilității operatorilor economici de a majora cheltuielile cu salariile începând cu anul 2015 cu sume aferente reîntregirii cheltuielilor cu salariile pentru întregul an 2015, determinate ca urmare a acordării unor creșteri salariale în anul 2014 pentru o fracțiune de an, cu respectarea în execuție	• MFP		nr. 329/2009, conform căruia "Contractele colective de muncă se negociază, în condițiile legii, după aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici, în limitele și în condițiile stabilite prin bugete", iar prin aplicarea prevederilor inițiativei legislative, negocierea contractului colectiv de muncă se poate face fără nicio limitare a cheltuielilor cu salariile pe întreg exercițiul financiar. Semnalăm faptul că referirea la întregul an 2015 ar putea fi considerată retroactivă, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din Constituția României, republicată. Prin aplicarea soluțiilor preconizate operatorii economici și-ar majora anticipat drepturile salariale și pentru anul următor, ceea ce duce la nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Anual, prin legea



Nr. crt.	TITLU PROPOUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE ȘI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		a politicii salariale pentru anul 2014.			bugetului de stat se stabilesc obiective de politică salarială pe baza cărora operatorii economici fundamentează indicatorii din bugetele de venituri și cheltuieli", precum și ale art. 9 alin. (1) din același act normativ, potrivit căruia „La fundamentarea bugetelor de venituri și cheltuieli operatorii economici au în vedere, dar fără a se limita la acestea, următoarele: a) respectarea politicii Guvernului și respectiv a unităților administrativ-teritoriale privind îmbunătățirea performanțelor economico-financiare ale operatorilor economici; b) respectarea obiectivelor de politică salarială stabilită prin legea anuală a bugetului de stat (...)." Astfel, s-ar naște obligația ca prin politica anuală stabilită prin legea bugetului de stat să fie acceptate politici salariale negociate în anul precedent prin contractele colective de muncă, pentru perioade scurte de timp (chiar și pentru o lună). Potrivit prevederilor art. XXVI lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative, precum și alte măsuri, s-a



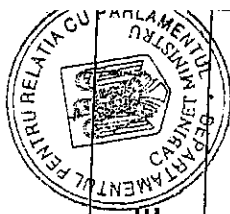
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNȚIĂTORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
21.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice B88/2015 1.244/2015 Păun Nicolae - deputat PRPE (minorități)	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, în sensul majorării indemnizației lunare la 250 lei pentru fiecare an de persecuție politică și pentru categoriile de persoane persecutate din motive etnice, prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c), d) și e). De asemenea, se propune majorarea indemnizației la 200 lei/lună în cazul soțului supraviețuitor al celui decedat din categoria	• MMFPSPV • MFP	<u>nu sustine</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	abrogat art. 30 din Legea nr. 329/2009 potrivit căruia contractele colective de muncă se negociază în condițiile legii, după aprobarea bugetelor de venituri și cheltuieli ale operatorilor economici în limitele și în condițiile stabilite prin bugete, iar prin aplicarea măsurilor preconizate negocierea contractului colectiv de muncă se poate face fără nicio limitare a cheltuielilor cu salariile pe întreg exercițiul financiar. Soluții legislative de mărire a cuantumului indemnizației lunare de care beneficiază persoanele persecutate de regimurile instaurate în România, potrivit Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, sunt cuprinse deja în Legea nr. 143/2014 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 105/1999, drepturi ce urmează a fi acordate începând cu data de 1 iulie 2015. Totodată, atragem atenția asupra faptului că soluțiile legislative trebuie analizate prin prisma prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituție, urmând a se face completări în conformitate cu prevederile art. 15 din Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată.



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
22.	Propunere legislativă privind modificarea Legii nr. 263/2010 Legea pensiilor, republicată <i>la Senat</i> B124/2015 <i>1284/2015</i> Mazilu Constantin - deputat UNPR	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 62 alin. (3) și a art. 65 alin. (3) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare, vizând ca perioada în care asiguratul a satisfăcut stagiul militar, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat (perioadă asimilată stagiului de cotizare) să constituie stagiul de cotizare necesar acordării pensiei anticipate, respectiv anticipate parțiale.	• MMFPSPV	<u>nu sustine</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	De asemenea, menționăm că, în condițiile promovării măsurilor de relaxare fiscală instituite prin Codul fiscal nu mai pot fi susținute acte normative care conduc la creșterea cheltuielilor. Faptul că la acordarea stagiului de cotizare pentru acordarea pensiei anticipate și anticipate parțiale nu se au în vedere perioadele asimilate rezidă din faptul că aceste perioade sunt necontributive și, pe cale de consecință, ele nu pot constitui un element care să justifice dobândirea dreptului la pensionare înainte de producerea riscului de bătrânețe. De altfel, nu doar stagiul militar nu este valorificat la acordarea pensiei anticipate, respectiv pensiei anticipate parțial, ci și celelalte perioade necontributive (perioada în care o persoană a urmat cursurile învățământului universitar, a beneficiat de pensie de invaliditate, a fost elev al unei școli militare/școli de agenți de poliție). Această propunere legislativă ar conduce la creșterea numărului de persoane care beneficiază de pensie anticipată/anticipată parțială, cu efect



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
23.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.35 din 13 martie 1997 privind organizarea și funcționarea instituției Avocatul Poporului <i>la Senat</i> Plx190/2015 B 209/2015 (L218/2015) <i>adoptat de Ad in</i> <i>29.04.2015</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea unor dispoziții ale Legii nr. 35/1997, în sensul adăugării comisiilor pentru drepturile omului din Camera Deputaților și Senat în cadrul procedurii de numire și revocare din funcție a Avocatului Poporului și a adjuncților	• Avocatul Poporului	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	direct atât asupra scăderii vârstei reale de pensionare, cât și asupra efortului financiar, care nu ar putea fi estimat în prezent. Precizăm, în context, că, potrivit documentelor comunitare recente, preocupările generale manifestate de statele membre ale Uniunii Europene în domeniul pensiilor se axează pe descurajarea pensionărilor anticipate. Totodată, având în vedere că măsurile preconizate au efect bugetar, semnalăm nerespectarea prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituție, potrivit căreia „Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare”, precum și cele ale art. 15 din Legea responsabilității fiscal- bugetare nr. 69/2010, republicată. Menționăm faptul că, în ceea ce privește adjuncții Avocatului Poporului propunerea legislativă excedează atribuțiilor acestor comisii. Apreciem că procedura legală existentă privind audierea Avocatului Poporului și a adjuncților acestuia de către Comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului este suficientă, nefiind necesară instituirea unor condiții suplimentare.



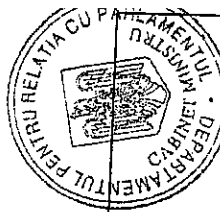
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Deputat Minorități Naționale Păun Nicolae	acestuia.			
24.	Propunere legislativă pentru reducerea consumului băuturilor carbogazoase de către minorii cu vârsta de până la 16 ani B19/2015 L 164/2015 Peia Ninel - deputat PSD <i>Peia Ninel</i> <i>Peia Ninel</i> • <i>Peia Ninel</i> • <i>Peia Ninel</i>	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în principal, interzicerea consumului de băuturi carbogazoase, cu excepția apei minerale îmbuteliate, în incinta instituțiilor de învățământ.	• MECS • MS	<u>nu susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă</u>	Prin actele normative în vigoare este stabilit cadrul legal privind informarea, protejarea, eventual avertizarea consumatorilor cu privire la anumite ingrediente alimentare, astfel încât aceștia să fie în cunoștință de cauză la cumpărarea/consumul produselor alimentare, și anume: - Legea nr. 123/2008 pentru o alimentație sănătoasă în unitățile de învățământ preuniversitar, - Ordinul ministerului sănătății publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor și a principiiilor care stau la baza unei alimentații sănătoase pentru copii și adolescenți. Astfel, potrivit Legii nr. 123/2008: „ART. 1 În sensul prezentei legi, prin alimentație sănătoasă se înțelege acel mod de alimentație dovedit științific a fi optim creșterii, dezvoltării și menținerii stării de sănătate a copiilor și adolescenților în colectivități. ART. 2 În cuprinsul dispozițiilor



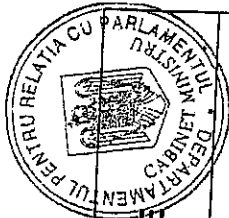
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUTII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					prezentei legi, sub denumirea aliment nerecomandat preșcolarilor și școlarilor se înțelege un aliment cu un aport substanțial de compuși cu efect dăunător sănătății, ca grăsimi, sare, zahăr, îndulcitori, aditivi alimentari, în detrimentul compușilor cu efect benefic, cum ar fi fibre, vitamine, minerale. ART. 3 În sensul prezentei legi, prin colectivități se înțelege toate unitățile de învățământ preuniversitar de stat și particulare, inclusiv centrele de vacanță, unități ce asigură servicii similare, creșele și unitățile destinate găzduirii elevilor după terminarea programului școlar. ART. 4 Unitățile care asigură prepararea și distribuirea alimentelor către colectivitățile prevăzute la art. 3 sunt obligate să respecte prevederile prezentei legi. (...) ART. 9 Instituțiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează și difuzează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, după cum urmează: a) Ministerul Sănătății Publice întocmește și actualizează lista alimentelor nerecomandate preșcolarilor și școlarilor, conform



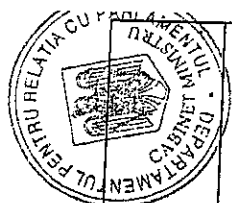
Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					recomandărilor specialiștilor în nutriție (...)" De asemenea, Legea nr. 272/2004 privind protecția și promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede, la art. 5 alin. (2) și alin. (4) că: "(2) Răspunderea pentru creșterea și asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinților, aceștia având obligația de a-și exercita drepturile și de a-și îndeplini obligațiile față de copil ținând seama cu prioritate de interesul superior al acestuia; (4) Intervenția statului este complementară; statul asigură protecția copilului și garantează respectarea tuturor drepturilor sale prin activitatea specifică realizată de instituțiile statului și de autoritățile publice cu atribuții în acest domeniu". Semnalăm, totodată, faptul că propunerea legislativă, prin prevederile sale, poate reprezenta o barieră în libera circulație a bunurilor, prin interzicerea comercializării și impunerea de elemente de etichetare suplimentare celor prevăzute de Regulamentul (UE) nr. 1169/2011.



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
25.	Proiect de lege privind modificarea și completarea Legii Educației Naționale nr.1/2011 <i>la-fuat</i> Plx181/2014 L380/2014 domnul deputat PNL Ion Pârgaru împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, PP-DD, PC, UNPR, PD-L <i>adoptat de CB</i> <i>la 2.06.2014</i>	Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 289 din Legea nr. 1/2011, instituindu-se posibilitatea creșterii vârstei de pensionare a personalului didactic și de cercetare de la 65 de ani la 70 de ani, situație în care această categorie de personal va înștiința instituția de învățământ superior sau de cercetare asupra intenției de pensionare cu cel puțin un an universitar înainte.	• MECS	nu susține proiectul de lege	Posibilitatea rămânării în activitate a personalului didactic cu o valoare recunoscută este deja reglementată potrivit prevederilor art. 289 alin. (3) și (6) din Legea nr. 1/2011. Autonomia universitară și cadrul legal existent creează toate condițiile necesare pentru ca instituțiile de învățământ superior să poată păstra în activitate personalul didactic cu valoare recunoscută, indiferent de vârstă. Menținerea în activitate a cadrelor didactice și de cercetare după pensionare în universități ține de politica de personal a fiecărei instituții de învățământ superior. Senatul universitar din universitățile de stat, particulare și confesionale, în baza criteriilor de performanță profesională și a situației financiare, poate decide continuarea activității unui cadru didactic sau de cercetare după pensionare, în baza unui contract pe perioadă determinată de un an, cu posibilitatea de prelungire anuală conform Cartei universitare, fără limită de vârstă. Precizăm că sistemul unitar de pensii publice are la bază principiile egalității și contributivității care asigură un tratament nediscriminatoriu pentru toți
26.	Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.7/2006 privind statutul funcționarului public	Inițiativa legislativă vizează modificarea și completarea Legii nr. 7/2006 privind statutul funcționarului public	• MMFPSPV • MFP	Având în vedere condițiile impuse prin	



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	parlamentar, cu modificările ulterioare B96/2015 La luat 25/01/2015 Baltă Mihai - deputat PSD; Delureanu Virgil - deputat PSD; Iordache Florin - deputat PSD; Moldovan Carmen Ileana - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD; Stanciu Anghel - deputat PSD	parlamentar, cu modificările și completările ulterioare, propunându-se, în principal, următoarele: - acordarea pensiei de serviciu funcționarilor publici parlamentari care au realizat stagiul de cotizare de 30 de ani, din care cel puțin 14 ani în structurile Parlamentului, în cuantum de 80% din media veniturilor brute lunare realizate în ultimele 12 luni de activitate; - acordarea pensiei de serviciu și funcționarilor publici parlamentari care au realizat stagiul de cotizare de 30 ani, din care între 4-14 în structurile Parlamentului, cuantumul pensiei fiind diminuat cu 1% pentru fiecare an care lipsește din vechimea de 14 ani; - actualizarea pensiei de serviciu cu procentul de majorare a salariului de bază de care beneficiază funcționarul parlamentar aflat în activitate; - partea din pensia de serviciu care depășește nivelul pensiei din sistemul		<u>acordurile cu</u> <u>organismele</u> <u>financiare</u> <u>internationale,</u> <u>Guvernul nu</u> <u>poate susține</u> <u>propunerea</u> <u>legislativă,</u> <u>urmând ca, în</u> <u>final,</u> <u>Parlamentul să</u> <u>decidă</u>	participanții la sistem. Învederăm că promovarea propunerii legislative ar determina cheltuieli suplimentare asupra bugetului general consolidat, fiind necesară respectarea prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit căreia nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.



Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		public să se suporte de la bugetul de stat.			



Nr. 4337 /D.R.P.
Data 19.05.2015

Nr. 35.139/2015

18.05.2015

Către
Departamentul pentru relația cu Parlamentul
Domnului Eugen NICOLICEA
Ministru delegat pentru relația cu Parlamentul

Referitor la: propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Bp. 151/2015)

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 3184M/DRP/2015, cu care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de domnul deputat Marius Manolache, și ne-ați solicitat transmiterea opiniei motivate „privind susținerea sau respingerea inițiativei legislative”, vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul completării art. 24 din lege cu o dispoziție legală care să prevadă că „apelul nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului” și modificarea art. 75 din aceeași lege, în sensul stabilirii prin lege a secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și instituirea unei secții speciale pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism.

I. Față de obiectul de reglementare al propunerii legislative, opinăm că se impune solicitarea avizului Consiliului Superior la Magistraturii și exprimarea unor puncte de vedere de către Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

II. Asupra propunerii referitoare la art. 24 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare

De lege lata, art. 24 are următorul cuprins:

„Art. 24 - Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează contestațiile împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție, soluționează cauzele în materie disciplinară potrivit legii și alte cauze date în competența lor prin lege.”

Se propune modificarea acestui text după cum urmează:

„Art. 24 - (1) Completele de 5 judecători soluționează apelurile și cererile în cauzele judecate în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție și judecă în alte cauze date în competența lor prin lege, precum și ca instanță disciplinară.”



(2) *Apelul prevăzut la alin. (1) nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului*” O primă observație față de propunere este aceea că textul propus la alin. (1) al art. 24 vorbește de „soluționarea apelurilor”, iar reglementarea de *lege lata* vorbește de „*judecarea apelurilor*”. Fiind vorba de o atribuție care ține de esența activității instanței supreme – aceea de a judeca procesele (atât în fond cât și în căile de atac prevăzute de lege) date prin lege în competența sa – opinăm că se impune menținerea terminologiei *de lege lata*.

Un alt argument împotriva modificării propuse este acela că și textul art. 22 lit. b) din Legea nr. 304/2004 prevede faptul că „*Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție judecă (...)* b) *apelurile împotriva hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel; (...)*”. De aceea, văzând și dispozițiile art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea *actelor normative*¹, republicată, cu modificările și completările ulterioare, opinăm că art. 24 trebuie să reglementeze și pe viitor „*judecarea apelurilor*” și nu „*soluționarea acestora*”.

De asemenea, adoptarea textului propus la alin. (1) al art. 24 ar lăsa nereglementată competența de soluționare a contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecării în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiției, care, *de lege lata*, se soluționează tot de completele de 5.

În ceea ce privește alin. (2) propus a fi introdus la art. 24, potrivit căruia „*Apelul prevăzut la alin. (1) nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului*”, opinăm că, de vreme ce textul ar urma să interzică procurorului promovarea unui apel prin care să ceară fie condamnarea inculpatului achitat la fond, fie majorarea pedepsei aplicate în primă instanță, reglementarea ridică probleme din prisma conformității sale cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din Constituție, care prevăd faptul că :

„(1) În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor”.

Menționăm și faptul că textul *de lege lata* al art. 24 este conform cu prevederile art. 2 al Protocolului 7 la Convenția europeană a drepturilor omului, care garantează **dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală**, motiv pentru care **opinăm că nu se justifică modificarea art. 24 din Legea nr. 304/2004 în sensul propus de inițiatorii propunerii legislative**. De asemenea, orice eventuală modificare a Legii nr. 304/2004 trebuie să fie făcută astfel încât și pe viitor legislația română să rămână conformă cu dispozițiile convenționale invocate anterior.

III. În ceea ce privește modificarea art. 75 din Legea nr. 304/2004, considerăm că nu se justifică enumerarea la nivelul legii a secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acesta fiind un aspect reglementat prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, în temeiul art. 140 din aceeași lege care prevede:

„Art. 140 - (1) Prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor se stabilesc:

a) **organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, a Direcției Naționale Anticorupție, a parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii**”.

Referitor la înființarea unei secții de investigare a infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism, arătăm că modificarea art. 75 din Legea nr. 304/2004 propusă de autorii inițiativei legislative contravine dispozițiilor art. 39 lit. c) și (f) raportat la art. 56 alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Codul de procedură penală, potrivit cărora urmărirea penală în cazul infracțiunilor infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunal, curțile de

¹ Art. 37 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 are următorul cuprins: „(1) În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termeni”.

apel și Curtea Militară de Apel, și de procurorii de la parchetele care funcționează pe lângă aceste instanțe se efectuează în mod obligatoriu de procurorul de la parchetul de pe lângă curtea de apel (dacă, potrivit legii, competența nu revine DNA sau DIICOT). Astfel, propunerea de natură organizatorică ar rămâne fără efect, dacă nu s-ar aduce și modificări privind competența în materia investigării infracțiunilor săvârșite de magistrați.

Propunerea ar trebui fundamentată pe un studiu statistic privind numărul de cauze care s-ar afla pe rolul unei astfel de secții, în funcție de natura infracțiunilor avute în vedere, întrucât nu s-ar justifica o secție specială care să soluționeze un număr mic de dosare. De asemenea, nu rezultă din expunerea de motive care este justificarea înființării unei secții doar pentru magistrați. Se arată că soluția se impune datorită "ineficienței dovedite a mijloacelor legale și procedurale existente în legătură cu investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați în exercitarea profesiei. Numărul soluțiilor definitive de achitare pronunțate de magistrați contrastează flagrant cu numărul dosarelor penale în care aceștia sunt investigați". Nu se menționează însă la ce "mijloace legale și procedurale" se referă autorul propunerii, în ce mod a fost dovedită ineficiența acestor mijloace în investigarea magistraților și nici dacă o măsură de natură organizatorică cum este înființarea unei secții, ce presupune noi resurse umane, materiale și financiare, ar putea să eficientizeze aceste "mijloace procedurale". Trebuie precizat că, prin natura și scopul activității lor, magistrații, spre deosebire de alte categorii profesionale, sunt supuși unui număr mai mare de plângeri penale sau disciplinare, doar un procent mic dintre acestea dovedindu-se întemeiate. Considerăm că regulile procedural-penale cuprinse în Lega nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, sunt de natură să asigure eficiența investigării infracțiunilor, indiferent de autorii lor sau de categoria profesională din care fac parte, nefiind necesară modificare regulilor de natură organizatorică la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru motivele expuse anterior, în opinia noastră *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* (Bp. 151/2015) nu poate fi susținută.

Cu deosebită considerație,

pentru

ministrul justiției

Robert Marius CAZANCIUC

semnează

Secretar de stat

Liviu STANCU