DEPARTAMENTUL PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL

F.F. URGENT

2/3324 16.06.2015

Bucureşti, 15.06.2015
Nr. 5350/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere al Guvernului referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară* (**Bp. 151/2015, PIx 447/2015**), aprobat în şedinţa Guvernului din data de 03.06.2015 (nr. crt. 16 din tabel).

Menţionăm faptul că plenul Senatului, în şedinţa din 08.06.2015, a hotărât cu privire la această iniţiativă legislativă, că este de competenţa decizională a Senatului, desesizându-se astfel din calitatea sa de primă Cameră sesizată.

Cu stimă,

MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAŢIA CU PARLAMENTUL

EUGEN NICOLICEA

DOMNULUI CRISTIAN ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAŢILOR

958
03-06-2015

GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

STIMATE DOMNULE PREŞEDINTE,

În ședința din data de 03.06.2015, Guvernul a aprobat punctele de vedere cu privire la 26 inițiative legislative parlamentare aflate în dezbaterea Senatului, pe care vi le înaintăm alăturat.

Totodată, precizăm că susținerea acestor puncte de vedere va fi realizată de reprezentanții ministerelor/instituțiilor menționate în anexă pentru fiecare inițiativă legislativă.

Cu stimă,

VICTOR PONTA

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Preşedintele Senatului

Puncte de vedere cu privire la unele propuneri legislative parlamentare, aflate în procedură parlamentară la Senat

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
1.	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal şi protecţia vieţii private în sectorul comunicaţiilor electronice, cu modificările şi completările ulterioare** **B220/2015** la Senat L 327/2015 Blaga Vasile - senator PNL; Oprea Gabriel - senator UNPR; Constantin Daniel - deputat PC; Gorghiu Alina-Ştefania - deputat PNL; Kelemen Hunor - deputat UDMR; Pambuccian Varujan - deputat UAR (minorităţi); Ponta Victor-Viorel - deputat PSD CD - Camera Dec.	Propunerea legislativă vizează modificarea şi completarea *Legii nr. 506/2004*, cu scopul de a reglementa procedura de accesare a datelor cu caracter personal deţinute de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice şi furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice, ca urmare a invalidării *Directivei 2006/24/CE* de către Curtea de Justiţie a Uniunii Europene prin pronunţarea hotărârii preliminare în cauzele conexate C-293/12 (Digital Rights Ireland) şi C-594/12 (Seilinger şi alţii), urmată de pronunţarea *Deciziei Curţii Constituţionale nr. 440/2014*, prin care este declarată ca fiind neconstituţională *Legea nr. 82/2012 privind reţinerea datelor generate*	• MSI	**<u>susţine propunerea legislativă</u>**	Având în vedere obiectul de reglementare al propunerii legislative, precum şi considerentele iniţiatorilor, Guvernul susţine adoptarea propunerii legislative.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		sau prelucrate de furnizorii de reţele publice de comunicaţii electronice şi de furnizorii de servicii de comunicaţii electronice destinate publicului, precum şi pentru modificarea şi completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal şi protecţia vieţii private în sectorul comunicaţiilor electronice.			
2.	**Proiect de lege pentru modificarea articolului 49 din Statutul personalului aeronautic din aviaţia militară a României, aprobat prin Legea nr.35/1990** **PIx 362/2015** La Senat **L 281/2015** Domnul deputat PSD Mircea Duşa adoptat de CD în 27.05.2015	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 49 din *Legea nr. 35/1990*, în sensul eliminării categoriei de personal aeronautic nenavigant din categoria personalului care se asigură de drept pentru cazurile de producere a unor accidente de aviaţie, urmate de deces sau invaliditate totală sau parţială.	• **MAN** • **MAI**	**<u>susţine iniţiativa legislativă</u>**	Având în vedere considerentele prezentate în *Expunerea de motive* susţinem soluţia legislativă propusă.
3.	**Propunere legislativă privind pensiile militare de stat**	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare	• **MMFPSPV** • **MFP**	**<u>nu susţine propunerea</u>**	Guvernul susţine *proiectul de lege privind pensiile militare de stat,*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	B123/2015 L283/2015 Ehegartner Petru - senator Independent; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Pelican Dumitru - senator PC; Blăjuţ Viorel-Ionel - deputat PP-DD; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Dalca Ştefan-Petru - deputat PP-DD; Deaconu Mihai - deputat PP-DD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Mincă Liliana - deputat PP-DD la Senat CD Cam. Dep.	pensiile militare de stat.		**legislativă în forma prezentată**	adoptat de Guvern în ședința din data de 22.04.2015 și înaintat Parlamentului, respectiv, Senatului în calitate de primă Cameră sesizată, spre dezbatere și adoptare, în data de 06.05.2015 (L212/2015). Proiectul de lege inițiat de Guvern întrunește acceptul larg al tuturor instituțiilor, asociațiilor sindicale și persoanelor interesate și apreciem că satisface pe deplin toate rațiunile care au stat la baza elaborării propunerii legislative cu același obiect de reglementare. Totodată, precizăm că, propunerea legislativă în forma prezentată de inițiatori, deși conține reglementări asemănătoare cu proiectul de lege al Guvernului, nu este completată cu unele aspecte de ordin practic, ceea ce ar putea genera o serie de probele în aplicare.
4.	**Propunere legislativă pentru modificarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 96/2002 privind acordarea de produse lactate şi de panificaţie pentru elevii din învăţământul primar şi gimnazial de stat şi privat, precum şi pentru copii**	Propunerea legislativă vizează modificarea Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 96/2002, în sensul extinderii programului şi pentru preşcolarii din grădiniţele cu program prelungit.	• **MECS**	**nu susţine în forma prezentată**	Preşcolarii din grădiniţele cu program prelungit sau săptămânal primesc trei şi, respectiv, patru mese zilnic în grădiniţă, pentru că petrec un timp îndelungat în unitatea de învăţământ (11-12 ore sau chiar 5 zile pe săptămână), nu doar 4 ore, precum copiii din grădiniţele cu program normal sau elevii din învăţământul

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	preşcolari din grădiniţele de stat şi private cu program normal de 4 ore **B51/2015** L206/2015 (la Senat) Luchian Dragoş - senator PNL; Tomoiagă Ştefan-Liviu - senator PNL; Chirteş Ioan-Cristian - deputat PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Iliuţă Vasile - deputat PNL; Săpunaru Nini - deputat PNL; Scarlat George - deputat PNL; Şoptică Costel - deputat PNL CD - Cauz decis.				primar. De asemenea, meniul lor este mult mai diversificat în acest moment, inclusiv pentru masa de dimineaţă, faţă de ce ar putea oferi programul „Cornul şi laptele". În aceste condiţii, măsura preconizată de iniţiatori poate fi apreciată ca benefică, dar necesită o analiză mai aprofundată. Prevederile iniţiativei legislative determină creşterea numărului de beneficiari şi, implicit, determină influenţe financiare suplimentare asupra bugetului general consolidat.
5.	**Propunere legislativă pentru completarea unor prevederi ale Legii nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările şi completările ulterioare** L326/2015 **B 174/2015** Volosevici Andrei-Liviu - senator Independent CD - Cauz decis	Iniţiativa legislativă vizează completarea art. 386 din Legea nr. 286/2009 cu o nouă prevedere care să permită reglementarea prin hotărâre a Guvernului a naturii şi valorii bunurilor cu caracter simbolic, inscripţionate cu însemnele unei formaţiuni politice, care pot fi oferite unui alegător în condiţiile alin. (2) al art. 386.	• **MJ**	**<u>nu susţine propunerea legislativă în forma prezentată</u>**	Existenţa infracţiunii de dare de mită electorală se poate reţine numai în cazul în care foloasele oferite ori primite au o anumită valoare patrimonială, nu şi în ipoteza în care acestea privesc obiecte simbolice de promovare ori de critică a celorlalţi candidaţi sau a unei situaţii de fapt: creioane, pixuri, calendare, insigne, brichete, steaguri, căni şi alte asemenea bunuri ori mijloace de promovare uzitate în timpul campaniei electorale, deoarece în această din urmă situaţie obiectele respective nu pot fi încadrate în categoria de foloase, fiind obiecte promoţionale, aşa încât nu este

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					realizat elementul material al infracţiunii. Categoria bunurilor cu valoare simbolică include, în opinia noastră, numai obiectele care sunt inerente desfăşurării unei campanii electorale, care ţintesc să popularizeze formaţiunea politică ori candidatul respectiv ori să le prezinte proiectele, obiectivele şi acţiunile la care aceştia se angajează în competiţia electorală, astfel încât oferirea sau darea unor astfel de bunuri nu poate fi privită ca având un scop ilicit, de corupere în sensul legii penale, fie şi numai observând valoarea lor patrimonială foarte redusă. În măsura în care practica judiciară a evidenţiat neclaritatea normei de drept penal a cărei completare se doreşte de către iniţiator, apreciem că o astfel de modificare trebuie realizată, pentru asigurarea previzibilităţii normei penale, chiar prin normele Codului penal, şi nu printr-o hotărâre a Guvernului.
6.	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea art. 140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal**	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea art. 140 din Legea nr. 571/2003, vizând reducerea cotei	• **MFP**	**<u>nu susţine propunerea legislativă în forma prezentată</u>**	Precizăm că Guvernul a adoptat Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 6/2015 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care vizează

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	B46/2015 L200/2015 Donţu Ovidiu-Liviu - senator PSD Plx 468/2015 Com. pt. buget	standard de TVA de la 24% la 20% și extinderea aplicării cotei reduce se TVA de 9% pentru carne, produse din carne, legume și fructe începând cu data de 1 ianuarie 2016.			aplicarea începând cu data de 1 iunie 2015 a cotei reduse de TVA de 9% pentru livrarea de alimente (implicit şi pentru carne şi lapte) şi pentru serviciile de restaurant şi catering, cu excepţia băuturilor alcoolice. De asemenea, semnalăm faptul că, în prezent, *proiectul de Lege privind Codul fiscal*, iniţiat de Ministerul Finanţelor Publice şi aprobat de Guvern a fost transmis spre dezbatere şi adoptare Parlamentului, proiect ce va intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2016. Prin proiectul de Lege privind Codul fiscal se prevede ca de la 1 ianuarie 2016 cota standard de TVA să fie de 20%.
7.	**Propunere legislativă - Legea Turismului** la Senat **B28/2015** L172/2015 Barbu Tudor - senator PNL; Bodea Cristian Petru - senator PNL; Dobra Dorin-Mircea - senator PNL; Grapă Sebastian - senator PNL; Grigoraş Viorel - senator PNL; Haşotti Puiu - senator PNL; Ichim Paul - senator PNL; Iliescu Lucian - senator PNL; Luchian Ion - senator PNL; Miron Vasilica-Steliana - senator PNL; Motoc Octavian - senator PNL; Neagu Nicolae - senator PNL;	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind organizarea, coordonarea şi dezvoltarea turismului.	• **MECT**	**<u>nu susţine propunerea legislativă în forma prezentată</u>**	Iniţiativa legislativă este deficitară din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, precum și al soluțiilor propuse, conținând numeroase inadvertențe și necorelări ale textului. Având în vedere importanța turismului, domeniu atât de dinamic și de competitiv, care trebuie să devină un domeniu prioritar al economiei românești datorită potențialului său uriaș de dezvoltare, menționăm că Guvernul, prin Ministerul Economiei, Comerțului și Turismului, a demarat încă de la începutul acestui an un amplu proces de consultare a asociațiilor și patronatelor din domeniul

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Pelican Dumitru - senator PC; Popa Ion - senator PNL; Popa Mihaela - senator PNL; Popa Nicolae-Vlad - senator PNL; Tomoiagă Ştefan-Liviu - senator PNL; Tudor Doina-Anca - senator PNL; Zisu Ionuţ-Elie - senator PNL				turismului, în urma căruia va promova, în cel mai scurt timp, un proiect de lege a turismului, care își propune, prin promovarea parteneriatului public-privat, să aducă un plus de stabilitate, seriozitate și profesionalism în promovarea și organizarea activităților de turism din România.
8.	**Propunere legislativă privind negocierile colective de muncă** la Iuat **B37/2015** L193/2015 Croitoru Cătălin - senator Independent; Geoană Mircea-Dan - senator Independent; Ioniță Dan Aurel - senator Independent; Marian Valer - senator Independent; Mihai Neagu - senator UNPR; Chiriță Dumitru - deputat Independent; Condurăţeanu Andrei-Răzvan - deputat UNPR; Gust Băloşin Florentin - deputat Independent; Iriza Scarlat - deputat Independent; Popa Radu Mihai - deputat Independent; Rotaru Răzvan - deputat Independent	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind procedura organizării, desfăşurării şi finalizării negocierilor colective precum şi încheierea, executarea şi încetarea contractelor colective, de muncă, în sectorul public şi privat.	• **Ministrul Delegat pentru Dialog Social**	**nu susține propunerea legislativă**	În construcţia cadrului normativ naţional, Guvernul este cel care garantează transpunerea normelor europene şi internaţionale ale OIM din sfera dialogului social, în baza consultării directe cu partenerii sociali, ca părţi independente şi libere în stabilirea şi asumarea regulilor de negociere colectivă, pentru o implicare responsabilă în negociere şi în implementarea clauzelor înţelegerilor angajate. Reglementarea actuală a dialogului social este o consecinţă a favorizării tripartitismului promovat de OIM, în contextul rolului central jucat de stat în procesul accelerat de tranziţie. Noile tendinţe de dezvoltare a relaţiilor industriale impun o regândire a construcţiei dialogului social şi a angajamentelor actorilor implicaţi în negocierea colectivă. Propunerile normative fragmentare, necorelate cu rezultatele consultărilor naţionale şi voinţa exprimată de partenerii sociali, direct interesaţi în aplicare, pot anula eforturile tripartite de reglementare coerentă,

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					a cadrului de dialog social din România. Având în vedere specificul domeniului, caracteristicile conceptelor tehnice definite, precum şi dependenţa de angajamentul şi acordul comun al partenerilor sociali pentru asumarea reglementării şi eficientizarea implementării, este indicat ca iniţiativele şi propunerile de ameliorare a procedurilor şi reglementării în materie de dialog social/negociere colectivă să revină, aşa cum este prevăzut, Consiliului Naţional Tripartit pentru Dialog Social (art. 78 lit. c) din Legea nr. 62/2011). În urma concluziilor CNTDS, Guvernul, prin instituţia ministrului delegat, continuă eforturile de consultare pentru armonizarea poziţiilor părţilor legate de amendarea unitară a Legii nr. 62/2011, în efortul de consolidare a dialogului social, ţinând cont de propunerile de modificare legislativă, inclusiv în materie de procedură de negociere colectivă discutate de partenerii sociali în grupurile de lucru bipartite, care au făcut şi obiectul asistenţei tehnice a OIM, pentru conformarea la dispoziţiile normelor în domeniu. În acest sens, pentru urgentarea procedurilor, există deja acordul partenerilor sociali pentru ca amendamentele convenite să fie incluse în una dintre cele două propuneri normative iniţiate în Parlament pentru amendarea Legii nr. 62/2011.
9.	**Propunere legislativă pentru modificarea articolului 8 din Legea nr. 339/2005 privind regimul juridic al plantelor, substanţelor şi preparatelor**	Propunerea legislativă reglementează modificarea art. 8 din *Legea nr.339/2005 privind regimul juridic al plantelor,*	• **MS**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Introducerea noilor substanţe psihoactive în tabelele anexă ale Legii nr. 339/2005 are drept unic scop crearea posibilităţii importării de etaloane de către unităţile de testare

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	stupefiante şi psihotrope la Senat **B86/2015** L 242/2015 Rogojan Mihai-Ciprian – senator UNPR; Buican Cristian – deputat PNL; Calotă Florică Ică – deputat independent; Ciuhodaru Tudor – deputat PP-DD; Cupă Ion – deputat Independent; Dobrinescu Traian – deputat PNL; Dumbrăvanu Paul – deputat Independent; Gheorghe Florin – deputat UNPR; Guran Virgil – deputat independent; Marian Ion Cristinel – deputat PP-DD; Movilă Petru – deputat Independent; Palaşcă Viorel – deputat Independent; Rădulescu Constantin – deputat PSD; Rădulescu Romeo – deputat Independent; Secară Florin Mihail – deputat UNPR; Tararache Mihai – deputat Independent; Teodorescu Cătălin-Florin – deputat PNL; Tocuţ Dan-Laurenţiu – deputat Independent	*substanţelor şi preparatelor stupefiante şi psihotrope*, în sensul ca modificarea tabelelor prevăzute în anexa la prezenta lege să se facă în termen de cel mult 30 de zile de la data primirii modificării din partea Comisiei pentru stupefiante a Organizaţiei Naţiunilor Unite sau organismului European competent.			a drogurilor, în timp ce interzicerea efectivă a utilizării substanţelor menţionate se realizează prin introducerea acestora în anexele *Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, republicată*. În acest context, introducerea de plante/substanţe în tabelele Legii nr. 339/2005 se realizează concomitent cu modificarea/completarea Legii nr. 143/2000. Raportat la modificările avute în vedere de iniţiatori, apreciem că instituirea unui termen pentru adoptarea unui act normativ la nivel de lege, fără corelarea acestuia cu termenele prevăzute pentru parcurgerea procedurilor de adoptare a unui act normativ de acest nivel, nu se justifică. Astfel, considerăm că termenul propus de iniţiatori este insuficient pentru parcurgerea tuturor etapelor necesare adoptării unui act normativ la nivel de lege, chiar şi în procedură de urgenţă. De asemenea, un alt aspect care ar trebui luat în considerare este cel legat de termenele deja stabilite de către organismele internaţionale de control prin documentele emise,

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					referitoare la datele limită de introducere sub control a unor substanţe identificate de către acestea. Exemplificăm în acest sens, *Decizia 2014/688/UE a Consiliului din 25 septembrie 2014*, care prevede un termen de 1 an pentru introducerea acestor substanţe sub control.
10.	**Propunere legislativă pentru completarea Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri** la Senat **B85/2015** L 241/2015 Rogojan Mihai-Ciprian – senator UNPR; Buican Cristian – deputat PNL; Calotă Florică Ică – deputat independent; Ciuhodaru Tudor – deputat PP-DD; Cupă Ion – deputat Independent; Dobrinescu Traian – deputat PNL; Dumbrăvanu Paul – deputat Independent; Gheorghe Florin – deputat UNPR; Guran Virgil – deputat independent; Marian Ion Cristinel – deputat PP-DD; Movilă Petru – deputat Independent; Palaşcă Viorel – deputat Independent; Rădulescu Constantin – deputat PSD; Rădulescu Romeo – deputat Independent; Secară Florin Mihail – deputat UNPR; Tararache Mihai – deputat Independent;	Propunerea legislativă reglementează introducerea unui articol nou, art. 26[1], în textul Legii nr. 143/2000 privind combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, articol în care se prevede: *"Tabele prevăzute în Anexa care face parte integrantă din prezenta lege se modifică prin înscrierea unei noi plate sau substanţe prin radierea unei plante sau substanţe ori prin transferarea acestora dintr-un tabel în altul, la propunerea Ministerului Sănătăţii sau a Ministerului Afacerilor*	• **MS**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Potrivit art. 1 lit. a) din Legea nr. 143/2000 privind combaterea traficului şi consumului ilicit de droguri, republicată, „tabelele pot fi modificate prin înscrierea unei noi plante sau substanţe, prin radierea unei plante sau substanţe ori prin transferarea acestora dintr-un tabel în altul, la propunerea ministrului sănătăţii sau a ministrului afacerilor interne. Raportat la modificările avute în vedere de iniţiatori, apreciem că instituirea unui termen pentru adoptarea unui act normativ la nivel de lege, fără corelarea acestuia cu termenele prevăzute pentru parcurgerea procedurilor de adoptare a unui act normativ de acest nivel, nu se justifică. Astfel, considerăm că termenul propus de iniţiatori este insuficient pentru parcurgerea tuturor etapelor necesare adoptării unui act

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Teodorescu Cătălin-Florin – deputat PNL; Tocuţ Dan-Laurenţiu – deputat Independent	*Interne, în termen de cel mult 30 de zile de la data la care Ministerului Sănătăţii sau a Ministerului Afacerilor Interne a luat la cunoştinţă de existenţa respectivei plante sau substanţe, ori de la comunicarea hotărârii Comisiei de Stupefiante a Consiliului Economic şi Social al Naţiunilor Unite".*			normativ la nivel de lege, chiar şi în procedură de urgenţă. De asemenea, un alt aspect care ar trebui luat în considerare este cel legat de termenele deja stabilite de către organismele internaţionale de control prin documentele emise, referitoare la datele limită de introducere sub control a unor substanţe identificate de către acestea. Exemplificăm în acest sens, *Decizia 2014/688/UE a Consiliului din 25 septembrie 2014*, care prevede un termen de 1 an pentru introducerea acestor substanţe sub control.
11.	**Propunere legislativă pentru modificarea art. III din Legea nr. 122/2014 pentru completarea Legii nr. 82/1993 privind constituirea Rezervaţiei Biosferei "Delta Dunării"** la Senat **B41/2015** L195/2015 Luchian Dragoş - senator PNL; Tomoiagă Ştefan-Liviu - senator PNL; Chirteş Ioan-Cristian - deputat PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Iliuţă Vasile - deputat PNL; Săpunaru Nini - deputat PNL; Scarlat George - deputat PNL;	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. III din *Legea nr. 122/2014*, propunându-se următoarele: - modificarea termenului de la care nu se mai acordă subvenţia agricolă pentru terenurile aferente fostelor amenajări piscicole aflate pe teritoriul Rezervaţiei Biosferei *„Delta Dunării"*, respectiv 15 septembrie 2014 să fie înlocuit cu data intrării în	• **MMAP** • **MADR**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Precizăm că Ministerul Agriculturii şi Dezvoltării Rurale, prin Agenţia de Plăţi şi Intervenţie pentru Agricultură, acordă sprijin financiar numai fermierilor care îndeplinesc criteriile de eligibilitate prevăzute de legislaţia comunitară şi naţională în vigoare. Astfel, fermierii care solicită sprijin financiar din fonduri europene şi de la bugetul naţional trebuie să desfăşoare o activitate agricolă, definită potrivit art. 4 al Regulamentului (UE) nr. 1307/2013, astfel: *„(i) producţia, creşterea sau cultivarea de produse agricole, inclusiv recoltarea, mulgerea, reproducerea animalelor şi deţinerea acestora în scopuri agricole; (ii) menţinerea unei*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Șoptică Costel - deputat PNL	vigoare a Legii nr.122/2014, respectiv 22.07.2014; - introducerea unei excepţii de la neacordarea subvenţiei agricole, respectiv pentru terenurile incluse în planul de renaturare.			*suprafețe agricole într-o stare care o face adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare fără nicio acțiune pregătitoare care depășește cadrul metodelor și al utilajelor agricole uzuale pe baza criteriilor definite de statele membre în cadrul stabilit de comisie; (iii) efectuarea unei activități minime definite de către statele membre, pe suprafețele agricole menținute în mod natural într-o stare adecvată pentru pășunat sau pentru cultivare".* Totodată, menţionăm că, potrivit art. 10 alin. (4) şi (5) din *Legea nr. 82/1993, „Terenurile din domeniul public de interes judeţean şi/sau local utilizate ca amenajări agricole sau piscicole şi care, datorită degradării sau altor cauze, nu mai pot fi exploatate în scopul pentru care au fost amenajate iniţial vor fi supuse lucrărilor de reconstrucţie ecologică aprobate prin planul de management al rezervaţiei"*, iar *„Pe întreg teritoriul rezervaţiei, schimbarea destinaţiei terenurilor utilizate ca amenajări agricole sau piscicole este interzisă, cu excepţia celor incluse în planul de renaturare".* De asemenea, precizăm că, potrivit art. 2^1 din *Legea nr. 82/1993, „Se instituie asupra rezervaţiei regimul de arie naturală protejată conform Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate,*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					conservarea habitatelor naturale, a florei şi faunei sălbatice, (...) şi se încadrează în următoarele categorii de management: rezervaţie a biosferei, zonă umedă de importanţă internaţională, sit al patrimoniului natural şi universal şi sit al reţelei Natura 2000". Din punctul de vedere al constituţionalităţii propunerii legislative, precizăm că soluţia preconizată creează premisele unor vicii de neconstituţionalitate în raport cu principiul fundamental al neretroactivităţii legii, consacrat de art. 15 alin. (2) din *Constituţia României, republicată*, potrivit căruia *„Legea dispune numai pentru viitor, cu excepţia legii penale sau contravenţionale mai favorabile".*
12.	**Propunere legislativă privind înfiinţarea abatoarelor mobile având ca obiect activitatea de abatorizare a animalelor şi comercializarea cărnii** **B112/2015** L 268/2015 Luchian Dragoş - senator PNL; Gireadă Dumitru-Verginel - deputat PNL; Iliuţă Vasile - deputat PNL; Movilă Petru - deputat Independent; Şoptică Costel - deputat PNL	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind înfiinţarea unui abator mobil în fiecare judeţ, în subordinea consiliilor judeţene, ca societăţi reglementate de Legea nr. 31/1990, prestatoare de servicii publice de abatorizare a animalelor şi comercializarea cărnii.	• **MDRAP** • **ANSVSA**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Având în vedere obiectul de reglementare al iniţiativei legislative, precizăm faptul că Autoritatea Naţională Sanitară Veterinară şi pentru Siguranţa Alimentelor (ANSVSA) reprezintă autoritatea competentă pentru reglementare şi control în sectorul sanitar veterinar, care efectuează controalele oficiale asupra operatorilor din domeniul alimentar, pentru a verifica dacă aceştia se conformează cerinţelor prevăzute în legislaţia Uniunii Europene, în toate etapele de producţie, procesare şi distribuţie a produselor alimentare pe tot lanţul alimentar, de la producţia primară şi până la consumatorul final, în

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 882/2004. Acordarea derogărilor (adaptărilor) în conformitate cu prevederile art. 13 din Regulamentul (CE) nr. 852/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 29 aprilie 2004 privind igiena produselor alimentare şi ale art. 10 din Regulamentul (CE) nr. 853/2004 al Parlamentului European şi al Consiliului din 29 aprilie 2004 de stabilire a unor norme specifice de igienă care se aplică alimentelor de origine animală, de la anumite cerinţe prevăzute în anexele la regulamentele menţionate privind construcţia, amplasarea şi echipamentelor, pentru anumite tipuri de unităţi, cum ar fi de exemplu abatoarele mobile, intră exclusiv în sfera de competenţă a ANSVSA. Pentru implementarea prevederilor referitoare la flexibilitatea aplicării anumitor cerinţe pentru unităţile mici (abatoare), stabilite la art. 10 alin. (4) lit. b) din Regulamentul (CE) nr. 853/2004, a fost emis Ordinul preşedintelui ANSVSA nr. 35/2011 privind aprobarea condiţiilor minime de funcţionare a abatoarelor de capacitate mică. În conformitate cu prevederile legislației sanitar veterinare și pentru siguranța alimentelor UE în vigoare, toți operatorii din industria alimentară trebuie să fie autorizați/înregistrați de autoritatea

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					competentă, în funcție de activitatea pe care o desfășoară. Prin urmare abatoarele mobile sunt obiective din industria alimentară care trebuie să îndeplinească cerințele prevăzute în legislația comunitară și națională și să fie supuse autorizării sanitare veterinare în conformitate cu Ordinul ANSVSA nr. 57/2010. În acest context, precizăm că este dificilă implementarea legislației în vigoare cu privire la regulile generale şi speciale de igienă, inclusiv cele referitoare la flexibilitate, în cazul acestui tip de unităţi. Totodată, această iniţiativă legislativă nu ar asigura respectarea principiului responsabilităţii autorităţii administraţiei publice locale în raport cu competenţele ce îi revin, care impune obligativitatea realizării standardelor de calitate în furnizarea serviciilor publice şi de utilitate publică (indicatorii de calitate care trebuie realizaţi în furnizarea unui serviciu public şi de utilitate publică). Aplicarea măsurilor propuse determină cheltuieli suplimentare asupra bugetului general consolidat, cauzate de participarea la capitalul social al acestor societăţi comerciale, nerespectându-se prevederile Legii responsabilităţii fiscal-bugetare nr. 69/2010 precum şi a Legii finanţelor publice nr. 500/2002.
13.	**Propunere legislativă privind asociaţiile de elevi**	Iniţiativa legislativă reglementează instituirea	• **MECS**	**nu susţine propunerea**	Reglementările propuse pentru constituirea şi funcţionarea

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	B 75/2015 L 231/2015 Axente Ioan - deputat PSD; Babuş Radu - deputat PSD; Birchall Ana - deputat PSD; Cernea Remus-Florinel - deputat Independent; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Comşa Cornel-George - deputat Independent; Culeţu Dănuţ - deputat PNL; Diniţă Ion - deputat PC; Dobre Mircea-Titus - deputat PSD; Donţu Mihai-Aurel - deputat PNL; Dragomir Gheorghe - deputat PNL; Drăguşanu Vasile-Cătălin - deputat PC; Frăticiu Gheorghe - deputat PSD; Galan Constantin - deputat Independent; Gheorghe Florin - deputat UNPR; Gudu Vasile - deputat PNL; Iancu Iulian - deputat PSD; Ionescu Aurelian - deputat PC; Irimie Vicenţiu-Mircea - deputat PC; Khraibani Camelia - deputat PSD; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Moldovan Ioan - deputat PC; Munteanu Ioan - deputat PSD; Negruţ Cornelia - deputat PC; Niţă Emil - deputat PSD; Pană Adriana-Doina - deputat PSD; Raeţchi Ovidiu Alexandru - deputat PNL; Roman Cristian-Constantin - deputat FC; Roman Gheorghe - deputat PSD; Sturzu Mihai-Răzvan - deputat PSD; Suciu Vasile-Daniel - deputat PSD; Tararache Mihai - deputat Independent; Tiuch Cătălin - deputat	cadrului legal pentru facilitarea dreptului de asociere a elevilor din sistemul educaţional preuniversitar, în asociaţii cu caracter artistic, civic, cultural, sportiv sau ştiinţific.	• **MMFPSPV**	**legislativă**	asociaţiilor de elevi, nu sunt în mod semnificativ diferite de regulile generale pentru constituirea asociaţiilor, prevăzute de Ordonanţa Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociaţii şi fundaţii, pentru a justifica un act normativ dedicat, chiar dacă propunerea legislativă prevede instituirea unor „norme speciale". Iniţiativa legislativă privind asociaţiile de elevi defineşte asociaţiile reprezentative ca asociaţii civice care îşi asumă reprezentarea drepturilor şi intereselor elevilor din sistemul educaţional preuniversitar, neaducând nici un element nou în reglementarea acestora (cantitativ, spre exemplu), în condiţiile în care Legea educaţiei naţionale nr. 1/2011, le menţionează în referire la consultările publice şi transparenţa decizională. Textul propus nu este în concordanţă cu principiile care stau la baza acordării accesării serviciilor sociale. Spre deosebire de serviciile de educaţie din sistemul preuniversitar, care se adresează tuturor copiilor, conferindu-le acestora calitatea de elevi, serviciile sociale, aşa cum sunt definite de Legea asistenţei sociale

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	PSD				nr. 292/2011, se adresează familiilor cu copii, aflate temporar, în situaţii de dificultate, în vederea prevenirii separării copilului de familie, sau copiilor lipsiţi temporar sau definitiv de părinţii săi, prin măsurile de protecţie socială. Menţionăm că prevederile referitoare la încheierea unor protocoale de colaborare sunt redundante în condiţiile în care, potrivit art. 51 din Ordonanța Guvernului nr. 26/2000, în toate instituţiile publice trebuie să funcţioneze structuri pentru relaţia cu mediul asociativ, iar autorităţile publice se vor consulta cu reprezentanţii asociaţiilor şi fundaţiilor care îşi desfăşoară activitatea în sfera lor de competenţă, în vederea stabilirii unor programe sau activităţi comune. Referitor la prevederile art. 16 din propunerea legislativă semnalăm că prioritatea alocărilor bugetare se analizează şi se stabileşte în fiecare an în perioada de elaborare a proiectului bugetului de stat, în funcţie de contextul macroeconomic.
14.	**Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.37/2015 privind clasificarea fermelor**	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Legii nr.*	• **MADR**	**nu susţine propunerea legislativă**	Apreciem că prin Legea nr. 37/2015, se instituie deja un cadru normativ unitar pentru evaluarea exploataţiilor

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	şi exploataţiilor agricole la luat **B129/2015** L 289/2015 Adam Ioan - deputat PSD; Ghiveciu Marian - deputat PSD; Harbuz Liviu - deputat PSD; Melinte Ion - deputat PSD; Stanciu Zisu - deputat PSD	*37/2015,* vizând, în principal, redefinirea sintagmei „producţia standard totală", precum şi reformularea art. 3 privitor la clasificarea şi definirea formelor şi exploataţiilor agricole.			şi fermelor agricole, necesar implementării programelor cu finanţare din bugetul naţional dar şi din fonduri europene, iar schemele de clasificare menţionate la art. 3 sunt adecvate, fiind preluată tipologia stabilită prin Regulamentul (CE) nr. 1242/2008 de stabilire a unei tipologii comunitare pentru exploataţii agricole. Considerăm că propunerea de modificare a Legii nr. 37/2015 ar dubla reglementarea existentă, ceea ce contravine normelor de tehnică legislativă.
15.	**Propunere legislativă pentru înfiinţarea Colegiului Bijutierilor din România** **B 63/2015** L 222 /2015 László Attila - senator UDMR; Burlacu Ştefan - deputat PP-DD; Ciucă Liviu-Bogdan - deputat PC; Ciuhodaru Tudor - deputat PP-DD; Diniţă Ion - deputat PC; Fejér László-Ödön - deputat UDMR; Galan Constantin - deputat Independent; Ionescu Aurelian - deputat PC; Moldovan Ioan - deputat PC; Negruţ Cornelia - deputat PC	Propunerea legislativă vizează crearea cadrului legal privind înfiinţarea Colegiului Bijutierilor din România, organism de autocontrol care să acţioneze complementar instituţiilor statului şi care să sprijine eforturile acestora de a respecta legile şi de a proteja consumatorii.	• **ANPC** • **MEIMMMA**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Prin noţiunea de complementar, atribut care defineşte întreaga iniţiativă legislativă, se tinde la crearea unui sistem juridic administrativ care să vină în completarea instituţiilor statului în ceea ce priveşte dobândirea rolului de garant al drepturilor şi obligaţiilor consumatorilor prin impunerea unui sistem coercitiv paralel. De asemenea, apare ca nelegală ideea de creare a unui sistem de marcare şi de certificare a operatorilor economici prestatori de servicii în domeniul metalelor preţioase şi pietre preţioase, bazat pe

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					obligarea acestora, prioritară, de apartenenţă la un anumit organism, ducând astfel la deteriorarea menţinerii unui nivel ridicat al protecţiei consumatorilor şi susţinerea unei pieţe corecte în domeniul metalelor preţioase. De asemenea, din conţinutul propunerii legislative rezultă o încălcare clară a prevederilor *Directivei 2006/123/CE privind serviciile în cadrul pieţei interne (Directiva Servicii), respectiv ale Ordonanţei de urgenţă a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii şi libertatea de a furniza servicii în România,* prin care s-a urmărit crearea cadrului legislativ aplicabil prestatorilor de servicii provenind din statele membre care doresc să efectueze activităţi pe teritoriul României.
16.	**Propunere legislativă pentru modificarea Legii nr.304/2004 privind organizarea judiciară** **B 151/2015** la Senat Manolache Marius - deputat PSD	Propunerea legislativă vizează modificarea Legii nr. 304/2004, propunând, în principal, următoarele: - amendarea art. 24 – referitor la competenţa ICCJ, în sensul inserării unei noi dispoziţii legale	• **MJ**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Propunerea legislativă nu poate fi susţinută pentru considerentele exprimate în adresa Ministerului Justiţiei nr. 35139/2015, anexată.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		care să permită ca apelul să nu poată fi declarat decât în favoarea inculpatului; - stabilirea prin lege a secţiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie şi instituirea unei secţii speciale pentru investigarea infracţiunilor săvârşite de procurori şi judecători, altele decât cele date în competenţa Direcţiei Naţionale Anticorupţie şi Direcţiei de Investigare a Infracţiunilor de Crimă Organizată şi Terorism (modificarea alin. (1) al art. 75).			
17.	**Propunere legislativă pentru completarea Legii organizării şi funcţionării statisticii oficiale în România nr.226/2009** **B87/2015** L243/2015 Rogojan Mihai-Ciprian - senator UNPR; Buican Cristian - deputat PNL; Calotă Florică Ică - deputat Independent; Ciuhodaru Tudor -	Propunerea legislativă vizează completarea *Legii organizării şi funcţionării statisticii oficiale în România nr. 226/2009, cu modificările şi completările ulterioare,* astfel încât organizarea recensămân-tului populaţiei să fie organizată într-un interval mai scurt de timp,	• **MFP** • **INS**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Menţionăm că, realizarea recensămintelor populaţiei şi locuinţelor este guvernată de: - legislaţia europeană, prin prevederile Regulamentului (CE) nr. 763/208 al Parlamentului European şi al Consiliului privind Recensământul Populaţiei şi al Locuinţelor, care, la art. 1 "Obiectul", stipulează efectuarea recensămintelor cu perioadă decenală, iar la art. 5

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	deputat PP-DD; Cupă Ion - deputat Independent; Dobrinescu Traian - deputat PNL; Dumbrăvanu Paul - deputat Independent; Gheorghe Florin - deputat UNPR; Guran Virgil - deputat Independent; Marian Ion Cristinel - deputat PP-DD; Movilă Petru - deputat Independent; Palaşcă Viorel - deputat Independent; Rădulescu Constantin - deputat PSD; Rădulescu Romeo - deputat Independent; Secară Florin Mihail - deputat UNPR; Tararache Mihai - deputat Independent; Teodorescu Cătălin-Florin - deputat PNL; Tocuţ Dan-Laurenţiu - deputat Independent	respectiv o dată la 4 ani, întrucât, aşa cum rezultă din *Expunerea de motive*, în România, recensămintele se efectuează, în medie, o dată la 10 ani, după anii 1990, având loc 3 recensăminte, în anii 1992, 2002 şi 2011.			"Transmiterea datelor", alin. (2), stipulează obligativitatea statelor membre UE de a transmite datele Eurostat la 27 de luni de la încheierea anului de referință; - recomandările Consiliului Economic și Social la Națiunilor Unite care, prin documentul ECE/CES/2015/6 informează institutele naționale de statistică asupra faptului că următoarea rundă a recensământului populației și locuințelor va fi data în 2020-2021. Totodată, precizăm că aplicarea măsurilor propuse prin iniţiativa legislativă conduce la majorarea cheltuielilor bugetare, astfel încât *Expunerea de motive* trebuia să fie însoţită de fişa financiară în care să fie înscris impactul financiar asupra bugetului general consolidat, precum şi fundamentarea acestuia, conform prevederilor art. 7 din *Legea responsabilităţii fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit cărora, în cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/iniţiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare,

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					iniţiatorii au obligaţia să prezinte fişa financiară prevăzută la art. 15 din *Legea privind finanţele publice nr. 500/2002, cu modificările şi completările ulterioare*, însoţită de ipotezele şi metodologia de calcul utilizată.
18.	**Propunere legislativă pentru modificarea alineatului (1) al articolului (19 indice 4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal** **B79/2015** L237/2015 Bumbu Octavian-Liviu - senator UNPR; Câmpeanu Mariana - senator PNL; Durbacă Eugen - senator PC; Ichim Paul - senator PNL; Iliescu Lucian - senator PNL; Motoc Octavian - senator PNL; Nicoară Marius-Petre - senator PNL; Oprea Dumitru - senator PNL; Oprea Mario-Ovidiu - senator PNL; Paşca Liviu-Titus - senator Independent; Popa Ion - senator PNL; Tătaru Nelu - senator PNL; Tomoiagă Ştefan-Liviu - senator PNL; Zisu Ionuţ-Elie - senator PNL	Propunerea legislativă vizează modificarea art. 19^4 alin. (1) din *Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare*, în sensul acordării de facilităţi de scutire de impozit pe profitul reinvestit şi pentru achiziţia, modernizarea şi punerea în funcţiune a construcţiilor agricole folosite în scopul desfăşurării activităţii economice – clădiri agrozootehnice, construcţii pentru creşterea animalelor şi păsărilor, padocuri, silozuri pentru furaje şi pentru depozitarea şi conservarea cerealelor, sere, solarii, răsadniţe şi	• **MFP**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Având în vedere că unul din principiile fiscalităţii îl reprezintă neutralitatea măsurilor fiscale în raport cu diferitele categorii de investitori şi capitaluri, stabilirea activelor fixe pentru care se acordă facilitatea fiscală trebuie să aibă în vedere acordarea unui tratament fiscal nediscriminatoriu pentru toţi contribuabilii. Astfel, măsurile promovate trebuie să fie aplicabile tuturor persoanelor juridice fără ca sfera de cuprindere să fie redusă prin introducerea de condiţii care să afecteze caracterul general al acestora. În ceea ce priveşte impactul financiar determinat de aplicarea prevederilor iniţiativei legislative, începând cu 1 ianuarie 2016, precizăm că pierderea aferentă încasărilor din impozitul pe profit, determinată de introducerea măsurii

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		ciupercării nefolosite sau abandonate – aşa cum sunt prevăzute în subgrupa 1.2 din Catalogul privind clasificarea şi duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe.			de scutire de impozit a profitului reinvestit pentru subgrupa 1.2 din Catalogul privind clasificarea şi duratele normale de funcţionare a mijloacelor fixe, este evaluată astfel: 2016 (3 trimestre de încasare): -283 milioane lei (-0,04% din PIB) 2017: -393 milioane lei (-0,05% din PIB) 2018: -416 milioane lei (-0,05% din PIB) Având în vedere că aplicarea măsurilor propuse prin inițiativa legislativă conduce la micșorarea veniturilor bugetare era necesar, potrivit prevederilor Legii responsabilității fiscal-bugetare, nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare, ca Expunerea de motive să fie însoțită de propuneri de compensare a impactului financiar negativ.
19.	**Propunere legislativă pentru completarea art.49 din Legea nr.186/2014 a bugetului de stat pe anul 2015** **B92/2015** la Senat Pop Liviu-Marian - senator	Propunerea legislativă vizează *completarea Legii bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014,* în sensul majorării, în anumite condiţii, în anul 2015 a cheltuielilor cu salariile în cazul	• **MFP**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Aplicarea prevederilor iniţiativei legislative conduce la nerespectarea prevederilor alin. (1) al art. 7 din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2013, potrivit cărora *„anual, prin legea bugetului de stat se stabilesc obiective de politică salarială pe baza cărora operatorii economici*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	PSD	operatorilor economici care aplică prevederile *Ordonanţei Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unităţile administrativ-teritoriale sunt acţionari unici ori majoritari sau deţin direct ori indirect o participaţie majoritară.*			*fundamentează indicatorii din bugetele de venituri şi cheltuieli*", precum şi ale lit. a) şi b) ale alin. (1) al art. 9, conform cărora „*La fundamentarea bugetelor de venituri şi cheltuieli operatorii economici au în vedere (...):* *a) respectarea politicii Guvernului şi respectiv a unităţilor administrativ-teritoriale privind îmbunătăţirea performanţelor economico-financiare ale operatorilor economici;* *b) respectarea obiectivelor de politică salarială stabilită prin legea anuală a bugetului de stat.*" Astfel, se naşte obligaţia ca prin politica anuală stabilită prin legea bugetului de stat, potrivit prevederilor alin. (1) al art. 7 şi ale art. 9 din Ordonanţa Guvernului nr. 26/2013, să fie acceptate politici salariale negociate în anul precedent prin contractele colective de muncă, pentru perioade scurte de timp (chiar şi o lună). Precizăm, de asemenea că, prin *Ordonanţa Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum şi alte măsuri*, s-a abrogat art. 30 din *Legea*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					nr. 329/2009, conform căruia "Contractele colective de muncă se negociază, în condiţiile legii, după aprobarea bugetelor de venituri şi cheltuieli ale operatorilor economici, în limitele şi în condiţiile stabilite prin bugete", iar prin aplicarea prevederilor iniţiativei legislative, negocierea contractului colectiv de muncă se poate face fără nicio limitare a cheltuielilor cu salariile pe întreg exerciţiul financiar.
20.	**Propunere legislativă pentru completarea aliniatului 2 al articolului 49 din Legea nr.186 din 29 decembrie 2014 a bugetului de stat pe anul 2015** **B73/2015** la Senat Bereanu Neculai - senator PSD; Donţu Ovidiu-Liviu - senator PSD	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 49 alin. (2) din *Legea bugetului de stat pe anul 2015 nr. 186/2014*, cu o nouă literă, **lit. b[1])**, în sensul acordării posibilităţii operatorilor economici de a majora cheltuielile cu salariile începând cu anul 2015 cu sumele aferente reîntregirii cheltuielilor cu salariile pentru întregul an 2015, determinate ca urmare a acordării unor creşteri salariale în anul 2014 pentru o fracţiune de an, cu respectarea în execuţie	• **MFP**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Semnalăm faptul că referirea la întregul an 2015 ar putea fi considerată retroactivă, contrar prevederilor art. 15 alin. (2) din *Constituţia României, republicată.* Prin aplicarea soluţiilor preconizate operatorii economici şi-ar majora anticipat drepturile salariale şi pentru anul următor, ceea ce duce la nerespectarea prevederilor art. 7 alin. (1) din *Ordonanţa Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unităţile administrativ-teritoriale sunt acţionari unici ori majoritari sau deţin direct ori indirect o participaţie majoritară, cu modificările şi completările ulterioare*, potrivit cărora *„Anual, prin legea*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		a politicii salariale pentru anul 2014.			*bugetului de stat se stabilesc obiective de politică salarială pe baza cărora operatorii economici fundamentează indicatorii din bugetele de venituri şi cheltuieli"*, precum şi ale art. 9 alin. (1) din acelaşi act normativ, potrivit cărora *„La fundamentarea bugetelor de venituri şi cheltuieli operatorii economici au în vedere, dar fără a se limita la acestea, următoarele:* *a) respectarea politicii Guvernului şi respectiv a unităţilor administrativ-teritoriale privind îmbunătăţirea performanţelor economico-financiare ale operatorilor economici;* *b) respectarea obiectivelor de politică salarială stabilită prin legea anuală a bugetului de stat (...)".* Astfel, s-ar naşte obligaţia ca prin politica anuală stabilită prin legea bugetului de stat să fie acceptate politici salariale negociate în anul precedent prin contractele colective de muncă, pentru perioade scurte de timp (chiar şi pentru o lună). Potrivit prevederilor art. XXVI lit. b) din *Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 2/2015 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, precum şi alte măsuri*, s-a

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					abrogat art. 30 din *Legea nr. 329/2009* potrivit căruia contractele colective de muncă se negociază în condiţiile legii, după aprobarea bugetelor de venituri şi cheltuieli ale operatorilor economici în limitele şi în condiţiile stabilite prin bugete , iar prin aplicarea măsurilor preconizate negocierea contractului colectiv de muncă se poate face fără nicio limitare a cheltuielilor cu salariile pe întreg exerciţiul financiar.
21.	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Ordonanţei Guvernului nr.105/1999 privind acordarea unor drepturi persoanelor persecutate de către regimurile instaurate în România cu începere de la 6 septembrie 1940 până la 6 martie 1945 din motive etnice** **B88/2015** L 244/2015 Păun Nicolae - deputat PRPE (minorităţi)	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea *Ordonanţei Guvernului nr. 105/1999*, în sensul majorării indemnizaţiei lunare la 250 lei pentru fiecare an de persecuţie politică şi pentru categoriile de persoane persecutate din motive etnice, prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. c), d) şi e). De asemenea, se propune majorarea indemnizaţiei la 200 lei/lună în cazul soţului supravieţuitor al celui decedat din categoria	• **MMFPSPV** • **MFP**	**nu susţine propunerea legislativă**	Soluţii legislative de mărire a cuantumului indemnizaţiei lunare de care beneficiază persoanele persecutate de regimurile instaurate în România, potrivit *Ordonanţei Guvernului nr. 105/1999*, sunt cuprinse deja în *Legea nr. 143/2014 pentru modificarea Ordonanţei Guvernului nr. 105/1999*, drepturi ce urmează a fi acordate începând cu data de 1 iulie 2015. Totodată, atragem atenţia asupra faptului că soluţiile legislative trebuie analizate prin prisma prevederilor art. 138 alin. (5) din *Constituţie*, urmând a se face completări în conformitate cu prevederile art. 15 din *Legea responsabilităţii fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată*.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		persoanelor prevăzute la art. 1 alin. (1) lit. e) şi g), precum şi în cazul persoanelor prevăzute la lit. f) a alin. (1) al articolului menţionat.			De asemenea, menționăm că, în condițiile promovării măsurilor de relaxare fiscală instituite prin Codul fiscal nu mai pot fi susținute acte normative care conduc la creșterea cheltuielilor.
22.	**Propunere legislativă privind modificarea Legii nr. 263/2010 Legea pensiilor, republicată** la Senat **B124/2015** L284/2015 Mazilu Constantin - deputat UNPR	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 62 alin. (3) şi a art. 65 alin. (3) din *Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările şi completările ulterioare*, vizând ca perioada în care asiguratul a satisfăcut stagiul militar, a fost concentrat, mobilizat sau în prizonierat (perioadă asimilată stagiului de cotizare) să constituie stagiu de cotizare necesar acordării pensiei anticipate, respectiv anticipate parţiale.	• **MMFPSPV**	**nu susţine propunerea legislativă**	Faptul că la acordarea stagiului de cotizare pentru acordarea pensiei anticipate şi anticipate parţiale nu se au în vedere perioadele asimilate rezidă din faptul că aceste perioade sunt necontributive şi, pe cale de consecinţă, ele nu pot constitui un element care să justifice dobândirea dreptului la pensionare înainte de producerea riscului de bătrâneţe. De altfel, nu doar stagiul militar nu este valorificat la acordarea pensiei anticipate, respectiv pensiei anticipate parţial, ci şi celelalte perioade necontributive (perioada în care o persoană a urmat cursurile învăţământului universitar, a beneficiat de pensie de invaliditate, a fost elev al unei şcoli militare/şcoli de agenţi de poliţie). Această propunere legislativă ar conduce la creşterea numărului de persoane care beneficiază de pensie anticipată/anticipată parţială, cu efect

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					direct atât asupra scăderii vârstei reale de pensionare, cât şi asupra efortului financiar, care nu ar putea fi estimat în prezent. Precizăm, în context, că, potrivit documentelor comunitare recente, preocupările generale manifestate de statele membre ale Uniunii Europene în domeniul pensiilor se axează pe descurajarea pensionărilor anticipate. Totodată, având în vedere că măsurile preconizate au efect bugetar, semnalăm nerespectarea prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituţie, potrivit cărora *„Nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanţare"*, precum şi cele ale art. 15 din *Legea responsabilităţii fiscal-bugetare nr. 69/2010, republicată.*
23.	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.35 din 13 martie 1997 privind organizarea şi funcţionarea instituţiei Avocatul Poporului** la Senat **Plx190/2015** **B 209/2015** (L218/2015) adoptat de CD în 29.04.2015	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare amendarea unor dispoziţii ale Legii nr. 35/1997, în sensul adăugării comisiilor pentru drepturile omului din Camera Deputaţilor şi Senat în cadrul procedurii de numire şi revocare din funcţie a Avocatului Poporului şi a adjuncţilor	• **Avocatul Poporului**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Menţionăm faptul că, în ceea ce priveşte adjuncţii Avocatului Poporului propunerea legislativă excedează atribuţiilor acestor comisii. Apreciem că procedura legală existentă privind audierea Avocatului Poporului și a adjuncților acestuia de către Comisiile juridice ale celor două Camere ale Parlamentului este suficientă, nefiind necesară instituirea unor condiţii suplimentare.

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIŢIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUŢII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	Deputat Minorităţi Naţionale Păun Nicolae	acestuia.			
24.	**Propunere legislativă pentru reducerea consumului băuturilor carbogazoase de către minorii cu vârsta de până la 16 ani** **B19/2015** L 164/2015 Peia Ninel - deputat PSD PLx 466/2015 • Com. fără hotărâre • Com. pt. avize.	Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare, în principal, interzicerea consumului de băuturi carbogazoase, cu excepţia apei minerale îmbuteliate, în incinta instituţiilor de învăţământ.	• **MECS** • **MS**	**<u>nu susţine propunerea legislativă</u>**	Prin actele normative în vigoare este stabilit cadrul legal privind informarea, protejarea, eventual avertizarea consumatorilor cu privire la anumite ingrediente alimentare, astfel încât aceştia să fie în cunoştinţă de cauză la cumpărarea/consumul produselor alimentare, şi anume: - *Legea nr. 123/2008 pentru o alimentaţie sănătoasă în unităţile de învăţământ preuniversitar*; - *Ordinul ministerului sănătăţii publice nr. 1563/2008 pentru aprobarea Listei alimentelor nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor şi a principiilor care stau la baza unei alimentaţii sănătoase pentru copii şi adolescenţi.* Astfel, potrivit *Legii nr. 123/2008*: *„ART. 1 În sensul prezentei legi, prin alimentaţie sănătoasă se înţelege acel mod de alimentaţie dovedit ştiinţific a fi optim creşterii, dezvoltării şi menţinerii stării de sănătate a copiilor şi adolescenţilor în colectivităţi.* *ART. 2 În cuprinsul dispoziţiilor*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					prezentei legi, sub denumirea aliment nerecomandat preşcolarilor şi şcolarilor se înţelege un aliment cu un aport substanţial de compuşi cu efect dăunător sănătăţii, ca grăsimi, sare, zahăr, îndulcitori, aditivi alimentari, în detrimentul compuşilor cu efect benefic, cum ar fi fibre, vitamine, minerale. *ART. 3 În sensul prezentei legi, prin colectivităţi se înţelege toate unităţile de învăţământ preuniversitar de stat şi particulare, inclusiv centrele de vacanţă, unităţi ce asigură servicii similare, creşele şi unităţile destinate găzduirii elevilor după terminarea programului şcolar.* *ART. 4 Unităţile care asigură prepararea şi distribuirea alimentelor către colectivităţile prevăzute la art. 3 sunt obligate să respecte prevederile prezentei legi. (...)* *ART. 9 Instituţiile abilitate ale statului întocmesc, actualizează şi difuzează lista alimentelor nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, după cum urmează:* *a) Ministerul Sănătăţii Publice întocmeşte şi actualizează lista alimentelor nerecomandate preşcolarilor şi şcolarilor, conform*

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
					recomandărilor specialiştilor în nutriţie (...)". De asemenea, *Legea nr. 272/2004 privind protecţia şi promovarea drepturilor copilului, republicată, cu modificările şi completările ulterioare,* prevede, la art. 5 alin. (2) şi alin. (4) că: „(2) *Răspunderea pentru creşterea şi asigurarea dezvoltării copilului revine în primul rând părinţilor, aceştia având obligaţia de a-şi exercita drepturile şi de a-şi îndeplini obligaţiile faţă de copil ţinând seama cu prioritate de interesul superior al acestuia; (4) Intervenţia statului este complementară; statul asigură protecţia copilului şi garantează respectarea tuturor drepturilor sale prin activitatea specifică realizată de instituţiile statului şi de autorităţile publice cu atribuţii în acest domeniu*". Semnalăm, totodată, faptul că propunerea legislativă, prin prevederile sale, poate reprezenta o barieră în libera circulaţie a bunurilor, prin interzicerea comercializării şi impunerea de elemente de etichetare suplimentare celor prevăzute de *Regulamentul (UE) nr. 1169/2011.*

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
25.	**Proiect de lege privind modificarea şi completarea Legii Educaţiei Naţionale nr.1/2011** la Senat **PIx181/2014** **L380/2014** domnul deputat PNL Ion Pârgaru împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, PP-DD, PC,UNPR, PD-L adoptat de CD în 2.06.2014	Iniţiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 289 din *Legea nr. 1/2011*, instituindu-se posibilitatea creşterii vârstei de pensionare a personalului didactic și de cercetare de la 65 de ani la 70 de ani, situație în care această categorie de personal va înștiința instituția de învățământ superior sau de cercetare asupra intenției de pensionare cu cel puțin un an universitar înainte.	• **MECS**	**<u>nu susține proiectul de lege</u>**	Posibilitatea rămânerii în activitate a personalului didactic cu o valoare recunoscută este deja reglementată potrivit prevederilor art. 289 alin. (3) și (6) din *Legea nr. 1/2011*. Autonomia universitară și cadrul legal existent creează toate condițiile necesare pentru ca instituțiile de învățământ superior să poată păstra în activitate personalul didactic cu valoare recunoscută, indiferent de vârstă. Menținerea în activitate a cadrelor didactice și de cercetare după pensionare în universități ține de politica de personal a fiecărei instituții de învățământ superior. Senatul universitar din universitățile de stat, particulare și confesionale, în baza criteriilor de performanță profesională și a situației financiare, poate decide continuarea activității unui cadru didactic sau de cercetare după pensionare, în baza unui contract pe perioadă determinată de un an, cu posibilitatea de prelungire anuală conform Cartei universitare, fără limită de vârstă.
26.	**Propunere legislativă pentru modificarea şi completarea Legii nr.7/2006 privind statutul funcţionarului public**	Iniţiativa legislativă vizează modificarea şi completarea *Legii nr. 7/2006 privind statutul funcţionarului public*	• **MMFPSPV** • **MFP**	**<u>Având în vedere condițiile impuse prin</u>**	Precizăm că sistemul unitar de pensii publice are la bază principiile egalității și contributivității care asigură un tratament nediscriminatoriu pentru toţi

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
	parlamentar, cu modificările ulterioare la Avut **B96/2015** L250/2015 Baltă Mihai - deputat PSD; Delureanu Virgil - deputat PSD; Iordache Florin - deputat PSD; Moldovan Carmen Ileana - deputat PSD; Solomon Adrian - deputat PSD; Stanciu Anghel - deputat PSD	*parlamentar, cu modificările şi completările ulterioare,* propunându-se, în principal, următoarele: - acordarea pensiei de serviciu funcţionarilor publici parlamentari care au realizat stagiu de cotizare de 30 de ani, din care cel puţin 14 ani în structurile Parlamentului, în cuantum de 80% din media veniturilor brute lunare realizate în ultimele 12 luni de activitate; - acordarea pensiei de serviciu şi funcţionarilor publici parlamentari care au realizat stagiu de cotizare de 30 ani, din care între 4-14 în structurile Parlamentului, cuantumul pensiei fiind diminuat cu 1% pentru fiecare an care lipseşte din vechimea de 14 ani; - actualizarea pensiei de serviciu cu procentul de majorare a salariului de bază de care beneficiază funcţionarul public parlamentar aflat în activitate; - partea din pensia de serviciu care depăşeşte nivelul pensiei din sistemul		**acordurile cu organismele financiare internaționale, Guvernul nu poate susține propunerea legislativă, urmând ca, în final, Parlamentul să decidă**	participanţii la sistem. Învederăm că promovarea propunerii legislative ar determina cheltuieli suplimentare asupra bugetului general consolidat, fiind necesară respectarea prevederilor art. 138 alin. (5) din Constituția României, potrivit cărora nici o cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare.

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
CABINET MINISTRU

Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ INIȚIATORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
		public să se suporte de la bugetul de stat.			

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL · CABINET MINISTRU

ANEXA 10 ANEXA 1 - SENAT, pct. 16 (Bp. 151/2015)

Nr. 6337 /D.R.P.
Data 19.05.2015

Nr. 35.139/2015
18.05.2015

Către
Departamentul pentru relaţia cu Parlamentul
Domnului Eugen NICOLICEA
Ministru delegat pentru relaţia cu Parlamentul

Referitor la: propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Bp. 151/2015)

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 3184M/DRP/2015, cu care ne-aţi transmis propunerea legislativă mai sus menţionată, iniţiată de domnul deputat Marius Manolache, și ne-ați solicitat transmiterea opiniei motivate „privind susținerea sau respingerea inițiativei legislative", vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă are ca obiect modificarea dispozițiilor Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul completării art. 24 din lege cu o dispoziție legală care să prevadă că "apelul nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului" și modificarea art. 75 din aceeași lege, în sensul stabilirii prin lege a secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și instituirea unei secții speciale pentru investigarea infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism.

I. Față de obiectul de reglementare al propunerii legislative, opinăm că se impune **solicitarea avizului Consiliului Superior la Magistraturii și exprimarea unor puncte de vedere de către Înalta Curte de Casație și Justiției și Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.**

II. Asupra propunerii referitoare la art. 24 *din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară*, republicată, cu modificările și completările ulterioare

De lege lata, art. 24 are următorul cuprins:

„Art. 24 - *Completele de 5 judecători judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunţate în primă instanţă de Secţia penală a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţiei, soluţionează contestaţiile împotriva încheierilor pronunţate în cursul judecăţii în primă instanţă de Secţia penală a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţiei, soluţionează cauzele în materie disciplinară potrivit legii şi alte cauze date în competenţa lor prin lege."*

Se propune modificarea acestui text după cum urmează:

„Art. 24 – (1) *Completele de 5 judecători soluţionează apelurile şi cererile în cauzele judecate în primă instanţă de Secţia penală a Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi judecă în alte cauze date în competenţa lor prin lege, precum şi ca instanţă disciplinară.*

*(2) Apelul prevăzut la alin. (1) nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului"*O primă observație față de propunere este aceea că textul propus la alin. (1) al art. 24 vorbește de *„soluționarea apelurilor"*, iar reglementarea *de lege lata* vorbește de *„judecarea apelurilor"*. Fiind vorba de o atribuție care ține de esența activității instanței supreme – aceea de a judeca procesele (atât în fond cât și în căile de atac prevăzute de lege) date prin lege în competența sa –opinăm că se impune menținerea terminologiei *de lege lata*.

Un alt argument împotriva modificării propuse este acela că și textul art. 22 lit. b) din Legea nr. 304/2004 prevede faptul că „ *Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiție* ***judecă*** *(...)b)* ***apelurile împotriva*** *hotărârilor penale pronunțate în primă instanță de curțile de apel și de Curtea Militară de Apel;(...)"*. De aceea, văzând și dispozițiile art. 37 alin. (1) din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*[1], republicată, cu modificările și completările ulterioare, opinăm că art. 24 trebuie să reglementeze și pe viitor „judecarea apelurilor" și nu „soluționarea acestora".

De asemenea, adoptarea textului propus la alin. (1) al art. 24 ar lăsa nereglementată competența de soluționare a contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în cursul judecății în primă instanță de Secția penală a Înaltei Curți de Casație și Justiției, care, *de lege lata*, se soluționează tot de completele de 5.

În ceea ce privește alin. (2) propus a fi introdus la art. 24, potrivit căruia „ *Apelul prevăzut la alin. (1) nu poate fi declarat decât în favoarea inculpatului"*, opinăm că, de vreme ce textul ar urma să interzică procurorului promovarea unui apel prin care să ceară fie condamnarea inculpatului achitat la fond, fie majorarea pedepsei aplicate în primă instanța, reglementarea ridică probleme din prisma conformității sale cu dispozițiile art. 131 alin. (1) din Constituție, care prevăd faptul că :

„(1) În activitatea judiciară, Ministerul Public reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor".

Menționăm și faptul că textul *de lege lata* al art. 24 este conform cu prevederile art. 2 al Protocolului 7 la Convenția europeană a drepturilor omului, care garantează **dreptul la două grade de jurisdicție în materie penală**, motiv pentru care **opinăm că nu se justifică modificarea art. 24** din Legea nr. 304/2004 în sensul propus de inițiatorii propunerii legislative. De asemenea, orice eventuală modificare a Legii nr,. 304/2004 trebuie să fie făcută astfel încât și pe viitor legislația română să rămână conformă cu dispozițiile convenționale invocate anterior.

III. În ceea ce privește modificarea art. 75 din Legea nr. 304/2004, considerăm că nu se justifică enumerarea la nivelul legii a secțiilor Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, acesta fiind un aspect reglementat prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor, în temeiul art. 140 din aceeași lege care prevede:

"Art. 140 - (1) Prin Regulamentul de ordine interioară al parchetelor se stabilesc:
a) ***organizarea administrativă a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,*** *a Direcției Naționale Anticorupție, a parchetelor de pe lângă curțile de apel, tribunale, tribunale pentru minori și familie și judecătorii"*.

Referitor la **înființarea unei secții de investigare a infracțiunilor săvârșite de procurori și judecători, altele decât cele date în competența Direcției Naționale Anticorupție și Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Crimă Organizată și Terorism, arătăm că modificarea art. 75** din Legea nr. 304/2004 **propusă de autorii inițiativei legislative contravine dispozițiilor art. 39 lit. c) și (f) raportat la art. 56 alin. (3) lit. a) și alin. (6) din Codul de procedură penală**, potrivit cărora urmărirea penală în cazul infracțiunilor infracțiunile săvârșite de judecătorii de la judecătorii, tribunal, curțile de

[1] Art. 37 alin (1) din Legea nr. 24/2000 are următorul cuprins: *„(1) În limbajul normativ aceleași noțiuni se exprimă numai prin aceiași termini"*.

apel şi Curtea Militară de Apel, şi de procurorii de la parchetele care funcţionează pe lângă aceste instanţe se efectuează **în mod obligatoriu de procurorul de la parchetul de pe lângă curtea de apel** (dacă, potrivit legii, competenţa nu revine DNA sau DIICOT). Astfe, propunerea de natură organizatorică ar rămâne fără efect, dacă nu s-ar aduce și modificări privind competența în materia investigării infracțiunilor săvârșite de magistrați.

Propunerea ar trebui fundamentată pe un studiu statistic privind numărul de cauze care s-ar afla pe rolul unei astfel de secții, în funcție de natura infracțiunilor avute în vedere, întrucât nu s-ar justifica o secție specială care să soluționeze un număr mic de dosare. De asemenea, nu rezultă din expunerea de motive care este justificarea înființării unei secții doar pentru magistrați. Se arată că soluția se impune datorită "ineficienței dovedite a mijloacelor legale și procedurale existente în legătură cu investigarea infracțiunilor săvârșite de magistrați în exercitarea profesiei. Numărul soluțiilor definitive de achitare pronunțate de magistrați contrastează flagrant cu numărul dosarelor penale în care aceștia sunt investigați". Nu se menționează însă la ce "mijloace legale și procedurale" se referă autorul propunerii, în ce mod a fost dovedită ineficiența acestor mijloace în investigarea magistraților și nici dacă o măsură de natură organizatorică cum este înființarea unei secții, ce presupune noi resurse umane, materiale și financiare, ar putea să eficientizeze aceste "mijloace procedurale". Trebuie precizat că, prin natura și scopul activității lor, magistrații, spre deosebire de alte categorii profesionale, sunt supuși unui număr mai mare de plângeri penale sau disciplinare, doar un procent mic dintre acestea dovedindu-se întemeiate. Considerăm că regulile procedural-penale cuprinse în Lega nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, sunt de natură să asigure eficiența investigării infracțiunilor, indiferent de autorii lor sau de categoria profesională din care fac parte, nefiind necesară modificare regulilor de natură organizatorică la nivelul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Pentru motivele expuse anterior, în opinia noastră *propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară* (Bp. 151/2015) **nu poate fi susținută.**

Cu deosebită considerație,

pentru

ministrul justiției

Robert Marius CAZANCIUC

semnează

Secretar de stat

Liviu STANCU