



CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Cristian Adrian PANCIU

Stimate Domnule Secretar General,

Urmare adreselor Dumneavoastră nr.Plx505 din 24.06.2015, Plx506 din 24.06.2015 și nr.Plx507 din 24.06.2015, vă transmit, alăturat, avizele Consiliului Legislativ referitor la:

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii Educației Naționale nr.1 din 5 ianuarie 2011;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare;

-propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.395 din 16 decembrie 2005 privind suspendarea pe timp de pace a serviciului militar obligatoriu și trecerea la serviciul militar pe bază de voluntariat.

În vederea facilitării analizei juridice a proiectelor, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.308/10.09.2015



AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru modificarea și completarea
Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții
Constituționale, cu modificările și completările ulterioare**

Analizând propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, cu modificările și completările ulterioare, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx 506 din 24.06.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea art.31 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările ulterioare, în sensul stabilirii unei proceduri de modificare a actelor normative declarate neconstituționale, în scopul punerii lor de acord cu prevederile Legii fundamentale. Totodată, se are în vedere instituirea nulității de drept a deciziilor instanțelor pronunțate „prin nesocotirea deciziilor Curții Constituționale”.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.142 alin.(5) teza ultimă din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. În ceea ce privește norma propusă pentru **art.31 alin.(6)**, semnalăm următoarele:

- Din redactarea textului rezultă că sunt avute în vedere doar situațiile în care actul normativ este declarat neconstituțional în întregime, deși în cele mai multe cazuri doar anumite prevederi ale actului sunt declarate neconstituționale.

- Instituirea obligației Ministrului Justiției de a elabora un proiect de modificare a actului normativ declarat neconstituțional nu ține seama de faptul că, la nivelul Guvernului, proiectele de acte normative se întocmesc de fiecare **minister** în parte (și nu de către miniștri), **potrivit competențelor** derivate din domeniul său de activitate. Or, Ministerul Justiției nu deține o competență de reglementare generală, care să facă posibilă întocmirea de proiecte de acte normative din orice domeniu.

- Indiferent de stabilirea ministerului competent să întocmească proiectul de act normativ, soluția legislativă nu poate fi acceptată, întrucât nu este în acord cu cele reținute de Curtea Constituțională în Decizia nr.415/2010, în ceea ce privește obligația de a pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției. Astfel, Curtea a stabilit că *„dispozițiile art.147 alin. (1) din Constituție disting - cu privire la obligația de a pune de acord prevederile neconstituționale cu dispozițiile Constituției - între **competența Parlamentului, pentru dispozițiile din legi, pe de-o parte, și cea a Guvernului, pentru dispozițiile din ordonanțe ale acestuia, pe de altă parte**”* (s.n.).

Este adevărat că, potrivit aceleiași Decizii, în cazul declarării neconstituționalității unor prevederi dintr-o lege, Guvernul nu poate adopta o ordonanță de urgență pentru punerea de acord cu dispozițiile Constituției, însă poate iniția un proiect de lege în acest sens.

Pe de altă parte, instituirea procedurii propuse la art.31 alin.(6) ar putea fi interpretată drept o restrângere a dreptului de inițiativă legislativă al deputaților și senatorilor, soluție care ar contraveni Constituției.

Pentru toate aceste motive, norma propusă pentru **art.31 alin.(6)** nu poate fi adoptată.

3. Norma propusă pentru art.31 alin.(7) excede cadrului constituțional stabilit de art.76 alin.(3) din Legea fundamentală, potrivit căruia adoptarea unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative în procedură de urgență se face numai la cererea Guvernului sau din propria inițiativă a Parlamentului. Prin

urmare, printr-o dispoziție la nivel de lege nu se poate impune aplicarea acestei proceduri de legiferare.

4. La art.31 alin.(8), precizăm că soluția legislativă preconizată, privind instituirea nulității de drept a „deciziilor instanțelor pronunțate prin nesocotirea deciziilor Curții Constituționale” nu poate fi acceptată, în raport cu dispozițiile art.405 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora **nulitatea unei hotărâri nu poate fi cerută decât prin căile de atac prevăzute de lege**, în afară de cazul când legea prevede în mod expres altfel. Precizăm că situația de excepție avută în vedere de text implică, de asemenea, urmarea unei proceduri inițiată prin cererea persoanei interesate sau din oficiu, întrucât constatarea nulității nu poate fi realizată decât de o autoritate competentă, desemnată de lege.

Menționăm că aceeași soluție este valabilă și în ceea ce privește hotărârile penale. Astfel, art.405 din Codul de procedură civilă este aplicabil în materie penală, întrucât Codul de procedură penală nu cuprinde o dispoziție expresă referitoare la aceste aspecte, iar potrivit art.2 alin.(2) din Codul de procedură civilă, prevederile acestuia se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare.

Având în vedere observațiile de mai sus, proiectul nu poate fi adoptat în forma propusă.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 966/10.09.2015

Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

(Regulamentul de organizare și funcționare a Curții Constituționale, adoptat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2/2005 - M.Of. nr.116/4 febr.2005)

- 1 republicare cu renumeroare M. Of. nr. 807/3 dec. 2010
Lege privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Vezi Decizia nr. 163/2013- M.Of. nr. 190/4 apr. 2013

- 2 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 766/2011 M. Of. nr. 549/3 aug. 2011
Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 29 alin. (1) și art. 31 alin. (1) și (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

Constată că sintagma „în vigoare” din cuprinsul dispozițiilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare.

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 38/2012 M. Of. nr. 445/4 iul. 2012
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale respinsă prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013

modifică art. 27 alin. (1)

- 4 modificări prin L. nr. 183/2013 M. Of. nr. 369/20 iun. 2013
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 38/2012 pentru modificarea Legii nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale

respinge O.U.G. nr. 38/2012