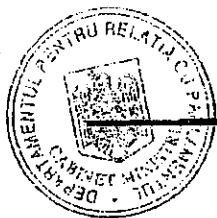




Nr. crt.	TITLU PROPUNERE LEGISLATIVĂ / NR. ÎNREGISTRARE/ ÎNȚIĂTORI	OBIECT DE REGLEMENTARE	MINISTERE SI INSTITUȚII VIZATE	PUNCTUL DE VEDERE AL GUVERNULUI	MOTIVARE
9.	Propunere legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților Bp 195/2015 <i>L410/2015</i> Domnul senator PSD Bereanu Neculai; Domnul senator PNL Bodea Cristian Petru; domnul senator PSD Chelaru Ioan; domnul senator PSD Chiriac Viorel; domnul senator PSD Constantinescu Florin; domnul senator PSD Corățean Titus ; domnul senator PSD Donțu Ovidiu-Liviu - Dumitrescu Cristian-Sorin - senator PSD; senator PSD Federovici Doina-Elena; senator PSD Frătean Petru-Alexandru; senator UNPR Jipa Florina-Ruxandra; doamna senator PNL Miron Vasilica-Steliana; domnul senator PSD Mutu Gabriel; domnul senator PSD Nicolae Șerban; doamna senator PC Nistor Vasile; domnul UDMR Pataki Csaba; domnul senator PSD Pavel Marian, domnul senator PNL Popa Nicolae-Vlad; domnul senator PSD Rotaru Ion; domnul deputat UNPR Adam Luminița-Pachel; domnul deputat Independent Cătănicu Steluța-Gustica; deputat PSD Florea Daniel ; deputat PC Ionescu Aurelian; deputat PSD Iordache	Propunerea legislativă reglementează cadrul juridic privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, bugetul sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, contribuțiile la fondurile sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, pensia pentru limită de vârstă, pensia de retragere definitivă din profesie, pensia anticipată, pensia de invaliditate, pensia de urmaș, stabilirea și plata pensiilor, alte drepturi de asigurări sociale, indemnizația pentru incapacitate temporară de muncă, indemnizația de maternitate, ajutorul pentru creșterea copilului, ajutorul de deces, modul de organizare și atribuțiile Casei de Asigurări a Avocaților din România, structura și atribuțiile Comisiei de Cenzori ai CAA, atribuțiilor filialelor și sucursalelor, răspunderea juridică și jurisdicția sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.	• MJ • MMFPSPV	<u>nu susține propunerea legislativă în forma prezentată</u>	Potrivit răspunsurilor MJ nr. 02/40631/04.06.2015 și MMFPSPV nr. 3300/RP/28.05.2015 (anexate)



Nr. 4982 ID.R.P.
Data 06.06.2015

Anexă la pg. 9
din Tabel Senat, B195/2015 (5 pagini)

Nr. 40.631/2015

06.06.2015

Către

DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL
Domnului Eugen NICOLICEA
MINISTRU DELEGAT PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL

Referitor la: propunerea legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (Bp. 195/2015)

Stimate domnule ministru,

Urmare adresei dumneavoastră nr. 3879D/DRP/2015 cu care ne-ați transmis propunerea legislativă mai sus menționată, inițiată de un grup de deputați și senatori, vă comunicăm următoarele:

Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților.

Proiectul este întocmit plecând de la reglementările actuale în ceea ce privește sistemul de pensii al avocaților cuprinse în Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, Ordonanța de urgență nr. 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților și Statutul casei de Asigurări a Avocaților, adoptată prin hotărâre a Congresului Avocaților și intrată în vigoare la 1 octombrie 2012.

În ce privește expunerea de motive, apreciem că se impune detalierea acesteia, cu fundamentarea soluțiilor legislative propuse, eventual prin completarea cu informații referitoare la situația actuală a sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (ex: numărul asiguraților la nivel național – avocați cu drept de exercitare a profesiei; numărul persoanelor care beneficiază de pensie în cadrul sistemului; pensia minimă și pensia medie în sistem; valoarea actuală a punctului de pensie și modul cum se determină aceasta; rata de finanțare a fondului de pensii și asigurări sociale).





Referitor la conținutul normativ al propunerii legislative facem următoarele observații:

- față de obiectul proiectului, considerăm că este necesară solicitarea punctului de vedere al Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Finanțelor Publice;

- ca observație generală, în ceea ce privește condițiile și procedura de acordare a pensilor, considerăm că sistemul și principiile pe baza cărora funcționează ar trebui să fie similare celor din sistemul public de pensii sau, cel mult, fundamentat pe principiile de administrare a unui fond privat de pensii, cu atât mai mult cu cât este reglementat la nivel de lege. Astfel, principiile egalității, al previzibilității normelor sau al accesibilității ar trebui să se regăsească și în conținutul reglementării, nu numai declarativ (art. 2). Or, deși se intenționează adoptarea unei reglementări la nivel de lege, totuși sunt lăsate în competența Consiliului UNBR aspectele esențiale care vizează modul de stabilire a pensiei (cote procentuale de contribuții, venitul de referință, valoarea punctului de pensie, determinarea punctajului), ceea ce lipsește aceste norme de previzibilitate, nu asigură respectarea principiului egalității, accesibilității și transparenței normelor (hotărârile Consiliului UNBR nu se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I), putându-se pune în discuție chiar constituționalitatea reglementării. Deși sistemul de pensii este administrat în mod autonom, prin instituirea unor norme la nivel de lege în acest domeniu, statul înțelege să le acorde o anumită importanță, impunându-se respectarea standardelor minime de reglementare în domeniu.

- la art. 3, lit. a) considerăm că ar trebui completată, în sensul instituirii condiției "achitării contribuției în sistemul propriu de pensii", doar în acest caz avocatul având calitatea de asigurat.

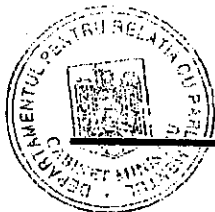
- la lit. f), propunem completarea cu sintagma "potrivit legii".

- la art. 6 alin. (2) ar trebui avut în vedere faptul că, până la intrarea în vigoare a prezentei legi, nu "vechimea în profesia de avocat" prezenta relevanță la acordarea pensiei, ci "stagiul de cotizare". Prin urmare, ar trebui precizat că stagiul de cotizare realizat până la intrarea în vigoare a prezentei legi se va lua în considerare, urmând ca "vechimea în profesia de avocat" să fie avută în vedere doar pentru perioadele anterioare introducerii "stagiului de cotizare". (art. 16 lit. c).

- la art. 17 alin. (5) - nu se înțelege intenția de reglementare; este necesară clarificarea sintagmei „procentele de plată unică”, respectiv dacă aceasta are în vedere modul de repartizare a contribuțiilor între cele două fonduri sau cota de contribuție la fondul sistemului (reglementată de art. 20 din proiect);

- la art. 18 alin. (3) - este necesar a se preciza obiectul concret al „evaluării actuariale” (explicitarea dispozițiilor de la lit. a) și b) din proiect), cine o va efectua, periodicitatea acesteia. Din alin. (1) și (2) se deduce că această evaluare se face de către Casa de Asigurări a Avocaților (fără alte precizări), or evaluarea actuarială presupune calcule statistice, ce reclamă specializare în acest domeniu.

- la art. 20 alin. (2) - Având în vedere principiul instituit la alin. (1), potrivit căruia contribuția individuală obligatorie se determină ca procent (cotă procentuală) din venitul brut realizat din profesie, și pentru a respecta principiile unicității și egalității (art. 2 lit. b) și e) din proiect), apreciem că procentul în raport de care se stabilește contribuția obligatorie trebuie să fie unic, iar dacă se dorește limitarea contribuției între un minim și un maxim aceasta se poate realiza prin raportarea procentului unic la o sumă minimă,



respectiv la o sumă maximă (nu o "cotă" minimă sau maximă, cum apare menționat în proiect).

- la art. 20 alin. (3) – ținând seama de importanța cotei procentuale în constituirea fondului de pensii, considerăm că acestea ar trebui stabilite de lege (similar Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice⁽¹⁾). Nu este justificat și nici în interesul profesiei ca, cel puțin acest procent, să se modifice "în funcție de nevoile curente și de perspectivă ale sistemului de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților". De asemenea, aceasta este contrară principiului enunțat mai sus al egalității și tratamentului nediscriminatoriu între persoanele aflate în aceeași situație juridică și aleatoriu, prin faptul că poate fi modificat ori de câte ori este necesar de către Consiliul UNBR. În orice caz, proiectul ar trebui să prevadă expres că nu se poate stabili o cotă de contribuție la fondul de pensii al avocaților mai mare decât cota contribuției individuale stabilite de Codul fiscal pentru condiții normale de muncă (în prezent reglementată prin art. 296¹⁶ alin. (3) lit. b) pct. 1 b¹) din Codul fiscal).

- la art. 22, care stabilește că venitul de referință se stabilește anual de Consiliul UNBR, dar și la art. 65, potrivit căruia valoarea unui punct de pensie este stabilită tot de Consiliul UNBR, propunem ca venitul de referință și valoarea punctului de pensie să fie stabilite de către Congresul avocaților - organul suprem de conducere a profesiei de avocat (art. 80 alin. (1) din Statutul profesiei de avocat), în cadrul convocării anuale prevăzute de art. 81 alin. (1) din Statutul profesiei. De asemenea, la alin. (3) este necesar a se menționa expres modalitatea de publicare a venitului de referință.

- la art. 38 – prevederile alin. (2) – (4) contravin Legii nr. 51/1995; potrivit prevederilor din proiect, avocatul ce beneficiază de pensie anticipată (întrucât a depășit cu peste 5 ani stagiul complet de cotizare) este radiat din oficiu din tabloul avocaților cu drept de exercitare a profesiei (pierzându-și dreptul de a-și exercita profesia) la împlinirea vârstei de 70 de ani. Or, reglementarea propusă este contrară prevederilor art. 27 din Legea nr. 51/1995, care enumeră expres și limitativ cazurile de încetare a calității de avocat (renunțare scrisă, deces, ca sancțiune disciplinară, condamnare definitivă). De asemenea, având în vedere că profesia de avocat este o profesie liberală și că limita de vârstă este stabilită arbitrar, reglementarea poate ridica problema unor vicii de constituționalitate prin raportare la respectarea dreptului la muncă (art. 41 alin. (1) din Constituție).

- la art. 66, semnalăm necorelarea prevederilor alin. (1) și alin. (4); astfel, din prevederile alin. (1) rezultă că pensiile aflate în plată se actualizează în mod obligatoriu în funcție de rata inflației, în vreme ce din alin. (4) rezultă că majorarea valorii punctului de pensie este condiționată de „existența volumului de active suplimentare rezervei tehnice”. De asemenea, propunem reformularea conform prevederilor art. 102 alin. (2) din Legea nr. 263/2010 ("valoarea punctului de pensie se majorează anual cu 100% din rata medie anuală a inflației, la care se adaugă 50% din creșterea reală a câștigului salarial mediu brut realizat").

- la art. 67 alin. (2) – apreciem necesară clarificarea sensului noiei de trimitere la art. 63 alin. (6), ce reglementează modul de determinare a punctajului anual aferent perioadelor necontributive, asimilate stagiului de cotizare (durata serviciului militar,

⁽¹⁾ Spre pildă, conform art. 27 alin. (3) din Legea nr. 263/2010, „Cotele de contribuții de asigurări sociale, respectiv cota contribuției individuale de asigurări sociale și cota contribuției de asigurări sociale datorată de angajator, sunt prevăzute în Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Cotele de contribuții de asigurări sociale pot fi modificate prin legea bugetului asigurărilor sociale de stat.”





perioada studiilor superioare juridice). Astfel, dacă sensul normei de trimitere este acela că pentru avocații ce îndeplinesc condițiile pensiei pentru limită de vârstă și rămân în activitate peste stagiul complet de cotizare majorarea cu 0,3% a punctajului lunar și, respectiv, cu 3,6% a celui anual aferent stagiului suplimentar se aplică la punctajul determinat conform art. 63 alin. (6), înseamnă că pentru acest stagiul suplimentar, deși contribuie procentual asemenea celorlalți avocați, avocații în cauză sunt discriminați pentru că în cazul lor punctajul nu se determină în raport de veniturile pentru care au plătit contribuțiile, ci în raport de 25% din venitul de referință (sumă care se ia în calcul pentru perioadele necontributive).

- la art. 85 și următoarele, menționăm că reglementarea-cadru în domeniu, aplicabilă și avocaților, este OUG nr. 158/2005 privind concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate (art. 1 alin. 2 lit. d) din Ordonanță). Aceste drepturi se suportă dintr-un fond distinct, administrat de stat, prin Casa Națională de Asigurări de Sănătate, la care avocații contribuie, potrivit legii (art. 296²¹ lit. d) din Codul fiscal). Nu vedem justificarea pentru care aceleași drepturi (concediu și indemnizație de concediu medical sau de maternitate) sunt reglementate, în cazul avocaților, prin două acte normative cu putere de lege.

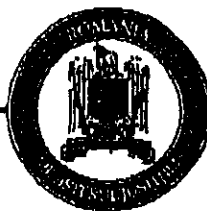
- la art. 105 alin. (1) - deși prevederea există și în OUG nr. 221/2000, Casa de Asigurări a Avocaților din România nu poate fi "o instituție de interes public", ci poate fi o persoană juridică de interes public (asemenea UNBR).

- la art. 108 alin. (5), intrarea în vigoare a hotărârilor și deciziilor Consiliului de administrație al C.A.A. trebuie să aibă loc la o dată certă; așa fiind, propunem reformularea tezei a doua în sensul că acestea intră în vigoare „la 5 zile de la publicare sau la o dată ulterioară prevăzută în cuprinsul lor”. De asemenea, întrucât în teza întâi se vorbește despre o singură modalitate de publicare – pe pagina de internet a C.A.A. – nu vedem rațiunea sintagmei „inclusiv pe pagina de internet a C.A.A.”.

- la art. 114, propunem eliminarea "răspunderii materiale" care este un tip de răspundere specific dreptului muncii, anterior Legii nr. 53/2003 – Codul muncii, și menținerea răspunderii civile (așa cum de altfel apare menționat și în Legea nr. 51/1995).

- la art. 116 și 117, trebuie clarificat dacă în cadrul Casei de Asigurări a Avocaților din România funcționează și alte categorii de personal (în afară de avocați), respectiv economiști - personal contractual a cărui răspundere este angajată potrivit prevederilor Codului muncii, sancționarea disciplinară a acestora neputându-se face potrivit Legii nr. 51/1995. De asemenea, trebuie stabilită relevanța juridică a împărțirii abaterilor disciplinare în *abateri disciplinare* (art. 116) și *abateri disciplinare grave* (art. 117). În plus, ar trebui stabilit nivelul vinovăției (nerespectarea dispozițiilor legale menționate la art. 166 cu intenția sau din culpă). La art. 116 lit. e), nerespectarea hotărârilor adoptate de Consiliul UNBR, de Consiliul de administrație al CAA și de organele de conducere ale filialei ar trebui să aibă caracter imputabil sau nejustificat (neînțelegându-se, prin lipsa distincției, dacă abaterea se referă la nerespectarea tuturor hotărârilor sau doar a acelor care privesc sistemul de pensii).

- la art. 126, nu se înțelege intenția de reglementare. Astfel, se menționează că "cererile înregistrate și nesoluționatese vor soluția conform normelor legale existente la data deschiderii drepturilor de pensii", deși la data cererii este posibil ca dreptul la pensie să nu se fi deschis (întrucât cererea are chiar acest obiect). Astfel, dacă se



reglementează situația cererilor existente la data intrării în vigoare a legii trebuie ca legea aplicabilă se fie stabilită în raport cu data înregistrării cererii, nu cu alte elemente.

- la art. 132 – se face referire la "executorii proprii ai Casei de asigurări", dar considerăm că se impune clarificarea statutului acestora.

- la art. 137 – pentru precizie normativă, apreciem necesar a se identifica acele prevederi contrare, care urmează să fie abrogate/modificate/completate odată cu intrarea în vigoare a acestei legi (avem în vedere aici prevederile cuprinse în Legea nr. 51/1995 și în OUG nr. 221/2000).

Față de cele prezentate mai sus, considerăm că propunerea legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților nu poate fi promovată în forma prezentată.

Cu deosebită considerație,

pentru
Ministrul Justiției

Robert Marius CAZANCIUC

semnează

Secretar de stat



J159/2015
Nesecret



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

*Anexă la pct. 9 din tabel senat,
B 195/2015 (4 pagini)*

Nr. 3300/RP/28.05.2015

Către: Domnul Eugen Nicolicea
Ministru
Departamentul pentru Relația cu Parlamentul
Ref: Punct de vedere

Nr. 5913 /D.R.P.
Data 25.06.2015

Stimate domnule ministru,

Vă transmitem, alăturat, punctul de vedere elaborat de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice la propunerea legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (Bp. 195/2015), inițiată de un grup de senatori și deputați (3879D/DRP/2015).

Cu stimă,

Roxana Plumb



Ministru

Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților (Bp. 195/2015), inițiată de un grup de senatori și deputați, vă comunicăm următoarele:

Proiectul de lege privind sistemul de pensii și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, instituie obligații în sarcina sistemului public de pensii în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice.

Astfel, în timp ce pentru femeile care au născut și crescut cel puțin 3 copii până la împlinirea vârstei de 10 ani, sistemul public de pensii nu acordă nicio reducere a vârstei standard de pensionare, respectând întocmai dispozițiile Directivei 79/7/CEE, privind implementarea progresivă a principiului egalității de tratament între bărbați și femei în domeniul securității sociale, proiectul de lege, permite reducerea vârstei standard de pensionare (art.34).

La secțiunea 4 - pensia de invaliditate, încadrarea în grade de invaliditate se face prin decizie emisă de medicul expert al asigurărilor sociale, care face parte din rețeaua de expertiză medicală a sistemului public de pensii. Întrucât, avocații aparțin unui sistem propriu de asigurări sociale, neintegrat sistemului public, propunem ca prestațiile medicului expert să se efectueze contra cost, iar sumele respective să se facă venit la bugetul de asigurări sociale de stat.

În ceea ce privește contestația la decizia medicală, propunem punerea în acord a dispozițiilor proiectului de lege cu cele ale Legii nr. 263/2010 cu modificările și completările ulterioare (art. 71 alin. (6) - (8)).

Potrivit proiectului de lege, împotriva deciziei medicale emise, contestația se face la Casa de Asigurări a Avocaților, ceea ce presupune că aspectele medicale pe baza cărora s-a pronunțat, prin decizie, medicul expert să se reanalizeze de către medici de altă specialitate, fără respectarea criteriilor de diagnostic clinic, diagnostic funcțional și recuperare a capacității de muncă și astfel, să se negleze atât rolul medicului expert, cât și cel al Institutului Național de Expertiză Medicală, perturbându-se grav activitatea medicului expert.



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

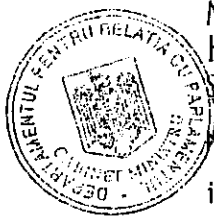
Referitor la art. 43 alin. (1) din proiectul de lege, propunem a se avea în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 680/2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 73 alin. (1) din Legea nr. 263/2010 privind sistemul unitar de pensii publice, care statuează următoarele: "Este legitimă și constituțională stabilirea de către legiuitor a unei vârste standard de pensionare și a unui stagiul de cotizare minim sau complet, după caz (a se vedea Decizia nr. 1612/15.12.2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 888/30.12.2010), însă, în privința pensiei de invaliditate, rațiunile care stau la baza reglementării unei vârste standard de pensionare sau a unui stagiul de cotizare minim ori complet nu mai subzistă. Pierderea totală sau cel puțin a jumătate din capacitatea de muncă din cauza bolilor obișnuite și a accidentelor care nu au legătură cu munca este un eveniment aleatoriu, ce nu poate fi controlat de persoana în cauză, astfel încât, stabilirea unei vârste și a unui stagiul minim de cotizare de la care poate fi acordată pensia de invaliditate nu se justifică. Condițiile pe care legiuitorul trebuie să le impună în acest caz trebuie să vizeze strict stagiul de cotizare deja realizat, astfel încât, indiferent de vârsta asiguratului, acesta să poată beneficia de o pensie de invaliditate potrivit contribuției realizate. În acest fel, pensia de invaliditate își păstrează natura juridică a unei prestații de asigurări sociale, nefiind transformată într-una socială".

În ceea ce privește indemnizația pentru însoțitor, propunem ca aceasta să se acorde de către ultimul sistem de pensii la care s-a cotizat la data pensionării și nu de cel în care asiguratul a realizat cel mai mare stagiul de cotizare.

La art. 53 din proiectul de lege, propunem ca sintagma "altă sursă de venituri" să fie înlocuită cu sintagma "altă sursă de venituri permanente".

Referitor la cumulul pensiei proprii cu indemnizația de urmaș, sunt necesare precizări referitoare la modalitatea de impozitare și la plata contribuției datorată sistemului de asigurări de sănătate.

Deasemenea, sunt necesare precizări referitoare la nivelul pensiei proprii care poate fi cumulat cu indemnizația lunară de urmaș.



MINISTERUL MUNCII,
FAMILIEI, PROTECȚIEI SOCIALE
ȘI PERSOANELOR VÂRSTNICE

Nu s-au identificat prevederi referitoare la modalitatea de acordare a pensiei de invaliditate pentru accidente de muncă.

Față de cele prezentate, Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice nu susține prezenta propunere legislativă în forma prezentată.