



Nr. 1871 CP/10.03.2016

ROMÂNIA

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

CABINET PREȘEDINTE

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 76112 București 40, România

Telefon: (+40-21) 313-2531

Fax: (+40-21) 312-5480

Internet: <http://www.ccr.ro>

E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.285 A/2016

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ

NR. 1871 / 09 MAR 2016

16
11/03/16
03
05

Domnului
VALERIU ȘTEFAN ZGONEA
PREȘEDINTELE CAMEREI DEPUTAȚILOR

11/03/2016

Dep. Leg. 161
Dep. Pres. 7
DP

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată cu privire la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 30 martie 2016, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 13 aprilie 2016.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

PREȘEDINTE,
AUGUSTIN ZEGREAN



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 2354/2016



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ

NR.18.6.6 / 09 MAR 2016

**PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR**

Cabinet Secretar General

București, 09.03.2016

Nr. 2/1974

Domnului

**AUGUSTIN ZEGREAN
Președintele Curții Constituționale**

Stimate domnule Președinte,

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă trimitem, alăturat, sesizarea de neconstituționalitate formulată de un număr de 89 deputați aparținând Grupului parlamentar al Partidului Național Liberal referitoare la neconstituționalitatea Legii pentru modificarea și completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului.

Cu deosebită considerație,

SECRETAR GENERAL


Cristian Adrian PANCUI

Dep. Legislativ



Parlamentul României Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

Către,

Secretariatul General al Camerei Deputaților

Domnului Adrian PANCIU

Domnule Secretar General,

Legea Legatului
de la București
09.03.2016

În temeiul prevederilor art. 146 lit. l) din Constituție, și în baza art. 27, alin (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă înaintăm **Sesizarea** la Curtea Constituțională cu privire la neconstituționalitatea **Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului**, adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, la data de 24.02.2016.

Eugen Nicolăescu,

Lider Grup Parlamentar al PNL





Parlamentul României Camera Deputaților

Grupul Parlamentar al Partidului Național Liberal

telefon: (021) 414 10 70

fax: (021) 414 10 72

email: pnl@cdep.ro

Domnului Augustin ZEGREAN

Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României, al art. 15 alin. (1) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, deputații grupului parlamentar al Partidului Național Liberal, înscriși pe lista anexată, formulează prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

prin care vă adresăm solicitarea de a constata neconstituționalitatea *Legii pentru modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul*

de investiții Palatul Parlamentului, adoptată de Camera Deputaților, în calitate de cameră decizională, la data de 24.02.2016.

Depunem următoarea sesizare de neconstituționalitate în privința legii referitoare la modificarea și completarea *Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului.*

Invocăm, în susținerea sesizării noastre, **motive extrinseci** de neconstituționalitate care vizează procedura prin care a fost adoptată legea.

Ne întemeiem sesizarea pe încălcarea dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Constituția României, care dispun că „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

În fapt, la data de 17.02.2016 a fost inclus pe ordinea de zi a ședinței de vot final PL-x nr. 833/2015 - *Proiect de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului*, după dezbateră prealabilă pe articole. În ședința de vot final a fost supus votului deputaților, prin procedura de vot electronic, proiectul de lege. Acesta a fost adoptat cu 267 voturi. După adoptare, legea trebuia depusă la Secretarul General al Camerei Deputaților pentru sesizarea Curții Constituționale. Deși procedura de adoptare a legii nu a fost contestată în timpul desfășurării ședinței de vot final (conform art. 123, alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților care prevede că „*Votul prin mijloace electronice, prin ridicarea mâinii sau prin apel nominal are următoarele semnificații: „pentru”, „contra” sau „abținere”. Dacă un lider de grup contestă corectitudinea numărării voturilor și dacă plenul Camerei aprobă reluarea votului, președintele va realiza aceasta prin modalitatea de vot aprobată de Cameră*”), a doua zi, 18.02.2016, la solicitarea Grupului Parlamentar al PSD, a fost suspendat procesul legislativ al legii descrise mai sus.

La data de 22.02.2016 Biroul permanent al Camerei Deputaților și Comitetul Liderilor au decis să solicite plenului Camerei Deputaților suspendarea procedurii de vot electronic și reluarea votului asupra a 9 proiecte de lege votate în cadrul ședinței din 17.02.2016, între care se află și Legea care face obiectul prezentei contestații.

1. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2015 privind unele măsuri pentru consolidarea poziției de acționar al statului la operatorii economici la care Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri are calitatea de instituție publică implicată (PL-x 739/2015)
2. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.27/2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare (PL-x 655/2015)
3. Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015)
4. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2015 privind unele măsuri în domeniul învățământului (PL-x 888/2015)
5. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr.307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 865/2015)
6. Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar (PL-x 641/2015)
7. Proiectul de Lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R” - S.A., în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba (PL-x 780/2015)

8.

9. Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București (PL-x 889/2015).

Decizia Biroului Permanent și a Comitetului Liderilor de suspendare a procedurii de vot electronic pe termen nedeterminat și de aplicare a procedurii de vot cu mâna ridicată, este nereglementară și pe cale de consecință nelegală deoarece încalcă dispozițiile art. 66 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative*.

Norma regulamentară privind aplicarea procedurii votului prin mijloace electronice este redată în art. 123 din Regulamentul Camerei Deputaților.

„Art. 123

(1) Votul deputatului este personal. El poate fi deschis sau secret.

(2) Votul deschis se exprimă prin mijloace electronice, ridicarea mâinii sau prin apel nominal. Votul deschis se exprimă, de regulă, prin mijloace electronice. Celelalte modalități de vot deschis se aprobă de Cameră, la propunerea președintelui de ședință sau a unui lider de grup.

(3) Votul prin mijloace electronice, prin ridicarea mâinii sau prin apel nominal are următoarele semnificații: "pentru", "contra" sau "abținere". Dacă un lider de grup contestă corectitudinea numărării voturilor și dacă plenul Camerei aprobă reluarea votului, președintele va realiza aceasta prin modalitatea de vot aprobată de Cameră.

(4) Votul secret se exprimă prin buletine de vot, prin bile sau prin mijloace electronice.

(5) Votul este, de regulă, deschis. Votul este secret în următoarele situații: în cazul în care prin regulament se stabilește astfel și în cazul în care la propunerea președintelui de ședință sau a unui lider de grup Camera hotărăște în acest sens.

(6) În cazul votului secret exprimat prin buletine de vot sau bile, se constituie o comisie de numărare și validare a voturilor, formată din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, asistată de cei 2 secretari de ședință.”

Suspendarea aplicării unei norme legale sau regulamentare trebuie realizată printr-un act cu putere juridică echivalentă conform art. 66 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative.

„Art. 66: Suspendarea actului normativ

(1) În cazuri speciale aplicarea unui act normativ poate fi suspendată printr-un alt act normativ de același nivel sau de nivel superior. În această situație se vor prevedea, în mod expres, data la care se produce suspendarea, precum și durata ei determinată.

(2) La expirarea duratei de suspendare actul normativ sau dispoziția afectată de suspendare reîntră de drept în vigoare.

(3) Prelungirea suspendării ori modificarea sau abrogarea actului normativ ori a dispoziției suspendate poate face obiectul unui act normativ sau al unei dispoziții exprese, cu aplicare de la data expirării suspendării.”

În acest sens, Biroul Permanent trebuia să solicite Comisiei de Regulament să redacteze un proiect de hotărâre privind modificarea Regulamentului Camerei Deputaților, prin care să propună suspendarea dispozițiilor art. 123, alin. (2), teza I referitoare la procedura votului electronic, pe motiv de imposibilitate de utilizare a echipamentului de vot, cât și perioada de suspendare a acestei dispoziții. Proiectul de hotărâre trebuia înscris pe ordinea de zi a plenului Camerei Deputaților din data de 24.02.2016, la propunerea Comitetului Liderilor.

Inexistența proiectului de hotărâre și înlocuirea acestuia cu un simplu vot al plenului Camerei Deputaților, prin care procedura votului electronic este suspendată *de jure*, pe termen nedeterminat, este în mod vădit neregulamentară și, pe cale de consecință, nelegală.

Reluarea votului în privința a 8 legi (menționăm că *Proiectul de Lege privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup -PL-x649/2015* a fost retrimis la Comisia juridică, de disciplină și imunități pentru o nouă dezbatere), printre care și *Legea privind modificarea și completarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015)*, este un alt motiv extrinsec de neconstituționalitate prin încălcarea principiului legalității, deoarece nici Biroul Permanent al Camerei Deputaților și nici Comitetul Liderilor de Grup nu au competența de a propune reluarea votului asupra unui legi deja votate.

În art. 32 din Regulamentul Camerei Deputaților, în care sunt prevăzute atribuțiile Biroului permanent, nu există nicio referire consacrată posibilității de a solicita reluarea votului. Aceasta era competența exclusivă a președintelui Camerei Deputaților (sau a înlocuitorului acestuia) și trebuia exercitată în ședința în care s-a desfășurat votul inițial, conform art.123 alin.(3).

Prin urmare, președintele ședinței de vot final din data de 17.02.2016, era obligat să reia votul asupra *Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015)* dacă Grupul Parlamentar al PSD ar fi formulat o asemenea solicitare. Grupul Parlamentar al PSD nu a formulat o asemenea solicitare, ci doar a cerut înlocuirea votului electronic cu votul prin ridicare de mână, după ce a constatat că un proiect de lege, *Proiectul de Lege privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup (PL-x 649/2015)*, inițiat de președintele PSD, nu a întrunit numărul de voturi necesar pentru a fi adoptat.

Subliniem faptul că, în ședința din data de 17.02.2016, nu a existat nicio solicitare de reluare a votului asupra *Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015)*, ci doar de înlocuire a votului electronic cu votul prin ridicarea de

mână, cu privire la ultimele puncte de pe ordinea de zi (de la punctul nr. 10 până la punctul nr.16). Din stenograma ședinței de plen a Camerei Deputaților din data de 17.02.2016 rezultă cu certitudine că președintele PSD, deputatul Liviu Dragnea, a solicitat continuarea ședinței de vot final, iar liderul Grupului Parlamentar PSD a solicitat numai înlocuirea procedurii votului electronic cu votul prin ridicarea mâinii, solicitare supusă votului de președintele de ședință:

*„**Dl. Nicolae-Liviu Dragnea**, (deputat, președintele PSD):*

[...] Eu nu vreau ca această lege fundamentală pentru societatea românească (legea privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup) să fie votată prin așa-zise încălcări ale regulamentului sau cu un mare semn de întrebare.

În aceste condiții, vă rog să constatați, domnule Florin Iordache, măcar țineți-vă de ultima afirmație, că legea a picat și o să reinițiez, o să reiau procedura, să vin cu ea în Parlament.

[...]

***Domnul Florin Iordache** (președinte de ședință):*

Domnul Pâslaru. Vă rog, propuneți, domnul Pâslaru, în calitate de lider de grup.

***Domnul Florin-Costin Pâslaru** (liderul Grupului Parlamentar PSD) :*

Mulțumesc, domnule președinte.

Constat și constatăm că o parte din legi le putem vota într-un fel, o parte din legi în alt fel. Atât timp cât am constatat și există exemple clare în sală de persoane, colegi, care au fost prezenți, au votat și nu apar pe stenogramă că ar fi votat, înseamnă că sistemul de vot nu funcționează, și atunci n-are rost să votăm pe un sistem de vot care nu funcționează.

Haideți să votăm prin ridicare de mână.

Vă mulțumesc.

***Domnul Florin Iordache** (președinte de ședință):*

Bun! Deci v-am citit numele proiectului de lege Pl-x 889, Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015.

Vă propun, de aici în colo voturile le facem prin ridicarea de mâini.

Comisia pentru sănătate și Comisia pentru buget propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cine este pentru? Nu funcționează.

Stimate coleg,

Procedural se votează cu mâna sus.

Schimbarea procedurii cu mâna sus. Asta am supus votului dumneavoastră. Atât timp cât s-a constatat că sistemul de vot cu cartelă nu funcționează, liderul Grupului PSD a propus schimbarea procedurii de vot, cu mâna sus. Asta votăm. Schimbarea procedurii cu mâna sus de aici în colo.

Vă rog să numărați. Rog secretarii.

Procedură am spus, procedura de vot. Procedura de vot cu mâna sus. Procedura.

Voturi împotriva procedurii de a vota cu mâna?

Abțineri?"

[...]

Deci, cu 221 de voturi da, 118 nu și două abțineri, propunerea de a vota în continuare cu mâna ridicată a fost adoptată.

Domnul Florin Iordache (președinte de ședință):

10. Deci supun votului dumneavoastră, cu mâna ridicată, Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată, în urma tragicului eveniment din 30 octombrie 2015, produs în Clubul Colectiv din municipiul București, lege ordinară.

Comisia pentru sănătate și familie și Comisia pentru buget, finanțe și bănci propun adoptarea.

Cine este pentru?

Voturi împotrivă? Două, sunt două acolo.

Abțineri? Una, e una acolo.

Deci, cu 262 de voturi, pentru, două voturi împotrivă și o abținere, propunerea de lege a fost adoptată.

[...]

Domnul Florin Iordache (președinte de ședință):

La categoria legi ordinare, la respingeri.

11. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.307/2006.

Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului propune respingerea.

Cine este pentru respingere?

Voturi împotrivă? Nu sunt, nu sunt.

Abțineri?

Cu 266 de voturi pentru, niciun vot împotrivă și nicio abținere, propunerea a fost respinsă.

(Stenograma ședinței de plen a Camerei Deputaților din 17.02.2016, sursa Monitorul Oficial al României, Partea a II-a, Dezbateri parlamentare, nr. 20, din 26 februarie 2016)”

Prin urmare, reluarea votului, în data de 24 februarie 2016, în privința Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015) este nelegală și aduce grave prejudicii procedurii

parlamentare punând sub semnul incertitudinii toate actele normative adoptate până în prezent în sesiunea parlamentară începută la data de 01.02.2016.

Pentru motivele arătate mai sus, vă adresăm solicitarea de a constata că *Legea privind completarea și modificarea Legii nr.267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015)* a fost adoptată cu încălcarea prevederilor constituționale.

În drept, ne motivăm sesizarea pe dispozițiile art. 1 alin. (5) din Constituția României, ale art. 15 alin. (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale și ale art. 133 alin. (3) din Regulamentul Camerei Deputaților.

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

SENATUL

L E G E

pentru modificarea și completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului

Parlamentul României adoptă prezenta lege.

Art. I. – Legea nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 779 din 20 noiembrie 2008, se modifică și se completează după cum urmează:

1. Titlul Legii se modifică și va avea următorul cuprins:

„LEGE

privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat și pentru efectuarea recepției în fază unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului, precum și pentru reglementarea unor măsuri cu privire la administrarea imobilului «Palatul Parlamentului»”

2. La articolul 1, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. – (1) Operațiunile legate de regularizarea sumei de 169.725.486 lei, în prețuri stabilite la nivelul anului 1989, rămasă de justificat din avansurile prevăzute la art.1 din Hotărârea Guvernului nr. 372/1993 privind transmiterea obiectivului de investiții «Casa Republicii» în administrarea Camerei Deputaților, acordate pentru obiectivul de investiții «Casa Republicii», a cărei denumire a devenit «Palatul Parlamentului», se realizează de Camera Deputaților, cu avizul consiliului interdepartamental la nivel de demnitari, potrivit prevederilor prezentei legi.”

3. La articolul 1, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alin. (3), cu următorul cuprins:

„(3) Prețurile înscrise în evidențele titularilor de avans pe baza fișelor de magazie, balanțelor de materiale, situații stocuri materiale sau alte documente justificative aferente obiectivului de investiții «Casa Republicii» la data la care s-a realizat inventarierea acestora, conform art.3, sunt considerate prețuri la nivelul anului 1989 preluate din facturile de achiziție.”

4. Articolul 5 se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 5. – (1) Materialele de construcții, echipamentele, instalațiile și celelalte bunuri procurate din avansurile, rest de justificat în sumă totală de 169.725.486 lei, potrivit prevederilor art.1, existente la data la care s-a efectuat inventarierea conform art. 3, se valorifică potrivit prevederilor legale în vigoare, iar bunurile care nu pot fi valorificate se casează, potrivit legii, de către titularii de avans, respectiv de succesorii în

drepturi și obligații ai acestora, sub supravegherea Camerei Deputaților. Defalcarea pe titularii de avansuri, respectiv succesorii în drepturi și obligații ai acestora, a valorii materialelor de construcții, echipamentelor, instalațiilor și a celorlalte bunuri, procurate din avansurile în sumă totală de 169.725.486 lei, este prevăzută în Anexa nr. 2.

(2) Sumele obținute din valorificarea materialelor și echipamentelor menționate la alin. (1) se virează la bugetul de stat, după deducerea cheltuielilor ocazionate de operațiunile de valorificare făcute de titularii de avans.”

5. La articolul 9, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 9. – (1) Se aprobă Regulamentul de recepție în fază unică a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora la obiectivul de investiții «Palatul Parlamentului», prevăzut în Anexa nr. 1.”

6. După articolul 11, se introduc două noi articole, articolele 12 și 13, cu următorul cuprins:

„Art. 12. – Camera Deputaților și Senatul sunt administratorii imobilului Palatul Parlamentului.

Art. 13. – Anexele nr.1 și 2 fac parte integrantă din prezenta lege.”

7. După Anexă, care devine Anexa nr. 1, se introduce o nouă anexă, Anexa nr. 2, cu următorul cuprins:

Valoarea materialelor de construcții , echipamentelor, instalațiilor și a celorlalte bunuri procurate din avansurile, rest de justificat, în sumă totală de 169.725.486 lei, defalcată pe titulari de avansuri, respectiv succesori în drepturi și obligații ai acestora

Nr. crt.	Titular de avans, respectiv succesori în drepturi și obligații ai acestora	Valoare - lei -
1.	S.C. Instalații Carpați S.A.	124.583.712
2.	S.C. TC Carpați S.A.	36.690.270
3.	S.C. UPA Carpați S.A.	1.770.633
4.	S.C. Mobest S.A.	6.680.871
	TOTAL	169.725.486

”

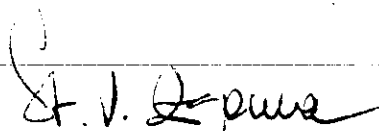
Art. II. – (1) Preluarea în administrare de către Camera Deputaților, a spațiilor din imobilul Palatul Parlamentului aflate în administrarea altor instituții/autorități, altele decât spațiile aflate în administrarea Senatului, se face prin protocol de predare-preluare în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Hotărârea Guvernului nr.1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1020 din 21 decembrie 2006, cu modificările și completările ulterioare, va fi modificată și completată corespunzător, la inițiativa Ministerului Finanțelor Publice, în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

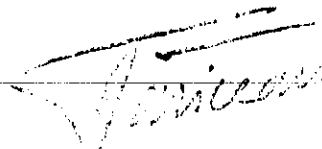
Această lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor art. 75 și ale art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.

PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR

PREȘEDINTELE
SENATULUI



VALERIU-ȘTEFAN ZGONEA



CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU

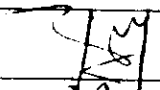
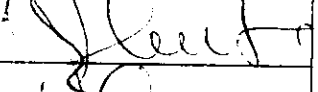
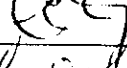
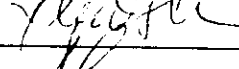
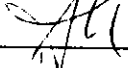
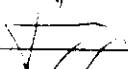
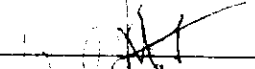
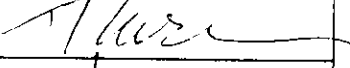
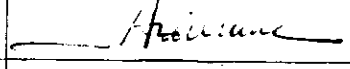
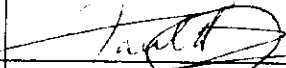
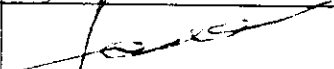
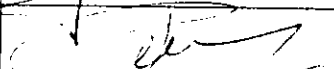
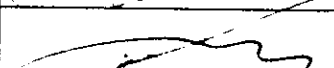
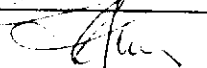
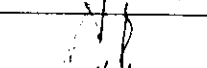
București,
Nr.

DECLARAȚIA DE ADOPTARE A PROIECTULUI DE LEGE PENTRU SUSȚINEREA LA CURTEA CONSTITUȚIONALĂ CU PRIVIRE LA
 DEMONSTRAREA ÎNTR-UN LECU DE MANEGERĂ ȘI COMPLETAREA LEGII NR. 267/2008 PRINSDUNELI MA
 RECHIZIT DE REPRĂZENTAREA AVANSULUI PEST DE JUSTIFICAT, ADUCOM. S. PENTRU LIEȘILAREA RECEPȚI
 ÎN FORA UNICA A LUCRĂRII DE CONSTRUCTII SI A INSTALATIILOR. PTERENIE ACESTORA LA
 OBIECTIVUL DE INVESTITII. PALATUL PARLAMENTULUI.....

Nr. crt.	Nume, Prenume	Semnătura
1.	ALINA GORGHIO	
2.	EUGEN NICOLĂESCU	
3.	CALIMENTE MIHAITA	
4.	Ioan Tănăsian	
5.	Venile Borcu	
6.	REUER ELENA RAYONA	
7.	PARDĂU AMITRU	
8.	VARGA LUCIA ANA	
9.	ROMBO IxioARA	
10.	Șobrișescu Traian	
11.	ANDREACHE GABRIEL	
12.	LEON MIHA	
13.	Dragomir Gheorghe	
14.	Ștefan Gigel	
15.	ALEXE FLORIN	
16.	HURGHIAN MIHA	
17.	RADU ZLATI	
18.	COSTIN GHEORGHE	
19.	CROS M. ADRIAN	
20.	DRĂGULESCU MIHA	
21.	Rada Surescu	
22.	CĂLĂBĂȘĂ ION	
23.	HOȘA CRISTIAN	

Nr. crt.	Prenume, nume	Semnătura
24	CRISTIAN CHIRTES PNL	Cristian
25	HORGA VASILE PNL	Horga
26	Gheorghe Dan Varghese PNL	Gheorghe
27	VOICU MIHA ALEXANDRU PNL	Voicu
28	CIORABIC FICRIN PNL	Ciorabic
29	Gheorghe Alina PNL	Gheorghe
30	POPA CATALIN SARGIS PNL	Popa
31	MIRCEA LAZAR PNL	Mircea
32	Dolha N. Gelian PNL	Dolha
33	Debra Gheorghe, secret PNL	Debra
34	MIRONESCU IAZZAR PNL	Mironescu
35	GUZAR VIOREL	Guzar
36	LUCIAN CIUBOTARU	Lucian
37	Dan Ciubotaru Simedea	Dan
38	Scarlat George	Scarlat
39	Dumbravaru Paul	Dumbravaru
40	Dumbravaru Ion PNL	Dumbravaru
41	VOICU DAN VARGHESE	Voicu
42	POPA CATALIN SARGIS	Popa
43	POPA CATALIN SARGIS	Popa
44	POPA CATALIN SARGIS	Popa
45	POPA CATALIN SARGIS	Popa
46	STRE IANUT MARIAN	Stre
47	PACAR IONEL	Pacar
48	IOAN CIOABAR	Ioan

[illegible]

Nr. crt.	Prenume, nume	Semnătura
56	Georghe Tinel	
57	MANI MIRCEA	
58	Ilie Vane	
59	GEORGE VASILE	
60	LUCIAN FLORIN	
61	ROBERTA ANASTASE	
62	LAZARE ALEXANDRE	
63	Christina Georgiu	
64	MIRCEA LUBINOVIC	
65	MIHAI TRAKITCHE	
66	SĂMĂRTINEAN CORNEL MIRCEA	
67	Andrei Constantin	
68	Raluca Turcan	
69	ELEANU Viorica - Maria	
70	ANARETA PAUL	
71	Schela Ionel Valeria	
72	LUCIAN BODE	
73	MIHAI TRAKITCHE	
74	Bodan Leon	
75	TEHRE MIRCEA	
76	Răzvan Constantin Călin	
77	Simbrian Popescu	
78	Ștefan Ștefan	
79	Mihaila L	
80	LIISA MIHAILA	

[illegible]



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVII) — Nr. 20

PARTEA A II-A
DEZBATERI PARLAMENTARE

Vineri, 26 februarie 2016

DEZBATERI PARLAMENTARE

CAMERA DEPUTAȚILOR
SESIUNEA I ORDINARĂ – FEBRUARIE 2016
(Legislatura a VII-a)

Sedința din ziua de 17 februarie 2016

(STENOGRAMA)

SUMAR

<u>Nr.</u>		<u>Pagina</u>
1.	Aprobarea modificării programului de lucru	4
2.	Discuții procedurale asupra ordinii de zi	4-5
3.	Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 145/2014 pentru stabilirea unor măsuri de reglementare a pieței produselor din sectorul agricol (PL-x 606/2015; retrimisă comisiei)	5
4.	Aprobarea modificării ordinii de zi	5
5.	Dezbaterea Proiectului de lege privind promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup (PL-x 649/2015; rămas pentru votul final)	5-6
6.	Dezbaterea Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015; rămas pentru votul final)	6-9
7.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 865/2015), a Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 517/2014) și a Proiectului de lege pentru modificarea și completarea art. 44 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 41/2015) – rămase pentru votul final	9-11
8.	Dezbaterea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar (PL-x 641/2015; rămas pentru votul final)	11-12
9.	Dezbaterea Proiectului de lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Cai Ferate „CFR” – SA, în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba (PL-x 730/2015; rămas pentru votul final)	12-13

10. Dezbateră Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București (PL-x 889/2015; rămas pentru votul final)..... 13-15
11. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2015 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative (PL-x 819/2015; adoptat ca urmare a depășirii termenului constituțional)..... 15
12. Proiectul de lege pentru modificarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Sișești” și a sistemului de cercetare-dezvoltare din domeniile agriculturii, silviculturii și industriei alimentare (PL-x 742/2015; retrimis comisiilor)..... 15-16
13. Propunerea legislativă privind unele măsuri de descentralizare în domeniul învățământului preuniversitar (PI-x 760/2015; adoptată ca urmare a depășirii termenului constituțional) 16
14. Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504 din 2002, republicată în 11 iulie 2014, în sensul de a asigura informarea și educarea publicului inclusiv sub aspect științific și tehnologic (PI-x 806/2015; adoptată ca urmare a depășirii termenului constituțional) 16
15. Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea art. 277 din Legea educației naționale nr. 1/2011 (PI-x 820/2015; rămasă pentru votul final) 16-17
16. Dezbateră Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale (PI-x 821/2015; rămasă pentru votul final) 17-19
17. Propunerea legislativă pentru completarea articolului 23 din Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și studenților (PI-x 774/2015; adoptată ca urmare a depășirii termenului constituțional) 19
18. Propunerea legislativă pentru respectarea utilizării limbii române ca limbă oficială a statului român (PI-x 776/2015; adoptată ca urmare a depășirii termenului constituțional) 19
19. Dezbateră Propunerii legislative pentru completarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale (PI-x 794/2015; adoptată ca urmare a depășirii termenului constituțional) 19
20. Prezentarea Cererii ministrului Justiției nr. 2/13.253/10.02.2016, însoțită de solicitarea prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, privind săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, fals în declarații și spălarea banilor. Prezentarea raportului Comisiei juridice, de disciplină și imunități asupra cererii.
Dezbateră Proiectului de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu (PHCD 4/2016; rămas pentru votul final).
Dezbateră Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu (PHCD 5/2016; rămas pentru votul final) 20-23
21. Prezentarea Cererii ministrului Justiției nr. 2/13.246/10.02.2016, însoțită de solicitarea prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, privind săvârșirea infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, deturnare de fonduri, spălarea banilor, efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoana ori încheierea de tranzacții financiare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, cumpararea de influență, influențarea declarațiilor.

- Prezentarea raportului Comisiei juridice, de disciplină și imunități asupra cererii.
- Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun (PHCD 6/2016; rămas pentru votul final).
- Dezbaterea Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun (PHCD 7/2016; rămas pentru votul final) 23-25
22. Supunerea la votul final a:
- Proiectului de hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat (încetarea mandatului domnului deputat Ion Stan, ca urmare a Deciziei penale nr. 8/25.01.2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) (PHCD 3/2016; adoptat);
 - Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2015 privind unele măsuri pentru consolidarea poziției de acționar al statului la operatorii economici la care Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri are calitatea de instituție publică implicată (PL-x 739/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare (PL-x 655/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului (PL-x 833/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2015 privind unele măsuri în domeniul învățământului (PL-x 888/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 865/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar (PL-x 641/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” – SA, în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba (PL-x 780/2015; adoptat);
 - Proiectului de lege privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup (PL-x 649/2015; discuții procedurale; respins);
 - Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București (PL-x 889/2015; adoptat);
 - Propunerii legislative pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 517/2014; respinsă);
 - Proiectului de lege pentru modificarea și completarea art. 44 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor (PL-x 41/2015; respins);
 - Proiectului de lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și a Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 (PL-x 177/2009; adoptat);
 - Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale (PL-x 275/2013; adoptat);

- Propunerii legislative pentru modificarea art. 277 din Legea educației naționale nr. 1/2011 (Pl-x 820/2015; adoptată);
- Propunerii legislative pentru modificarea art. 63 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011 (Pl-x 821/2015; adoptată);
- Proiectului de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Mădalin Ștefan Voicu (PHCD 4/2016; vot secret cu bile; nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptare);
- Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădalin Ștefan Voicu (PHCD 5/2016; vot secret cu bile; nu a întrunit numărul necesar de voturi pentru adoptare);
- Proiectului de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun (PHCD 6/2016; vot secret cu bile; adoptat);
- Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun (PHCD 7/2016; vot secret cu bile; s-a constatat lipsa cворumului).....

25-48

Sedința a început la ora 10.10.

Lucrările au fost conduse, în prima parte, de domnul deputat Florin Iordache, vicepreședinte al Camerei Deputaților, iar în ultima parte de doamna deputat Rodica Nassar, vicepreședinte al Camerei Deputaților, asistată de domnii deputați Laurențiu Chirvăsulă și Ion Marcel Ciolacu, înlocuit de domnul deputat Niculae Mircovici, secretari ai Camerei Deputaților.

Domnul Florin Iordache:

Deschid ședința Camerei Deputaților de astăzi, 17 februarie, și vă anunț că din totalul celor 381 de deputați, până în acest moment, și-au înregistrat prezența 103.

Ordinea și programul de lucru au fost distribuite.

Dacă la programul de lucru...?

Domnul Păslaru, liderul grupului, și apoi domnul Nicolaescu.

Domnul Florin Costin Păslaru:

Bună dimineața, stimați colegi!

Domnule președinte,

Având în vedere programul de lucru de astăzi, după votul final..., vă propun să supuneți votului plenului Camerei Deputaților ca votul final să aibă loc la ora 12.30.

Domnul Florin Iordache:

Da.

Supun votului – cu păstrarea ordinii de zi –, supun votului dumneavoastră propunerea de modificare a programului, astfel încât votul final să fie la ora 12.30, apoi, după votul final..., să urmeze cele patru voturi secrete cu bile asupra încuviințării reținerii și arestării deputaților Mădalin Voicu și Nicolae Păun.

Să înceapă votul.

Multumesc.

146 de voturi pentru și două abțineri.

Programul de lucru a fost modificat.

Alte observații?

Domnule Nicolaescu, vă rog, pe procedura.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Pe procedura, în ceea ce privește ordinea de zi.

Am convenit săptămâna trecută... și cred că a fost o victorie a democrației faptului că, în sfârșit, ne străduim să respectăm regulamentul.

Constatăm astăzi că majoritatea parlamentară nu mai dorește să respecte regulamentul. Și vorbesc de punctul 7 din ordinea de zi; este vorba de raportul care a fost reintocmit ca urmare a retrimiterii la comisie. Și a fost întocmit raportul suplimentar luni seară, a fost distribuit luni seară, ca să fie lucrurile foarte clare, iar în regulament se prevede că un raport se introduce pe ordinea de zi la Camera decizională după cinci zile de la distribuție.

În consecință, astăzi suntem în situația în care nu sunt cinci zile de la distribuție.

Trebuie să luăm act, cred eu, corect, legal și democratic, că nu se îndeplinesc prevederile regulamentare și, în consecință, acest punct trebuie scos de pe ordinea de zi.

Domnul Florin Iordache:

Da. Alte intervenții, dacă sunt?

Domnule Păslaru, vă rog.

Domnul Florin Costin Păslaru:

Multumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Luni am stabilit să mergă la comisie, să fie retrimis la comisie pentru discuție, pentru termen de o zi. Am discutat cu toți colegii lideri ai grupurilor parlamentare. Nimeni nu a avut nimic de comentat. S-a păstrat pe ordinea de zi. În aceeași zi, raportul a fost publicat. Au trecut trei zile: luni, marți și miercuri. N-am avut de comentat când am stabilit că se păstrează ordinea de zi.

În consecință, nu vad niciun motiv pentru a comenta acest subiect și cred că suntem în ordinea de zi normală.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, Domnul Nicolaescu.

Și apoi voi supune votului dumneavoastră scoaterea de pe ordinea de zi.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

Aș începe cu remarcă că însuși Domnul Păslaru a recunoscut că sunt numai trei zile și regulamentul prevede cinci.

Mai mult de atât ce trebuie să facem?

Eu cred, stimați colegi, că trebuie să dăm dovada că noi suntem primii în această țară care respectăm propria noastră lege. Fiecare după conștiința lui... astăzi va vedea țara cum votează.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Supun votului dumneavoastră...

A, pe procedură?

Da, domnule Păslaru, vă rog.

Domnul Florin Costin Păslaru:

Multumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Repet, este vorba de retrimiteri la comisie și termenul este de trei zile, așa că suntem în procedură legală.

Vă multumesc mult de tot.

Domnul Florin Iordache:

Supun votului dumneavoastră propunerea Grupului PNL de a fi scos de pe ordinea de zi acest proiect de lege.

Să înceapă votul.

Cu 66 de voturi pentru, 98 de voturi împotriva, 13 abțineri, propunerea Grupului PNL nu a fost adoptată.

Supun votului dumneavoastră ordinea de zi așa cum va este prezentată.

Să înceapă votul.

Cu 114 voturi pentru, 61 de voturi împotriva, 8 abțineri, ordinea de zi a fost adoptată.

Domnule Nicolăescu, pe procedură, vă rog.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

Voiam numai să precizez un singur lucru, că ați încălcat dumneavoastră, ca președinte de ședință, regulamentul, punând la vot însuși Regulamentul Camerei Deputaților.

Domnule președinte,

V-ați asumat un mare risc și, în consecință, vă informez ca grupul nostru parlamentar, Grupul PNL, va sesiza Comisia de disciplină și imunități în privința dumneavoastră, pentru nerespectarea regulamentului.

Domnul Florin Iordache:

Da, multumesc, mi-am asumat-o.

Domnule Munteanu, vă rog.

Domnul Ioan Munteanu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vă solicit ca proiectul de lege aflat pe poziția 35 din ordinea de zi, respectiv PL-x 780/2015, să fie adus pe poziția 17, deoarece acolo, în județul Alba, e un conflict între proprietarii care dețin apartamente într-un bloc și suprafața de teren care se afla la Ministerul Transporturilor și astăzi, prin această lege, merge către ei.

E vorba de suprafețe foarte mici, ce revin în cotă indiviză acelui bloc.

Și mai am o problemă. Solicit ca proiectul de lege... propunerea legislativă de la poziția 36, PL-x 606/2015, să fie retrimisă la comisie, deoarece au apărut câteva lucruri care trebuie clarificate.

Am discutat și cu ceilalți colegi din grupurile parlamentare pentru ambele proiecte de lege.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Alte observații?

Nu.

Deci vom începe așa.

Dumneavoastră propuneți ca PL-x 606 de la poziția 36 să fie retrimis la comisie cu termen două săptămâni, da?

Să înceapă votul pentru PL-x 606.

136 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere.

Cel de-al doilea. Este vorba de proiectul aflat la poziția 75, este vorba de PL-x 297? Este vorba de PL-x 780?

Bun, 780, dar ar trebui să-l aducem când ajungem la el. Dumneavoastră...

Domnul Ioan Munteanu (din sală):

Nu ajungem. Să-l dezbatem.

Domnul Florin Iordache:

Bun!

Păi atunci dumneavoastră vreți să-l aduceți în față să-l retrimitem.

Domnul Ioan Munteanu (din sală):

Să-l dezbatem.

Domnul Florin Iordache:

Dumneavoastră vreți ca PL-x 780 să fie adus pe poziția 7... Da. Poziția 17.

PL-x 780/2015, Proiectul de lege pentru transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, să fie adus pe poziția 17.

Vot, să înceapă votul.

139 de voturi pentru, două voturi împotriva, 3 abțineri.

A fost adus pe poziția 17.

Acum revenim la ordinea de zi.

7. Primul proiect de lege – Proiectul de lege pentru promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup, PL-x 649/2015.

Inițiatorul, domnul deputat Liviu Dragnea.

Dacă doriți să prezentați?

Nu.

Multumesc.

Din partea celor două comisii.

Comisia juridică, domnul vicepreședinte Ciprian Nica; raport comun – Comisia juridică și Comisia pentru drepturile omului.

Domnul Nicolae Ciprian Nica:

Multumesc frumos, domnule președinte.

În conformitate cu prevederile art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale au fost sesizate spre dezbateri în fond cu Proiectul de lege privind promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup, trimis cu adresa PL-x 649/2015 din 12 octombrie 2015.

Conform prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (9) pct. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Camera Deputaților este Cameră decizională.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat inițiativa legislativă în ședința din 7 octombrie 2015.

La întocmirea raportului s-a avut în vedere avizul favorabil al Consiliului Legislativ, transmis cu nr. 1.044 din 2 octombrie 2015.

Comisia pentru egalitatea de șanse pentru femei și bărbați a avizat favorabil proiectul de lege.

Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului a avizat favorabil proiectul de lege.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a avizat favorabil, cu amendamente admise, proiectul de lege.

Proiectul de lege supus dezbaterii are ca obiect de reglementare crearea unor mecanisme de promovare a valorilor privind demnitatea umană și toleranța față de diferențele de grup, fiind vizate trei domenii în care se pot dezvolta aceste mecanisme de promovare: educația, mass-media și activitatea funcționarilor din administrația publică locală și centrală.

În conformitate cu prevederile art. 61 și 63 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, comisiile au dezbătut proiectul de lege în ședință comună în ziua de 9 februarie 2016.

La lucrările ședinței au fost prezenți, conform listei de prezentă, 22 de deputați din totalul de 26 de membri ai Comisiei juridice, de disciplină și imunități. Din partea Comisiei pentru drepturile omului, culte și minorități au fost prezenți 10 deputați din numărul total de 11 membri.

În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, deputații prezenți la lucrări au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună plenului Camerei Deputaților spre dezbateră și adoptare Proiectul de lege privind promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup, cu amendamentele admise redactate în anexa nr. 1 și amendamentele respinse redactate în anexa nr. 2.

În temeiul art. 70 din regulament, Proiectul de lege privind promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup a fost trimis spre reexaminare în vederea noii examinări și depunerii unui raport suplimentar în ședința din 15 februarie.

La dezbateri au fost prezenți 22 de membri ai Comisiei juridice și 6 membri ai Comisiei pentru culte și drepturile minorităților.

În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, deputații prezenți la lucrări au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună plenului Camerei Deputaților spre dezbateră și adoptare Proiectul de lege privind promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup, cu amendamentele admise redactate în anexa nr. 1 și amendamentele respinse redactate în anexa nr. 2.

Face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

La dezbateri generale, domnul Gabriel Andronache, Grupul PNL.

Aveți cinci minute.

Domnul Gabriel Andronache:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Legea privind promovarea demnității umane și toleranței față de diferențele de grup sau Legea privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup ori „Legea defaimării” – așa cum am numit-o noi, Partidul Național Liberal – trebuie respinsă, pentru că este neconstituțională. De unde am pornit și unde am ajuns!

Inițiatorul a propus o reglementare care conținea norme ce instituiau cenzura atât în spațiul public, cât și în spațiul privat, încălcând cel puțin patru drepturi fundamentale prevăzute de Constituția României: dreptul la viață privată, dreptul la liberă exprimare, libertatea conștiinței și dreptul la informare.

I s-a spus „Legea cenzurii pe Facebook” sau „Legea pumnului în gura presei”.

Pe lângă această prevedere, era instituită o poliție a cuvântului care putea controla și amenda orice cetățean din România pentru o simplă afirmație. În contextul legal propus, probabil, până și Ilie Moromete ar fi fost sancționat.

După intervenția ferma a societății civile, a Ambasadei SUA sau a Partidului Național Liberal, Partidul Social Democrat a dat înapoi și a eliminat 50% din conținutul proiectului de lege.

Unde am ajuns?

Suntem în fața unui proiect de lege cu conținut, în continuare, neconstituțional.

Inițiatorul legii pare că a incurcat borcanele, introducând norme de natură constituțională în conținutul unei legi ordinare, ceea ce este, în mod evident, nelegal, deoarece Legea nr. 24/2000 privind tehnica legislativă interzice o astfel de modalitate de reglementare.

Inițiativa legislativă conține norme care sunt din categoria dispozitivelor de aplicare a legii, de tipul norme sau instrucțiuni, sau prevederi care ar fi trebuit să se regăsească în Legea educației naționale, aspecte de nelegalitate care trebuie sancționate ca atare.

Pentru aceste motive, vă solicităm să votați, alături de noi, împotriva acestei legi.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

Alte intervenții, alt grup parlamentar, dacă dorește ceva să intervină?

Nu dorește să intervină nimeni.

Mergem la raportul suplimentar.

Sunt 61 de amendamente admise.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu.

Adoptat.

De la 2 marginal până la 10, dacă sunt observații?

Nu.

Adoptat.

De la 11 la 20, dacă sunt observații?

Nu.

De la 21 la 30, dacă aveți observații?

Nu.

31-40, observații?

Nu.

41-50?

51-60?

61?

62?

63?

Proiectul de lege rămâne la votul final. Are caracter ordinar.

8. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul...

Poziția 8. Nu v-am...

Domnul Cernea, vă rog.

Procedura?

Domnul Remus Florinel Cernea:

Domnule președinte de ședință,
Când îmi dați cuvântul, încep. Dacă sunt...

Domnul Florin Iordache:

Va rog.

Domnul Remus Florinel Cernea:

Vă mulțumesc foarte mult.

Voiam doar să spun – apăsasem pe buton la proiectul precedent, dar lucrul a mers foarte rapid –, voiam doar să spun, pe procedură, că îmi mentin observația că, din nou, încălcăm regulamentul.

Chiar dacă este raport suplimentar, regulamentul nu face referire, nu face distincție cu privire la rapoartele suplimentare. El ar fi trebuit adus în plen tot cu cinci zile înainte, dacă respectăm regulamentul. Altfel, dacă facem apel la cutume, cutumele niciodată nu pot să bată regulamentul.

Domnul Florin Iordache:

Da.
Mulțumesc.

Domnul Remus Florinel Cernea:

Și vă spun că, dacă Legislativul nu-și respectă propriile reguli, ce mesaj transmitem în societate cetățenilor care trebuie să respecte legile pe care noi le votăm?
Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnule Tinel Gheorghe.
Vă reamintesc că ordinea de zi tocmai dumneavoastră ați votat-o la începutul ședinței.
Mulțumesc.
Domnule Tinel Gheorghe.

Domnul Tinel Gheorghe:

Domnule președinte,
Noi, luni, am aprobat, la solicitarea unui coleg de-al nostru, ca acest proiect de act normativ să fie retrimis la comisie o săptămână.

Poziția 8, pe care dumneavoastră o supuneți o săptămână... Deci noi am discutat pe antidefăimare să se ducă o zi, da, iar la poziția 8 să fie...

Haideti să luăm stenogramele! Dacă nu ne mai respectăm propriile decizii, atunci nu mai respectăm nimic, aruncăm la coș Regulamentul Camerei Deputaților și facem reguli aici, ad-hoc.

Domnul Florin Iordache:

Da. Deci, stimati colegi, vreau să vă reamintesc, poate nu ați fost luni la ședința de plen.

La ședința de plen, vicedirul Grupului PSD, domnul Munteanu, a invocat retrimiteria acestui proiect de lege, pentru introducerea sintagmei „și Senatului”, la cele două comisii, pentru o zi – pentru o zi, stimate colegi! –, iar, repet, ordinea de zi pe care dumneavoastră tocmai ați votat-o la începutul ședinței păstra și acest proiect de lege.

Mulțumesc.

Alte observații, dacă mai sunt...?

Din partea inițiatorilor, dați-mi voie, stimati colegi, să intervin.

Coboara la trebură!

Stimati colegi,

Acest proiect de lege vine să completeze Legea nr. 267/2008, lege care stabilea următorul lucru: s-a format un consiliu interministerial, condus de un vicepreședinte al Camerei Deputaților, care avea rolul de a face recepția la Casa Poporului.

Antreprenorul general, respectiv Trustul Carpați, la momentul Revoluției din 1989, plus subantreprenorilor pe care i-a avut, le-au rămas un rest de materiale. Acest rest de materiale însumează o valoare de 160 de milioane.

Prin acest proiect de lege noi nu facem decât să putem face recepția Casei Poporului. Restul de materiale care există în acest moment – și există o comisie interministerială care a făcut inventarul la aceste materiale, care au rămas, repet, pentru că au fost aduse mai multe materiale sau materiale care apoi nu au mai putut fi puse în operă –, aceste materiale, repet, se găsesc și au fost inventariate.

Doi. Vreau să vă spun că, în momentul în care vom reuși să facem recepția la Casa Poporului, valoarea acestei investiții este de 5 miliarde 200, iar valoarea terenului este de 4 miliarde, deci, însumând, discutăm de 9 miliarde 200.

În aceste condiții, dumneavoastră știți, colegii care ați lucrat în administrația locală sau centrală, că, în momentul în care va fi intabulat acest imobil, plus valoarea pe care o are terenul, discutând de 9 miliarde, practic PIB-ul României va crește cu 1,21%.

În plus, vă dau un singur argument: în momentul în care facem recepția la acest imobil, putem veni cu proiecte sau programe de colaborare, de cooperare sau de modernizare a acestui imobil.

Vă mulțumesc mult.

(Revine la prezidiu.)

Îl rog pe domnul Iulian Iancu, președintele Comisiei pentru industrie, Raport comun: Comisia pentru industrie și Comisia pentru buget.

Domnul Iulian Iancu:

Domnule președinte,

Cele două comisii pe care le-ați menționat au fost sesizate pentru dezbateri în fond cu proiectul de lege menționat.

Aș vrea să informez plenul că Senatul a adoptat proiectul. Consiliul Legislativ l-a avizat favorabil.

Comisia pentru administrație publică avizează favorabil acest proiect, proiect care are ca obiect de reglementare modificarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului.

Așa cum știți, stimati colegi, în ședința din 15 februarie 2016, plenul a stabilit că se retrimite celor două comisii spre redezbatere proiectul de lege, ca urmare a modificării pe fond făcute de Senat, la solicitarea Senatului.

Dezbaterea au avut loc în cele două comisii separat și, în urma dezbaterilor, membrii celor două comisii propun plenului adoptarea proiectului de lege, cu amendamente admise, prevăzute în anexă, care face parte integrantă din prezentul raport.

Domnul Florin Iordache:

La dezbateri generale, domnule Iancu Cristian Ovidiu, Grupul PSD, și domnule Tinel Gheorghe, Grupul PNL.

Va rog.

Domnul Ovidiu Cristian Iane:

Multumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Într-adevăr, a venit momentul să închidem acest capitol al Casei Republicii, actualmente Palatul Parlamentului. E un lucru bun; în sfârșit, vom putea să închidem și soldurile șantiierelor care erau..., antreprenorii care rămăseseră și cu stocuri, și cu lucrări nedecontate. Vom putea să facem ordine și în ceea ce privește gestiunea acestui imobil.

Cu siguranță, odată cu receptia, vom putea face și așa-zisul cadastru al acestei clădiri și să vedem până la urmă cum stam cu toate incaperile și spațiile utile. E un lucru bun. Avem Camera Deputaților și Senatul care vor gestiona acest imobil.

Dar mai este un aspect care este destul de interesant, pe care nu știu cum vom reuși să-l gestionăm: se pare că sectorul 5... Primăria Sectorului 5 va deveni una dintre cele mai bogate primării din București, având în vedere că va trebui să plătim un impozit aferent acestui imobil, în momentul în care se va trece pe rol. Și, atunci, întrebarea este: care cât va fi impozitul acestei clădiri?

Dar noi vom vota pentru.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Domnul Tinel Gheorghe, Grupul PNL.

Vă rog, domnule deputat.

Domnul Tinel Gheorghe:

Domnule președinte,

Eu folosesc prilejul acesta de a avea o intervenție la dezbateri generale pentru a vă anunța că la discuțiile pe fond, la analiza textului de lege, la poziția 5 marginal, art. 5, o să am o intervenție, o observație la modul cum se valorifică aceste bunuri. Intenția mea este... Nu întâmplător am cerut de la acest microfon să rămână totuși termen de o săptămână, pentru că nu este precizat în textul de lege cum sunt valorificate aceste bunuri care urmează a fi vândute... Bănuiesc că în condițiile legii, altfel lăsăm arbitrariul să intervină și vom avea o problemă, după părerea mea.

Deci cred că aici – și o să am o observație – o să întreb initiatorul ce a avut de gând sau cum gândește el modul acesta de valorificare a acestui imobil.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Domnul Dolha? Unde este?

Grupul PNL mai dorește o intervenție, vă rog.

Vă rog, domnule deputat.

Dolha Mircea, vă rog. V-ați înscris și nu...

Domnul Mircea Dolha:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Este un punct important pe ordinea de zi și cred că, după mulți ani, zeci de ani, e momentul să avem o recepție finală a acestei importante clădiri, a acestui edificiu, unde, de ce să nu spunem?, milioane de români au contribuit, au fost oameni aici, muncitori, care au muncit pentru această clădire și de ce să nu mai spunem și faptul că există, așa cum anunța președintele Camerei Deputaților, există anumite pretenții ale unor persoane fizice asupra dreptului acestei clădiri importante? Să cred că astăzi, votând aceasta

inițiativa, vom putea stabili foarte clar și situația juridică, pentru că este inacceptabil, după ce românii au plătit din greu și au muncit din greu pentru a putea construi Palatul Parlamentului, ca cineva să-și aroge, ca persoană fizică, anumite drepturi asupra a ceea ce înseamnă pentru România această emblemă.

Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal va vota această inițiativă.

Multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă multumesc.

Alte intervenții?

Dacă nu mai sunt alte intervenții, vă spun... Valorificarea se face potrivit legii. Deci e...

Discutăm, avem nouă amendamente admise.

Îi rog pe domnul președinte Iulian Iancu.

Bun.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu sunt.

La articolul unic dacă sunt observații, 2 marginal?

Nu.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu.

Adoptat.

4 marginal, art. 1 alin. (1).

Dacă sunt observații?

2, la 5 marginal.

Domnule Tinel, vă rog.

Domnul Tinel Gheorghe:

Multumesc, domnule președinte de ședință.

Aici, la art. 5 alin. (1), textul spune așa: „Materialele de construcție, echipamentele, instalațiile și celelalte bunuri curate din avansurile rest de justificat în sumă totală de..., potrivit prevederilor art. 1, existente la data la care s-a efectuat inventarierea conform art. 3, se valorifică, iar bunurile care nu pot fi valorificate...” – și textul curge – „se casează...”.

Bun, nu pot fi valorificate, bănuiesc, în condițiile legii sau conform prevederilor legale. Asta era precizarea sau observația pe care o aveam eu de făcut, după care... Cred eu că onor comisia o va accepta.

Domnul Florin Iordache:

Deci comisia agreează introducerea sintagmei „potrivit prevederilor legale în vigoare”.

Domnul Tinel Gheorghe:

Da.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Cu această observație, supun votului dumneavoastră 5 marginal, art. 5 alin. (1).

Dacă sunt observații?

Să înceapă votul.

Nu.

Da. Cu 150 de voturi pentru, un vot împotriva și 4 abțineri, s-a adoptat.

2 de la art. 5 nemodificat.

6 marginal, art. 9.

Observații?

Nu sunt.

7, 8, 9?

Nu sunt observații.

Adoptat.

Rămâne la votul final. Are caracter ordinar.

Discutăm și de anexă.

Dacă la anexă aveți observații?

Nu.

Și anexa a fost adoptată.

15. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, PL-x 865/2015 – adoptare.

Și avem și două proiecte de respingere. Este vorba de PL-x 517 și PL-x 41.

Caracter ordinar. Procedură de urgență.

Guvernul.

Domnule secretar de stat, vă rog. Microfonul central, domnule secretar de stat.

Domnul Raed Arafat – secretar de stat

în Ministerul Afacerilor Interne:

Mulțumesc, domnule președinte.

Referitor la proiectul de lege nr. 865 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52, susținem aprobarea cu amendamente.

Este vorba despre ordonanța de urgență care stabilește cine aplică sigiliul, respectiv pompierii, în această ordonanță, în cazul închiderii unor localuri, și cine-l ridică, tot pompierii, la care se adaugă și amendamentele venite din partea Comisiei de administrație și care sunt bine-venite, pentru că vor duce la reducerea presiunii care este pe inspectoratele pentru situații de urgență, precum și pe factorii economici, având în vedere că prelungește perioada de obținere a avizelor și autorizațiilor până în 31 decembrie, în situațiile care nu sunt extrem de periculoase și care nu necesită închiderea imediată a unor localuri.

Referitor la următorul proiect de lege, care este proiectul de lege nr. 517, propunem respingerea, întrucât în acest proiect se prevede ca populația să achiziționeze stingătoare de incendiu în mod obligatoriu pentru locuințe, iar acolo unde ei nu pot, din motive financiare, autoritatea locală să achiziționeze aceste stingătoare.

Propunem respingerea, pentru că considerăm această propunere exagerată, dar mai ales pentru că nu există niciun mecanism prin care să putem să controlăm astfel de prevederi și prin care să putem să controlăm dacă există stingătoare într-un domiciliu sau nu există și să aplicăm amenzi în acest sens, pentru că obligativitatea trebuie să vină cu astfel de măsuri. Așa că propunerea este respingerea.

Referitor la al treilea proiect de lege, proiectul de lege nr. 41, aici propunem respingerea întrucât prin Ordonanța de urgență nr. 89/2015, aprobată prin Legea nr. 170, au fost preluate de fapt amenzile care sunt prevăzute în acest proiect de lege și propunem respingerea din acest motiv.

Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc, domnule ministru.

În continuare, domnul Victor Paul Dobre, președintele Comisiei pentru administrație.

Raportul pentru proiectul de lege nr. 865 – raport de adoptare. Pentru propunerea legislativă nr. 517 și proiectul de lege nr. 41 – raport de respingere.

Vă rog, domnule președinte.

Domnul Victor Paul Dobre:

Mulțumesc.

În conformitate cu prevederile art. 95 și 115 din Regulamentul Camerei Deputaților, Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului a fost sesizată spre dezbateri în fond în procedură de urgență cu Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, precum și cu Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, PL-x 517/2014, și Proiectul de lege pentru modificarea și completarea art. 44 din Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, PL-x 41/2015.

Camera Deputaților este Cameră decizională.

Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 307 privind apărarea împotriva incendiilor, în scopul stabilirii unor criterii pe baza cărora să se precizeze categoriile de construcții, activități la care se impune asigurarea identificării și evaluării riscului de incendiu.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat în ședința din 7 decembrie proiectul de lege.

La întocmirea prezentului raport, comisia a avut în vedere avizul favorabil al Consiliului Legislativ, al Comisiei de apărare, ordine publică și siguranță națională, precum și avizul favorabil, cu un amendament admis, al Comisiei pentru industrii și servicii.

Propunerea legislativă PL-x nr. 517/2014 are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 în sensul obligativității dotării locuințelor cu extincatoare, astfel încât să se îmbunătățească procesul de gestionare a situațiilor de urgență în cazul incendiilor în locuințe și gospodării.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a respins propunerea legislativă.

La întocmirea raportului la această propunere legislativă am avut în vedere avizul favorabil al Consiliului Legislativ, avizele negative ale Comisiilor juridică, pentru industrii, buget, finanțe și Comisiei pentru apărare, precum și punctul de vedere negativ al Guvernului.

Proiectul de lege pentru modificarea și completarea art. 44 din Legea nr. 307 – PL-x 41/2016 – are în vedere majorarea cuantumului unor amenzi aplicabile pentru unele fapte contravenționale.

Pentru acest proiect de lege am avut în vedere avizul favorabil al Consiliului Legislativ, precum și al Comisiei juridice și avizul negativ al Comisiei pentru apărare.

Potrivit prevederilor art. 61 din regulament, comisia a examinat cele trei inițiative legislative sus-menționate în ședința din 9 februarie 2016.

În urma examinării intervențiilor legislative, a amendamentelor înregistrate și a opiniilor exprimate de către membrii comisiei, s-a hotărât cu unanimitate de voturi să se supună plenului Camerei Deputaților adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015, PL-x nr. 865/2015, cu amendamentele admise prezentate în anexa la prezentul raport, și respingerea inițiativelor legislative PL-x 517 și PL-x 41/2015.

În raport cu obiectul și conținutul reglementării, cele trei inițiative legislative se încadrează în categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Si eu vă multumesc.
La dezbateri generale dacă dorește cineva?
Domnul Iane, vă rog.
Și domnul Dolha Mircea.
Domnule Iane, vă rog.

Domnul Ovidiu Cristian Iane:

Multumesc, domnule președinte de ședință.
Stimați colegi,
Într-adevăr, domnul secretar de stat a expus aici problematica modificărilor pentru care trebuie să ne dăm votul.

Ce vreau să vă spun este următorul lucru: e adevărat că, de regulă, în urma unor evenimente se creează o anumită emulație care duce la inițiative de multe ori fantasmagorice.

Și am să mă refer la proiectul de lege care prevede obligativitatea tuturor de a avea extincitoare în casă, ceea ce, în opinia mea, mi se pare un pic cam greu de pus în practică. În primul rând că nu putem să obligăm pe cineva să-și pună extincător în casă. Doi, nu putem să controlăm acest lucru, pentru că ar însemna să încălcăm proprietatea. Trei, aceste extincitoare ar trebui să aibă o revizie periodică și așa mai departe. Deci sunt foarte multe considerente pentru care acea propunere trebuie respinsă.

Iar în ceea ce privește simplificarea procedurilor, cu siguranță că aici legislația era și până acum, însă nu confera dreptul pompierilor și lucrătorilor de la ISU de a pune respectivul sigiliu și știm foarte bine că foarte multe obiective cu caracter de activitate comercială și de activitate publică au functionat zeci de ani chiar dacă nu îndeplineau condițiile și nu aveau avizele necesare. Astfel încât suntem de acord cu propunerile respective și vom vota în acord cu ceea ce s-a spus.

Multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Dolha Mircea.
Se pregătește domnul Benga Ioan.

Domnul Mircea Dolha:

Domnule președinte,
Stimați colegi,
Grupul parlamentar din Camera Deputaților al Partidului Național Liberal susține adoptarea prezentului proiect de lege, ce are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, în scopul stabilirii unor criterii pe baza cărora să se precizeze foarte clar categoriile de construcții și activitățile la care se impune asigurarea identificării și evaluării riscului de incendiu.

Aceste criterii, în opinia mea, trebuiau de mult să fie stabilite și cred că astfel se evitau mari pierderi de bunuri și, de ce nu?, de vieți omenești. Ne amintim cu toți tragedia ce a lovit România pe data de 30 octombrie 2015, atunci când 63 de tineri nevinovați au pierit în incendiul din Clubul „Colectiv”. Iar mulți alții au fost grav răniți, trebuind să trăiască mutilați și traumatizați pe viață, cu costuri foarte mari de vindecare.

Noi, ca aleși ai poporului, trebuie să ne asigurăm că facem totul pentru a evita ca un astfel de carnagiu să se repete și pe viitor.

Cu toți ne amintim, bineînțeles, și de jurământul pe care l-am dat. Acolo unde nu exista condiții minime

de siguranță, aplicarea sigiliului este esențială, pentru a împiedica o catastrofă ce aduce automat după sine pierderi materiale și umane. Autoritățile trebuie să fie mai prezente, trebuie să fie mai atente, iar persoanele care detin imobile trebuie să fie mai responsabile.

Mai există și cealaltă extremă, bineînțeles, când avem investiții foarte mari în România și ele nu sunt avizate din partea ISU pentru că, de exemplu, sunt anumite materiale care nu sunt omologate în România, deși în state precum Germania, Franța și așa mai departe ele sunt de mult agrementate. Și cred că și aici trebuie să lucrăm, domnule ministru secretar de stat, pentru a fi în concordanță, până la urmă, cu acquis-ul comunitar.

Grupul PNL va vota, de asemenea, și respingerea pe care a propus-o domnul ministru secretar de stat Raed Arafat cu privire la obiectul de reglementare privind modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor, în sensul obligativității dotării locuințelor cu extincitoare, astfel încât să se îmbunătățească procesul de gestionare a situațiilor de urgență în cazul incendiilor din locuințe și din gospodării.

De ce? Simplu! Mai întâi din motive materiale, fiindcă, așa cum știm cu toții, sunt multe familii încă în România care întâmpină mari dificultăți din acest punct de vedere și n-ar putea achiziționa astfel de extincitoare, darămite să mai și facă acea verificare periodică. Apoi, din punct de vedere legal, pentru că este greu, aproape imposibil de realizat aplicarea legii, pe motiv că nu se poate intra în locuință fără un mandat de percheziție. Și, așa cum spunea domnul ministru secretar de stat, cred că este deja aproape aberanta această măsură.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc, domnule deputat.

Domnul Mircea Dolha:

Domnule secretar de stat, eu vă mai rog însă un lucru: dacă tot astăzi votăm și vad că există consens în Parlamentul României, să aveți în vedere.... pentru că în România există aproximativ 15 firme care au o cvasiautoritate, o cvasiexclusivitate – ele autorizează, ele fac, ele centrează, ele dau cu capul, pe sume enorme –, iar agenții economici sunt puși în imposibilitate de a putea să-și obțină acest lucru și vă rog, după această aprobare, să demarați o liberalizare a pieței și să fie oameni serioși care pot face în orice județ, nu să meargă din Maramureș până la Satu Mare să autorizeze.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnule Benga, aveți un minut.
Se pregătește domnul Cseke Attila.

Domnul Ioan Benga:

Partidul Social Democrat va susține acest proiect.

Adevărat este că trebuie făcută ordine într-un sistem care se află într-o stare mare de haos. Adevărat este că în orașele și în municipiile noastre sunt o grămadă sali de sport și o grămadă de instituții închise tocmai din cauza evenimentelor, dar cred că soluții de forță extrema, cu amenzi imense, cu sali închise, nu rezolvă problema. Și cred în continuare că factorul determinant în rezolvarea problemei în timp este o educație preventivă, care trebuie făcută în școala românească de la cea mai mică vârstă.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Cseke Attila.

Se pregătește domnul Caloianu, Grupul UNPR.

Domnul Cseke Attila Zoltán:

Mulumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor,

Stimați colegi,

Grupul parlamentar al UDMR va susține raportul Comisiei de administrație, așa cum este el întocmit, cu adoptarea propunerii proiectului de lege și respingerea celorlalte două propuneri legislative, cu două mici comentarii.

Regulile și legile într-un stat – și în România – trebuie respectate nu pentru că așa dorește o autoritate a statului, nu pentru că acestea stau la baza funcționării unui stat, ci pentru că respectarea regulilor și legilor te apără pe tine, operator economic, te apără pe tine, persoană fizică sau persoană juridică, de evenimente nedorite, de tragedii și, dacă vom învăța acest lucru, să respectăm regulile și legile, vom avea tot mai puține astfel de evenimente.

Al doilea comentariu. Amendamentul introdus în Comisia de administrație rezolvă problema presiunii pe instituțiile statului, pe ISU, în ce privește avizarea pentru autorizațiile de securitate la incendiu și, de asemenea, rezolvă..., adică dă un termen pentru operatorii economici de a intra în deplină legalitate.

Cu aceste comentarii, vom susține raportul Comisiei de administrație.

Mulumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da. Domnul Caloianu.

Domnul Mario Ernest Caloianu:

Mulumesc, domnule președinte de ședință.

Partidul nostru, UNPR, susține, bineînțeles, acest proiect, pentru că e normal să aducem un aport în acest sens.

În schimb, avem o problemă, și am să repet, vizavi de extincătoare: este absurd să obligi cetățenii să-și între în atribuții contra incendiilor cu acel extingător în fiecare apartament. Aș zice că celor care locuiesc deasupra etajului doi să le punem și parașute, obligatoriu...

Vizavi de exploatarea părții emotionale, în mod special, eu cred că ar trebui să încetăm cu declarațiile politice vizavi de acele incidente din „Colectiv”, pentru că exploatarea fenomenului emotional într-un interes politic este mai mult decât... Nu știu cum..., nu găsesc termenul, termenul eligibil, să-l numesc, în acest context. Pentru că n-ar trebui să exploatăm suferința unor oameni în vederea unui interes politic, domnilor colegi de la PNL. Ar trebui să încetăm cu acest lucru.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Mulumesc.

Alte intervenții?

Nemaifiind alte intervenții, mergem la raport.

Sunt 10 amendamente admise.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu.

Adoptat.

Articolul unic?

Adoptat.

3 marginal.

Observații?

Nu.

4, 5, 6, 7, cu amendamentul Comisiei pentru administrație publică?

Adoptate.

3?

Adoptat.

9 marginal nemodificat și 10 nemodificat, cu observația de la Comisia de administrație?

Rămâne la votul final. Are caracter ordinar.

16. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar (PL-x 641/2015).

Procedură de urgență. Caracter ordinar.

Îl rog pe domnul secretar de stat de la Ministerul Transporturilor...

Domnule secretar de stat, prezentați...

Domnul Ion Aurel Stanciu – secretar de stat

în Ministerul Transporturilor:

Mulumesc, domnule președinte.

Doamnelor, domnilor deputați,

Ministerul Transporturilor este de acord cu amendamentele propuse, unele contribuind în a oferi garanții suplimentare în ceea ce privește creșterea profesionalismului conducerii organismelor de siguranță create; iar cele care pot crea suspiciuni de implicare a Ministerului Transporturilor în independența organismelor vor putea fi detaliate în condițiile legii la modificarea actelor normative prevăzute de proiectul de lege.

Mulumesc.

Domnul Florin Iordache:

Mulumesc.

Comisia pentru transporturi. Domnule președinte Lupu, vă rog, raportul.

Domnul Mihai Lupu:

Mulumesc, domnule președinte.

Raport asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar.

Conform prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată, și ale art. 92 alin. (1) pct. 1 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare, Camera Deputaților este Cameră decizională în acest proiect.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat proiectul de lege în ședința din 5 octombrie 2015. La dezbaterile inițiativei s-au avut în vedere următoarele: avizul favorabil al Consiliului Legislativ, transmis prin adresa nr. 700 din 30 iunie 2015; avizul favorabil al Comisiei pentru muncă și protecție socială, transmis cu adresa nr. 4C/7-7.711 din 21 octombrie 2015.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare stabilirea unor măsuri în domeniul feroviar necesare asigurării independenței organismului național de investigare față de Autoritatea Națională de Siguranță, respectiv, a Organismului de Investigare Feroviar Român.

În conformitate cu prevederile art. 61 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu modificările ulterioare,

membrii Comisiei pentru transporturi și infrastructură au examinat proiectul de lege și documentele conexe în ședința din 16 decembrie 2015.

La lucrările Comisiei pentru transporturi și infrastructură s-au înregistrat prezenta 22 de deputați din totalul de 23 de membri ai comisiei.

În urma dezbaterilor, membrii comisiei prezenți la lucrări au hotărât cu unanimitate de voturi să propună plenului Camerei Deputaților raportul de adoptare a Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar, cu amendamentele admise.

În raport cu obiectul și conținutul său, inițiativa legislativă face parte din categoria legilor ordinare.

Plenul Camerei Deputaților, în ședința din 21 decembrie 2015, a hotărât retrimiteră la Comisia pentru transporturi și infrastructură în vederea solicitării unui nou punct de vedere al Guvernului și întocmirii unui nou raport.

Membrii Comisiei pentru transporturi și infrastructură au reexaminat proiectul de lege în ședința din 9 februarie 2016.

Din totalul de 21 de membri ai comisiei, la lucrări au fost prezenți 21 de deputați.

La ședința comisiei au participat, ca invitați din partea Ministerului Transporturilor, domnul Ion Aurel Stanciu, secretar de stat, domnul Eugen Ispas, secretar de stat, domnul Gelu Dae, director al AFER, și domnul Vasile Belibou, director al AGIFER.

În urma dezbaterilor, membrii Comisiei pentru transporturi și infrastructură au hotărât în unanimitate adoptarea Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar, cu amendamentele admise prevăzute în anexa nr. 1, care face parte integrantă din prezentul raport.

Prezentul raport înlocuiește integral raportul asupra Proiectului de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar nr. 4C-26/179/2014 din 17 decembrie 2015.

Mulumesc.

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc mult.

La dezbateri generale, domnul deputat Dan Coriolan Simedru, Grupul PNL.

Nu.

Domnule președinte Lupu, vă rog, e procedura de urgență. Propuneți și timpul, vă rog frumos.

Vă rog.

Domnul Mihai Lupu:

Timp de dezbateri, cinci minute, domnule președinte.

Domnul Florin Iordache:

Mulumesc.

Să înceapă votul.

121 de voturi pentru, 3 voturi împotriva, o abținere.

Timpul a fost adoptat.

Procedură de urgență.

Un vorbitor pentru fiecare grup.

Îi invit pe domnul deputat: Dan Coriolan Simedru, Coriolan Simedru, Grupul PNL. La Paști, am grijă, domnule deputat.

Domnul Dan Coriolan Simedru:

Mulumesc, domnule președinte de ședință.

Doamnelor și domnilor deputați,

Stimați colegi,

Asigurarea independenței Organismului Național de Investigare față de Autoritatea Națională de Siguranță Feroviară a fost o temă importantă pe agenda guvernamentală a țării noastre, ca urmare a numeroaselor notificări pe care le-am primit din partea partenerilor europeni în acest domeniu. Astfel, Autoritatea Feroviară Română a fost reorganizată, iar organismul de anchetă nu va mai face parte din structura veche, ci a fost separat, pentru a se asigura independența. Astfel, noua Agenție de Investigare Feroviară Română va investiga accidentele feroviare grave, incidentele produse în circulația trenurilor, fiind o instituție cheie în domeniul feroviar.

În urma dezbaterilor din cadrul Comisiei pentru transporturi, am considerat oportune o serie de intervenții legislative care să asigure un cadru transparent de funcționare a acestei instituții. De aceea am introdus în textul legii criteriile de selecție a conducerii instituțiilor, pentru a elimina arbitrarul și pentru a avea niște criterii unitare care să stea la baza numirilor în funcțiile de conducere.

Grupul PNL va susține acest proiect de lege și va monitoriza activitatea acestor structuri, prin intermediul instrumentelor parlamentare pe care le are la dispoziție.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da.

Alte intervenții?

Nemaifiind alte intervenții, mergem la raport. Sunt 26 de amendamente admise.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu.

Adoptat.

Articol unic.

Observații?

Nu.

Adoptat.

De la 1 la 10, dacă sunt observații?

Nu.

Adoptate.

De la 11 la 20, dacă sunt observații?

Nu.

De la 21 la 26, dacă sunt observații?

Nu.

Rămâne la votul final, caracter ordinar.

17. Proiectul de lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” – SA, în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba (PL-x 780/2015; caracter ordinar).

Dacă din partea inițiatorilor dorește cineva?

Vă rog.

Domnule Simedru, vă rog. Și apoi domnul Negruț.

Domnul Dan Coriolan Simedru:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

În calitate de inițiator al acestei legi, vreau să vă spun că prin adoptarea ei vom reuși să transferăm comunității locale un teren aflat acum în administrarea Ministerului Transporturilor și în concesiunea Companiei Naționale de Căi

Ferate. Demersul a început în 2009, la inițiativa primarului Dorin Mateica, care, susținut de consiliul local, a înaintat solicitarea ministerului. Cei din minister și din SNCFR s-au învârtit în jurul cozii și au amânat decizia timp de aproape șapte ani, fără un motiv serios, lăsând în afara dezvoltării urbane o zonă locuită tocmai de ceferiști și familiile lor. Transmiterea terenului aflat în zonă gării din orașul Teiuș în domeniul public al localității vine târziu, dar prin votul nostru de astăzi vom face dreptate, în primul rând, celor aproximativ 300 de persoane din cele 88 de locuințe aflate în șapte blocuri și 12 case care au cumpărat apartamentele și pot, în sfârșit, să înceapă demersurile pentru a deveni proprietari și pe terenurile aferente locuințelor.

În al doilea rând, vom ajuta orașul care poate, în sfârșit, să investească în repararea străzii aferente locuințelor și în întreținerea parcului și a stadionului din zonă. Fără această normă legală, confiscăm, practic, șansa unei zone urbane la dezvoltare și modernizare.

De aceea, stimati colegi, vă rog să acordați votul acestui proiect de lege care nu are conotații politice și aduce avantaj doar orașului Teiuș, important nod de cale ferată.

De asemenea, vreau să vă spun că și Grupul Partidului Național Liberal va vota acest act normativ și susține astfel inițiativele locale care vin în sprijinul cetățeanului prin crearea unui cadru legal de manifestare a comunității, în ansamblul său, în direcția dezvoltării sustenabile.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

Îi invit pe domnul deputat Clement Negruț. Se pregătește domnul deputat Dîrzu Ioan.

Domnul Clement Negruț:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

O să fiu foarte scurt, pentru că domnul deputat Sîmedru a aprofundat această problemă. Mă opresc la o frază pe care a spus-o în final: nu e vorba de o chestiune politică, e vorba de a reda un drept cetățenilor din Teiuș. O întreagă stradă... cetățenii de pe o întreagă stradă nu pot beneficia de un drept constituțional de a putea folosi locuințele și terenurile pe care le au.

Prin această inițiativă legislativă, prin adoptarea ei, nu facem altceva decât să redăm acestor oameni demnitatea și drepturile pe care le au prin Constituție. Eu, împreună cu colegii mei, deputați neafiliați ai Mișcării Populare, vom vota această inițiativă legislativă.

Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnule Dîrzu, vă rog.

Domnul Ioan Dîrzu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Domnilor deputați,

Susțin și eu, ca inițiator al legii prin care solicităm transferarea unei suprafețe de 7,5 hectare în administrarea Primăriei Orașului Teiuș, și considerăm că, după nouă ani de zile, locuitorii din această zonă au posibilitatea și au chiar dreptul să își intabuleze locuințele, așa-zisele foste locuințe de serviciu.

Totodată, aș vrea să spun că cele 7,4 hectare, de fapt, reprezintă un teren viran neîntreținut și care în perioada următoare va fi transformat într-o alee sportivă și într-un parc CFR Teiuș.

Mulțumesc și spunem că colegii din Partidul Social Democrat vor susține inițiativa noastră. Le mulțumesc și colegilor parlamentari de Alba că au fost alături de inițiativa noastră.

Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

Îi invit pe domnul președinte Victor Paul Dobre; raport comun: Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru transporturi. Vă rog să prezentați raportul.

Domnul Victor Paul Dobre:

Mulțumesc.

Conform prevederilor art. 95, Comisia pentru administrație publică și Comisia pentru transporturi au fost sesizate spre dezbateri în fond a Proiectului de lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” – SA, în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local Teiuș, județul Alba.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat proiectul de lege în ședința din 2 noiembrie 2015. Camera Deputaților este Cameră decizională. La întocmirea prezentului raport s-au avut în vedere avizul favorabil al Consiliului Legislativ și al Comisiei juridice.

Proiectul de lege are ca obiect de reglementare transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al orașului Teiuș, județul Alba. În baza Decretului-lege nr. 61/1990 privind vânzarea de locuințe construite din fondurile statului către populație, locuințele de serviciu ale CFR au fost cumpărate de la Societatea Comercială Flips – SA Alba.

Potrivit prevederilor art. 61–63 din regulament, examinarea proiectului de lege a avut loc în ședințe separate. În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, membrii celor două comisii au hotărât, cu unanimitate de voturi, adoptarea proiectului.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc, domnule deputat.

Nefiind amendamente, urmează votul final. Are caracter ordinar.

18. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București (PL-x 889/2015; caracter ordinar; procedură de urgență).

Îi rog pe domnul secretar de stat Vulcănescu, de la Ministerul Sănătății.

Vă rog, domnule secretar de stat.

Domnul Răzvan Teohari Vulcănescu – subsecretar de stat în Ministerul Sănătății:

Mulțumesc, domnule președinte.

Prin proiectul de lege s-a aprobat plata din bugetul Ministerului Sănătății a cheltuielilor aferente tratamentului

în străinătate pentru persoanele a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015. Se exceptează de la plată cheltuielile care se decontează din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate sau din alte surse.

Guvernul sustine adoptarea proiectului de lege în baza raportului de admitere, fără amendamente, al comisiilor de specialitate.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc mult.

Raport comun, Comisia pentru buget, finanțe și bănci și Comisia pentru sănătate.

Domnul Emil Niță, Comisia pentru buget.

Era și doamna Roșca pregătită, da... A fost mai rapid, e de la Brașov.

Vă rog, raport comun, vă rog, domnule Niță.

Domnul Emil Niță:

Raport comun asupra Proiectului de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015 privind plata tratamentului în străinătate a persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București

În conformitate cu prevederile art. 95 și 115 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Comisia pentru sănătate și familie și Comisia pentru buget, finanțe și bănci au fost sesizate spre dezbateri în fond, în procedură de urgență, cu Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015.

Conform prevederilor art. 75 din Constituția României, republicată, și ale art. 92 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, Camera Deputaților este Cameră decizională.

Senatul, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat proiectul de lege în ședința din 14 decembrie 2015. Consiliul Legislativ, prin avizul nr. 1.251 din 25 noiembrie 2015, a avizat favorabil proiectul de lege. Comisia juridică, de disciplină și imunități a avizat favorabil proiectul de lege.

În conformitate cu prevederile art. 61-63 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cele două comisii au examinat proiectul de lege în ședințe separate, respectiv Comisia pentru sănătate și familie în 2 februarie 2016 și Comisia pentru buget, finanțe și bănci în 9 februarie 2016. Din totalul de 19 membri ai Comisiei pentru sănătate și familie, au fost prezenți la dezbateri 18, iar din numărul total de 33 de membri ai Comisiei pentru buget și-au înregistrat prezența 31 de deputați.

Potrivit regulamentului, art. 56 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, la dezbaterile proiectului de lege au participat, în calitate de invitați, din partea Ministerului Finanțelor, domnul secretar de stat Attila György, iar din partea Ministerului Sănătății, domnul secretar de stat Răzvan Vulcanescu.

În urma examinării proiectului de lege și a opiniilor exprimate, deputații prezenți la lucrări au hotărât, cu majoritate de voturi, să supună spre dezbateri și adoptare plenului Camerei Deputaților Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței nr. 56/2015.

În cursul dezbaterii, s-au dezbătut două amendamente, care, urmare supunerii la vot, au fost respinse.

În raport cu obiectul și conținutul său, proiectul de lege face parte din categoria legilor ordinare.

Domnul Florin Iordache:

Vă rog să ne propuneți și timpul, domnule deputat, fiind procedura de urgență.

Domnul Emil Niță:

Timp de dezbateri, trei minute.

Domnul Florin Iordache:

Bun.

Să înceapă votul.

Cu 134 de voturi pentru, niciun vot împotriva, două abțineri, timpul a fost adoptat.

La dezbateri generale, domnul deputat Crăciunescu, Grupul PNL, și se pregătește domnul Iacobaș, Grupul PSD.

Aveți trei minute, domnule deputat.

Domnul Grigore Crăciunescu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Evenimentele de la clubul „Colectiv” au generat în societatea românească foarte multe luări de atitudine. Dacă în primul moment au generat un val de compasiune pentru ceea ce s-a întâmplat acolo, au urmat demonstrații în stradă, a urmat căderea unui guvern și, mai ales, mai ales, s-a arătat capacitatea sistemului sanitar de a răspunde în asemenea situații. Deci la ceea ce s-a întâmplat în clubul „Colectiv” sistemul sanitar a răspuns atât cât a putut. A fost o mobilizare extraordinară a medicilor, a asistenților medicali, a celor de la ISU, pentru a limita catastrofa care s-a petrecut acolo.

Ceea ce votăm noi astăzi este o mică reparație sau, să spun, un mic ajutor pe care-l dăm familiilor care au fost marcate de acest eveniment. Prin plata tratamentului celor care au fost la spitalele din străinătate nu facem decât să aducem un mic ajutor pentru acele familii. Ceea ce au pierdut ei în acel eveniment nu va putea niciodată să fie uitat și a trecut în inima fiecărei familii.

Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal va vota acest proiect de lege și sperăm că pe viitor nu vor mai fi asemenea tragedii. Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, Domnul Sorin Iacobaș, Grupul PSD, și se pregătește domnul Movilă Petru.

Domnul Sorin Avram Iacobaș:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi și colege,

Astăzi se împlinesc 110 zile de la tragicul eveniment de la „Colectiv” și așteptăm cu toții un raport final din partea autorităților statului asupra a ceea ce s-a întâmplat și despre ceea ce s-a întâmplat în acest tragic eveniment. Știm că ISEMEX Petroșani a finalizat raportul de expertiză pe 29 ianuarie. Dar așteptăm în continuare raportul final pentru a ști cine se face vinovat de moartea a 63 din concetățenii noștri.

Trecând la proiectul legislativ, prevede plata tratamentului în străinătate a celor 39 de pacienți, a căror sănătate a fost grav afectată în urma tragicului eveniment de pe 30 octombrie. Situația excepțională care a rezultat din tragicul eveniment a făcut ca aceste transferuri să fie singura soluție de salvare a unor vieți omenești, iar statul român să demonstreze, pe lângă solidaritate, și celeritate în rezolvarea acestor cazuri medicale. Plata cheltuielilor reprezentând tratamentele medicale, inclusiv contribuția personală a victimelor, stabilită în conformitate cu legislația națională

a statelor în care se acordă tratament medical de către unitățile sanitare, se realizează la solicitarea victimei sau la solicitarea însoțitorului.

Această plată se face direct în contul unității sanitare din străinătate, la cursul Băncii Naționale a României din data plății. Pentru fiecare caz în parte, contravaloarea tratamentului acordat, inclusiv contribuția personală a victimei, contul bancar al unității sanitare și perioada de tratament medical vor fi date cuprinse în documentele medicale și de plată emise de unitățile sanitare, conform listei întocmite de Ministerul Afacerilor Interne, listă pusă la dispoziție Ministerului Sănătății.

Cu speranța că niciodată în România nu se va mai întâmpla un asemenea tragic eveniment, dragi colegi, vă propun aprobarea acestui proiect de lege.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, și eu vă multumesc.

Domnul Movilă Petru și se pregătește domnul Caloianu Mario.

Domnul Petru Movilă:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sigur că este un lucru normal și, de fapt, Parlamentul recunoaște că există o anumită responsabilitate a statului român în ceea ce s-a întâmplat acolo, în sensul că de la autorizatia de funcționare până la monitorizarea celorlalte instituții deconcentrate, gen ISU, a condițiilor legale de funcționare, vedem foarte clar că statul a avut responsabilitate și instituțiile nu și-au făcut treaba.

Un alt lucru foarte important pe care colegul meu, domnul deputat Iacoban, l-a adus în discuție este faptul că nici până la acest moment noi, membrii Comisiei de sănătate, nu avem, la fel ca și dumneavoastră, și opinia publică din România, nu avem raportul final a ceea ce s-a întâmplat acolo – cauze, derularea evenimentului și, mai ales, responsabilități. Acest proiect de lege vine să ajute cumva aceste familii care, sigur, nu-și vor recupera niciodată pierderea celor dragi, însă mai departe trebuie ca instituțiile să înțeleagă că rolul lor este să funcționeze pentru a proteja viețile românilor.

La Comisia pentru sănătate, la dezbaterile acestui proiect, am rugat reprezentantul Ministerului Sănătății și Ministerul Sănătății sau Ministerul Finanțelor să clarifice și anumite aspecte semnalate de media, în sensul în care sunt familii ale victimelor care au trebuit să plătească anumite sume de bani. E important să știm de ce, pentru ce sau dacă este adevărat.

Eu și colegii mei neafiliați de la Mișcarea Populară vom vota acest proiect de lege.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, Domnule Caloianu, vă rog.

Domnul Mario Ernest Caloianu:

Multumesc, domnule președinte de ședință.

Este evident că UNPR-ul susține acest proiect și, într-adevăr, facem ceva pentru ceea ce s-a întâmplat. Dar aș vrea să vă spun un singur lucru care e foarte simplu: oamenii se iubesc și lucrurile se folosesc. Când folosești oameni pentru a obține lucruri sau influențe, lucrurile o iau razna.

Domnilor, acest factor, contribuind la aspectul emoțional, a schimbat guverne. Dar, pragmatic, în schimbul acestui lucru n-am reușit să ne ocupăm de o familie care a rămas în urma acestei tragedii... care a rămas fără casă. Sunt copiii acelei femei de serviciu care a muncit cu cinste în acel loc și nici acum nu au un loc unde să locuiască. Lucruri simple, foarte simple, în ciuda acestui fapt, vorbim de lucrurile complicate, ISU și tot felul de chestii. Sunt de acord. N-am reușit de o familie să ne ocupăm. De una. Dar vorbim despre lucruri mari.

Hăideți să iubim oamenii și să-i privim ca persoane și să uităm că noi ne concentrăm pe a proteja dreptul la proprietate, dar persoana are locul unu în societate.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, multumesc.

Sunt două amendamente respinse.

Dacă primul amendament respins se sustine?

Nu se sustine.

Al doilea amendament respins.

Se sustine?

Nu.

Rămâne la votul final.

19. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2015.

Procedură.

Vă rog.

Termenul pentru dezbateri și vot final a fost depășit.

Vă rog.

Domnul Tinel Gheorghe:

Domnule președinte de ședință,

Vă supun atenției o chestiune procedurală. Luni, un coleg de-al nostru, lider de grup parlamentar, a ieșit la tribună și a solicitat retrimiterii la comisie a Proiectului de lege privind modificarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură „Gheorghe Ionescu-Șișești” și propunerea a rămas fără materializarea votului și v-aș ruga, domnule președinte, ca să nu terminăm această ședință fără să materializăm și votul necesar soluționării acestei solicitări.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Deci eu vă rog așa. Hăideți să terminăm cu acest proiect de lege și apoi reveniți și solicitați dumneavoastră...

Păi nu terminăm, nu, nu.

Deci suntem la Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 55/2015 privind stabilirea unor măsuri de reorganizare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea unor acte normative (PL-x 819). Termenul pentru dezbateri și vot final fiind depășit, proiectul de lege se consideră adoptat, în conformitate cu prevederile art. 115, alin. (5) din Constituție și ale art. 113 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Acum, domnule Tinel Gheorghe, vă rog reveniți și solicitați. Și domnul vicelider Munteanu solicită același lucru.

Vă rog.

Domnul Tinel Gheorghe:

Domnule președinte de ședință,

Luni, domnul Munteanu a ieșit la acest microfon și a solicitat retrimiterii la comisie a Proiectului de lege pentru modificarea Legii nr. 45/2009 privind organizarea și funcționarea Academiei de Științe Agricole și Silvicultură.

„Gheorghe Ionescu-Sișești”. E vorba de PL-x 742/2015, poziția 31.

Din păcate însă, propunerea domnului Munteanu n-a mai fost materializată prin vot, a intervenit scandalul, ședința s-a suspendat și n-am mai materializat această solicitare printr-un vot și eu vă solicit să nu încheiem această ședință de plen a Camerei Deputaților fără să discutăm și să supuneți votului plenului această propunere făcută de luni, la începutul acestei săptămâni.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Înteleg că dumneavoastră propuneți ca 742/2015, aflată prima la inițiativă cu propunere de adoptare, la poziția 31, la propunerea dumneavoastră și a domnului Munteanu să fie retrimisă la...

Supun votului pentru a fi...

Domnul Tinel Gheorghe:

O săptămână, domnule președinte.

Domnul Florin Iordache:

O săptămână la Comisia pentru agricultură și cea de învățământ.

Să înceapă votul.

135 de voturi pentru, niciun vot împotriva, o abținere.

Continuăm cu ordinea de zi. Este vorba de...

Alte intervenții?

Nu sunt.

Mulțumesc.

20. Propunerea legislativă privind unele măsuri de descentralizare în domeniul învățământului preuniversitar (PL-x 760).

Termenul pentru dezbatere și vot final fiind depășit, propunerea legislativă se consideră adoptată, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Constituție și ale art. 113 din Regulamentul Camerei Deputaților.

21. În aceeași situație, este vorba de Propunerea legislativă pentru completarea Legii audiovizualului nr. 504 din 2002 în sensul de a asigura informarea și educarea publicului, inclusiv sub aspectul științific și tehnologic. Termenul pentru dezbatere și vot final fiind depășit, propunerea legislativă se consideră adoptată în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) și ale art. 113 din regulament.

Vă rog, domnule Cernea. Procedură, da?

Vă rog, domnule deputat.

Domnul Remus Florinel Cernea:

Vă mulțumesc foarte mult.

Acest proiect de lege 806/2015, la care sunt coinițiator alături de alți 76 de parlamentari, a trecut acum prin adoptare tacită. Dar mi-aș fi dorit foarte mult să ajunga și în dezbaterile plenului și sunt multe alte proiecte în aceeași situație. Rog Biroul permanent și vă rog pe toți cei care conduceți și aveți responsabilitate în a pune pe ordinea de zi aceste proiecte să ajungem să le și discutăm, atunci când suntem prima Cameră sesizată. Pentru că altfel, sigur, unele proiecte pot fi foarte bune și poate ar fi întrunit și votul dumneavoastră, altele poate au probleme, și nu cred că este onorant pentru Parlament să adopte tacit și legi care au un conținut nedemocratic, și va fi vorba despre așa ceva puțin mai încolo și voi cere cuvântul și atunci.

Așadar, rog foarte mult Biroul permanent să puna cu prioritate pe ordinea de zi proiectele care sunt în preajma adoptării tacite. Săptămâna trecută am pierdut o ședință de

plen pe un singur subiect, care nu era de urgență atât de mult încât să fie pus înaintea celor care urmau să intre, să fie adoptate tacit.

Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

22. Mergem mai departe. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 277 din Legea educației naționale nr. 1 (PL-x 820/2015).

Din partea inițiatorilor, dacă dorește cineva?

Domnul Iacovan, Grupul PSD.

Sunt inițiatori; e și doamna Grecea Maria, din partea Grupului PNL.

Vă rog.

Doamna deputat, după domnul Iacovan.

Domnul Sorin Avram Iacovan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Această inițiativă legislativă a fost propusă de Comisia de știință, tineret, sport și învățământ din Camera Deputaților, respectiv domnul coleg Cristea Victor.

Este vorba de o reparație morală pentru copiii cadrelor didactice auxiliare, pentru orfanii celor care au lucrat în sistemul de învățământ, de un părinte sau de ambii părinți, și pentru copiii cadrelor didactice care lucrează în învățământ.

E vorba de a putea ca acești copii să beneficieze de gratuitate la taxa pentru admiterea în învățământul superior, precum și de gratuitate la cazarea în căminele studentești și în internate.

Vă mulțumesc și vă rog să aprobați acest proiect de lege.

Domnul Florin Iordache:

Da. O rog pe doamna Grecea Maria, coinițitoare.

Vă rog, doamna deputat.

Doamna Maria Grecea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Membrii Grupului Partidului Național Liberal vor vota pentru adoptarea prezentei legi.

Susținem scutirea de la plata taxelor de înscriere la concursurile de admitere în învățământul superior pentru copiii personalului didactic și auxiliar în activitate. De asemenea, prin această lege se va asigura gratuitate la cazare în cămine și internate.

De această scutire de plată vor putea beneficia și copiii personalului didactic și auxiliar aflat în pensie, precum și copiii orfani de unul sau ambii părinți ce au activat în sistemul de învățământ.

Considerăm că este pe deplin necesară această completare a Legii educației naționale, măsura fiind una suplimentară de susținere a personalului din învățământ, care beneficiază în prezent de o remunerație scăzută în raport cu alte categorii profesionale.

Apreciem că măsura nu va avea impact negativ asupra sistemului universitar, având în vedere că se aplică și în prezent în unele universități de stat.

Grupul PNL va susține toate prevederile prin care se va reduce rata abandonului școlar la toate nivelurile.

Vă amintesc că acest proiect a fost inițiat și susținut de toți membrii Comisiei pentru învățământ, știință, tineret și sport, indiferent de culoarea politică, fiind un exemplu de conlucrare

de ar trebui aplicat și în cazul altor proiecte vitale pentru sistemul educațional, care să întrunească o susținere la fel de solidă în Parlament.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, și eu vă mulțumesc.

Domnul Diaconu.

Credeam că vreti să interveniți ca inițiator.

Nu.

Vă dau cuvântul, domnule președinte.

Îl invit pe domnul președinte al Comisiei pentru învățământ pentru a prezenta raportul.

Domnul Adrian Nicolae Diaconu:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

În baza prevederilor art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu adresa Pl-x 820/16 decembrie 2015, Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a primit spre dezbatere în fond Propunerea legislativă pentru modificarea art. 277 din Legea educației naționale, în sensul că, alături de copiii personalului didactic în activitate, să fie scutiți de plata taxelor de înscriere la concursurile de admitere în învățământul superior și să beneficieze de gratuitate la cazare în cămine și internate și copiii personalului didactic auxiliar aflat în activitate.

Totodată, se dorește ca de această scutire să beneficieze copiii personalului didactic și didactic auxiliar aflat în pensie din sistemul de învățământ și copiii orfani de unul sau ambii părinți ce au activat în sistemul de învățământ.

În funcție de obiectul și conținutul său, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, potrivit prevederilor art. 73 din Constituția României, republicată.

Suntem prima Cameră sesizată.

În urma dezbaterii în ședința din 2 februarie 2016, comisia a propus, cu unanimitate de voturi, adoptarea propunerii legislative, cu amendamentele admise în anexă.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dacă la dezbateri generale dorește să intervină cineva?

Nu dorește să intervină nimeni.

Avem trei amendamente.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu.

Adoptat.

Articol unic.

Observații?

Nu.

Adoptat.

Art. 277 alin. (1) și (2).

Dacă sunt observații?

Nu.

Adoptat.

Rămâne la votul final.

Caracter organic.

23. Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/2001 a educației naționale (Pl-x 821/2015).

Dacă din partea inițiatorilor dorește să intervină cineva?

Domnul Zlati.

Vă rog, domnule Zlati.

Domnul Radu Zlati:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Stimați colegi,

Legea educației naționale spune că la formarea grupelor de grădiniță sau a claselor din învățământul preuniversitar există un număr minim și un număr maxim de elevi, sau de copii, în cazul grădiniței; și cu asta punct. Unde-i lege, nu-i tocmeală!

Totuși, Legea educației naționale nr. 1/2011 permite o derogare, și anume: în cazul grupelor sau claselor formate cu copii, respectiv elevi care învață în limba minorităților naționale, este permisă excederea numărului minim sau maxim.

Propunerea pe care am onoarea să v-o aduc în față extinde această derogare și la copiii, respectiv elevii majorității, pentru că izolarea culturală, însoțită de cea geografică în cazul limbilor minorităților naționale, este gravă, dar tot atât de gravă este și izolarea economică, geografică, socială a elevilor sau copiilor care vorbesc și învață în limba majorității.

Din acest punct de vedere se ridică, totuși, o problemă pe care amendamentul meu la lege nu o rezolvă: problema banilor necesari pentru înființarea unor clase suplimentare.

Să sperăm că Legislativul provenit din alegeri generale din noiembrie 2016 va rezolva această situație, încercând să nu mai refuze educației naționale bugetele la care aceasta ar avea dreptul.

Inițiativa a avut în comisia de specialitate un vot unanim din partea reprezentanților tuturor partidelor politice și sper din tot sufletul că același vot se va reflecta și în plen.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, mulțumesc.

Îl invit pe domnul președinte Diaconu Adrian Nicolae, președintele Comisiei pentru învățământ, să prezinte raportul, și apoi luările de cuvânt.

Domnul Adrian Nicolae Diaconu:

În baza prevederilor art. 95 din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, cu adresa Pl-x 821/16 decembrie 2015, Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport a primit spre dezbatere Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale.

Aceasta are ca obiect de reglementare modificarea alin. (3) al art. 63 din Legea educației naționale, în sensul că, în situații excepționale, formațiunile de preșcolari sau de elevi să poată funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, pe baza unei justificări scrise venite din partea consiliului de administrație al unității de învățământ, și nu ținând seama de încadrarea în fostul standard per elev și în numărul maxim de posturi aprobat pentru învățământul preuniversitar și la nivelul județului, respectiv al municipiului București, cum este în prezent.

Această inițiativa face parte din categoria legilor organice.

Suntem prima Cameră sesizată, iar în urma dezbaterii, în ședința din 2 februarie 2016, comisia a propus, cu unanimitate de voturi, adoptarea propunerii legislative, cu amendamentele admise în anexă.

Domnul Florin Iordache:

Da, vă mulțumesc.

La dezbatere generală, în ordinea înscrierii, domnul Szabo Ödön, Grupul UDMR.

Se pregătește domnul Iacovan, Grupul PSD.

Câte un vorbitor de grup.

Domnul Szabo Ödön:

Stimate domnule președinte,

Stimați colegi,

Inițiativa legislativă aduce o noutate în legislația românească, și anume nu prin faptul că se acordă aceleași drepturi majorității ca și minorității, ci prin faptul că, dacă o să observați în textul inițial, se spune... ca numărul de posturi care trebuie aprobate vine de la nivelul ministerului pentru fiecare județ și se spune în art. 63 alin. (3): „În situații excepționale, formațiunile de preșcolari din grupa mare sau de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, ținând seama de încadrarea în costul standard per elev și în numărul maxim de posturi aprobat pentru învățământul preuniversitar și la nivelul județului, respectiv al municipiului București.”

Această ultimă parte lipsește, ceea ce înseamnă că ministerul, până în momentul de față, spune pentru fiecare județ: „Pentru personalul didactic aveți un anumit număr. Pentru județul Alba, Bihor ș.a.m.d.”

Ei, inițiativa legislativă spune că atunci când la nivel local sau la nivelul ministerului sunt situații care sunt exceptate în aceste condiții, aceste posturi care sunt exceptate, aceste poziții care sunt exceptate, clase, în aceste cazuri posturile nu trebuie să se încadreze în acel număr maxim pe care-l dă ministerul.

Și vă dau un exemplu foarte clar. În momentul de față, în trei județe ca mărime similară din România – Cluj, Bihor și Timișoara –, unde există un număr aproape egal de elevi, diferența de posturi alocate de minister este de până la o mie de posturi didactice mai multe pentru județul Cluj sau cu peste 600 de posturi mai multe pentru județul Timișoara. Deși, de exemplu, județul Bihor are mai mulți copii în sistemul de învățământ decât județul Timișoara, respectiv are o populație școlară ruralizată cu aproape 60% în mediul rural și cu doar 40% în mediul urban, plus o populație școlară din rândul minorităților naționale de 25%.

Învățământul în limba minorităților naționale presupune și ore în plus, ceea ce presupune catedre în plus, pentru că, indiferent în ce limbă înveți, dacă înveți în limba ta maternă, mai puțin cea română, ai patru ore în plus limba maternă la toate specializările.

În acest context, această inițiativă va fi susținută de către noi pentru faptul că exceptează școlile care au această aprobare specială, inclusiv cele care se referă la minorități, de la numărul standard prevăzut de către minister.

Domnul Florin Iordache:

Mulțumesc.

Domnul Szabo Ödön:

Poziția ministerului a fost una specială, în sensul în care a restrâns doar pentru zona montană, a dat restrângerea acestei posibilități doar pentru zona montană și pentru Delta, ceea ce ar fi presupus ca nici măcar pozițiile actuale din Legea nr. 1 să nu poată fi aplicate.

Vă mulțumesc.

Are această inițiativă susținerea noastră.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

Discutăm de județul Timiș, cred că ați vrut să ziceți județul Timiș, nu Timișoara.

Mulțumesc.

Domnul Iacovan.

Vă rog, Grupul PSD.

Domnul Sorin Avram Iacovan:

Mulțumesc, domnule președinte.

Dragi colegi,

Și Grupul PSD din Camera Deputaților susține acest proiect de lege ce are ca obiect de reglementare modificarea alin. (3) din art. 63 din Legea educației, și anume prevederea faptului că în situații excepționale formațiunile de preșcolari din grupa mare și formațiunile de elevi pot funcționa sub efectivul minim sau peste efectivul maxim, cu aprobarea consiliului de administrație al inspectoratului școlar, la solicitarea consiliului de administrație al unității de învățământ.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport din Camera Deputaților a avut în dezbatere acest proiect, care a fost aprobat în unanimitate. Au fost trei amendamente care vizau normele de tehnică legislativă.

Prin această măsură vom putea înființa mai ușor grupe sau clase, în special în localitățile izolate, localități care nu pot asigura numărul minim de elevi fără constrângeri de natură financiară.

Ca inițiator, atrag atenția și eu că actuala formulare a art. 63 alin. (3) este discriminatorie față de formularea în vigoare la înființarea de clase cu efective sub limitele prevăzute de lege sau peste aceste limite, atunci când este vorba de clase cu învățare a limbii materne a minorităților naționale.

De asemenea, s-a considerat faptul că de un regim juridic asemănător trebuie să se bucure și localitățile din Delta Dunării, din localitățile de munte izolate sau acele localități care nu au un acces convenabil la o rețea de transport.

Cu privire la formularea „în cazuri excepționale”, caracterul de excepție va rezulta din justificarea prezentată de către cei care solicită excepția.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Îi invit pe domnul Varujan Pambuccian, liderul Grupului minorităților.

Se pregătește domnul Oros, Grupul PNL.

Domnul Varujan Pambuccian:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Suntem în fața unei măsuri foarte bune, pentru că ea tratează uniform o chestiune care arată similar. Aici, dacă vorbim de minorități naționale sau dacă vorbim de majoritate, problema fundamentală este legată de faptul că într-un anumit areal geografic nu există suficienți elevi, suntem sub efectiv, și ca elevii aceia trebuie să aibă același drept la a învăța pe care-l au elevii din zonele cu concentrație mare de populație.

Deci dacă vorbim de o discriminare și de o nediscriminare, nediscriminarea pe care o facem o facem între zonele cu populație suficientă pentru a asigura efectivele școlare și zonele cu populație insuficientă, în mod uniform, și este foarte bine că a fost luată, în sfârșit, această măsură.

Problema este însă alta. Problema este dacă aceasta măsură va fi respectată, pentru că noi avem o istorie cu măsura aceasta destul de lungă și de asta asupra acestei chestiuni vreau să atragem atenția.

Mă bucur că o vom monitoriza mult mai mulți acum.

Până acum o monitorizau două grupuri parlamentare relativ mici. Acum sunt convins că o vom monitoriza cu toții și ca lucrul acesta va fi benefic.

Mă surprinde însă ideea aceea „cu peste efectiv” și sper ca ea să nu ducă la abuzuri. Pentru că, uneori, din dorința de a face economii, putem să construim lucruri care să ducă spre un nefiresc în zona respectivă, în acest caz în zona educației.

Repet, este o măsură foarte bună. Este bine că o luăm, noi o vom susține cu toții. Sper că, așa cum o susținem acum cu toții, o vom monitoriza cu toții în anii care urmează.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Nechita Adrian Oros, Grupul PNL.

Domnul Nechita Adrian Oros:

Multumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Grupul Partidului Național Liberal va vota pentru adoptarea acestei propuneri legislative.

Prin forma propusă de către inițiator se asigură faptul că în cazuri excepționale – sigur, caracterul de excepție urmând să rezulte din justificarea prezentată de către cei care solicită excepția – se vor înființa grupe și clase, în special în localitățile îndepărtate, unde transportul elevilor din localitate sau punctul de referință către școala arondată e foarte greu de asigurat, fără a putea fi evocate motive financiare sau de structură a organizării personalei.

Se au astfel în vedere localitățile din Delta Dunării și din zonele montane sau acele localități sau zone rezidențiale care nu au un acces convenabil la o rețea de transport.

Din aceste motive, Grupul Partidului Național va vota pentru adoptarea acestei inițiative legislative.

Multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, Domnul Movilă, vă rog. Ultimul vorbitor.

Domnul Petru Movilă:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sunt două aspecte de semnalat la acest proiect de lege: faptul că se creează condiții corecte ca în comunitățile cu probleme speciale să existe, să funcționeze o unitate de învățământ corectă și, al doilea lucru, care este poate mai important decât acesta, faptul că se descentralizează decizia, se duce decizia în comunitate, acolo unde primarul, consiliul local, în corelație cu direcția deconcentrată, cu inspectoratul școlar decid împreună ceea ce este mai bine pentru copii și pentru comunitate.

Dacă luăm în considerare faptul că satul românesc a fost tot timpul îmbogățit și mândru cu școala și biserica, cred că această măsură o să vină să păstreze o parte dintre aceste valori și tradiții.

Mișcarea Populară va vota acest proiect de lege.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, multumesc.

Nemaifiind alte intervenții, mergem la raport.

Sunt trei amendamente admise.

Dacă la titlul legii sunt observații?

Nu sunt.

Adoptat.

Articolul unic.

Observații?

Nu.

Adoptat.

Art. 63 alin. (3), modificate de comisie.

Observații?

Nu.

Adoptat.

Rămâne la votul final. Caracter organic.

Și, înainte de a trece la cele două solicitări ale ministrului Justiției, vreau să vă anunț că la pozițiile 26, 27 și 28... deci este vorba de Propunerea legislativă pentru completarea art. 23 din Legea nr. 258/2007 privind practica elevilor și a studenților.

Lege organică.

Termenul pentru dezbateri și vot final fiind depășit, propunerea legislativă se consideră adoptată, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Constituție și ale art. 113 din Regulamentul Camerei Deputaților.

27. Propunerea legislativă pentru respectarea utilizării limbii române ca limbă oficială a statului român.

Lege organică.

Termenul pentru dezbateri și vot final fiind depășit, propunerea legislativă se consideră adoptată, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Constituție și 113 din regulamentul.

28. Și următoarea; este vorba de Propunerea legislativă pentru completarea Legii nr. 1/2011 a educației naționale.

Termenul pentru dezbateri și vot final fiind depășit, propunerea legislativă se consideră adoptată, în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) din Constituție și 113 din Regulamentul Camerei Deputaților.

Procedură.

Vă rog, domnule Cernea.

Domnul Remus Florinel Cernea:

Voi fi foarte scurt.

Reiau același apel către Biroul permanent.

Din nefericire, astăzi a trecut prin adoptare tacită o propunere legislativă șovină și extrem de periculoasă pentru democrația din România și pentru achizițiile democratice importante privind drepturile minorităților din țara noastră.

Este vorba de Pl-x 776/2015, inițiată de colegul nostru Bogdan Diaconu.

Dacă o veți citi, veți vedea că este o lege care nu are nicio legătură cu democrația și adoptarea ei presupune întoarcerea în timp cu decenii și anularea unor drepturi importante câștigate și care sunt legitime pentru minoritățile naționale din România cu privire la folosirea limbii lor materne în administrația publică.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Domnul Remus Florinel Cernea:

De aceea, reiau apelul: nu mai putem să lăsăm astfel de lucruri să se repete.

Multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.
Tot procedură, domnul Szabó Ödön. Aveți un minut.

Domnul Szabó Ödön:

Stimate domnule președinte,

Aceeași chestiune. Este o lege foarte importantă, care trebuia dezbătută în plen și respinsă conform raportului, pentru că cei din comisile de specialitate și-au făcut treaba, au realizat un raport negativ și acesta trebuia să ajungă în plen pentru a-l respinge. Nu trebuie nici măcar printr-o aprobare tacită ca un asemenea lucru să poată fi supus spre o dezbateră publică, că ar putea să fie vreodată făcuți pași înapoi în drepturile minorităților naționale.

Vă rog frumos să luați foarte în serios asemenea chestiuni în care se prevăd drepturile din Constituție ale minorităților, să fie respectate.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, și eu vă mulțumesc.

Comitetul liderilor, da.

Domnul Ovidiu Ganț întâi și apoi domnul Iane. Tot procedură.

Domnul Ovidiu Victor Ganț:

Stimate domnule președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

E o chestiune de principiu. Cred că ar trebui, am mai spus-o în trecut, o spun și azi, să punem capăt acestei practici jalnice de a lăsa să treacă tacit inițiative, proiecte de lege fără a fi dezbătute și votate în plen.

Mai mult decât atât, e o lipsă crasă de respect pentru alegători, dar și pentru colegii noștri din comisii care avizează sau fac rapoarte pe aceste chestiuni.

Pe fondul problemei, nu putem decât să constatăm că de fiecare dată când se apropie alegeri există evenimente politice interne importante, se găsesc la marginea spectrului politic și la marginea societății inițiative care vin să compromită realizări pe care întreaga societate sau de care întreaga societate românească are motive să fie mândră.

Eu cred că România – și noi credem, grupul nostru parlamentar –, că România are toate motivele să se mândrească cu politica pe care întreaga societate românească a făcut-o după 1989 în ceea ce privește minoritățile naționale din țara noastră.

Or, tocmai astfel de inițiative vin să pună în umbră toate realizările pe care împreună – subliniez, împreună – le-am avut în această perioadă.

De aceea, tocmai astfel de scăpări, ca să folosesc un eufemism, sunt lamentabile. Trebuie să ne asumăm inclusiv noi faptul că n-am reușit să aducem în dezbateră această inițiativă, la fel ca și pe altele.

Îmi exprim încrederea însă că în unanimitate Senatul României va respinge asemenea inițiative și o să corecteze o eroare pe care Camera Deputaților, din nefericire, a comis-o.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

Și ultimul vorbitor, domnul Iane, aveți un minut.

Vă rog frumos.

Procedura.

Domnul Ovidiu Cristian Iane:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Într-adevăr, e ușor să venim să vorbim la microfon despre democrație, dar tocmai asta înseamnă democrația: faptul că fiecare are dreptul să vină să-și expună o opinie și să nu fie condamnat pentru acest lucru. De asemenea, face parte din dreptul nostru de inițiatori, de a face inițiative legislative.

Acum, sub aspectul procedurii, vreau să spun că Constituția prevede termenul de 45 de zile. Au fost și legi care au fost adoptate tacit și care au fost bune. Au fost și legi poate mai puțin bune, dar asta nu înseamnă că la Senat nu va fi o dezbateră, iar colegii care se simt atacați sau lezați pot să meargă acolo să dezbată și să pledeze pentru neadoptarea respectivei inițiative, dar să nu uităm că sunt foarte multe inițiative de foarte multe feluri care vin aici, în plenul Camerei Deputaților și în plenul Senatului, și nu cred că deputații și senatorii nu au suficientă capacitate de a înțelege lucrurile și a face un pas înapoi în timp în defavoarea democrației, ci, dimpotrivă, eu cred că acesta este cu adevărat exercitiul democratic, atunci când fiecare are dreptul să facă orice inițiativă dorește, să spună orice dorește și să nu fie sancționat de către unii și de către alții decât în baza unor dezbateri corecte.

Domnul Florin Iordache:

Da, mulțumesc.

Drept la replică, domnul Ganț.

Vă rog, aveți un minut.

Domnul Ovidiu Victor Ganț:

Domnule președinte,

Stimate colege,

Stimați colegi,

Senzația mea e că nu s-a înțeles foarte exact, din cauza mea, pentru că nu m-am exprimat corect în limba română, limba oficială a statului român, și de aceea simt nevoia să fac o precizare: nimeni dintre noi nu are intenția de a ingradi dreptul de inițiativă al vreunui coleg, pentru că așa prevede Constituția României și așa e normal.

Noi am spus doar atât: că este incorect, inadmisibil să treacă legile tacit, pentru că ele duc în derizoriu sistemul bicameral al Parlamentului României.

Pe de altă parte, pentru deputați mai noi, care poate nu cunosc bine sistemul parlamentar din România, doresc să informez că Grupul parlamentar al minorităților naționale există doar în Camera Deputaților.

Și, în consecință, la Senat, în ce ne privește, cel puțin, nu putem să participăm la dezbateri și nici să votăm.

Vă mulțumesc frumos.

Domnul Florin Iordache:

Și eu vă mulțumesc.

3. Acestea fiind spuse, potrivit programului, este ora 12.00, doamnelor și domnilor deputați, la punctul 3 al ordinii de zi avem Cererea ministrului Justiției nr. 2/13.253 din 10 februarie 2016, însoțită de solicitarea prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului deputat Madalin Stefan Voicu, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, privind săvârșirea infracțiunilor de trafic de influență, fals în declarații și spălare de bani.

Avem raportul Comisiei juridice nr. 4c-11/108 din 15 februarie, însoțit de Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, avem Proiectul de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu.

Având în vedere dispozițiile regulamentare și propunerile Biroului permanent și ale Comitetului liderilor grupurilor parlamentare, vă prezint următoarea procedură pentru desfășurarea lucrărilor: citirea cererii ministrului justiției, prezentarea raportului Comisiei juridice și a proiectelor de hotărâri ale Camerei Deputaților; prezentarea de către domnul deputat Mădălin Ștefan Voicu, dacă dorește, a punctului de vedere cu privire la cererea de încuviințare a reținerii și arestării preventive, la raportul Comisiei juridice, la cele două proiecte de hotărâri; dezbateri asupra cererii de încuviințare a reținerii și arestării preventive, asupra raportului Comisiei juridice și asupra celor două proiecte de hotărâri: în final, votul secret, cu bile, succesiv, asupra proiectelor de hotărâri.

Vă propun ca această procedură să fie folosită și la următorul punct al ordinii de zi, cu privire la cererea de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun.

Dacă sunt obiecții la propunerile pe care le-am făcut sau eventuale comentarii?

Nu.

Vă rog să vă pregătiți cartelele și supun votului propunerile pe care le-am făcut.

Să înceapă votul.

Cu 139 de voturi pentru, două voturi împotriva, nicio abținere, procedura propusă a fost acceptată și aprobată.

Dau, în continuare, cuvântul domnului deputat Varga, din partea Comisiei juridice, pentru a citi cererea ministrului justiției, apoi prezentarea raportului și a proiectelor de hotărâri elaborate de comisie.

Domnul Vasile Varga:

Multumesc, domnule președinte.

Către domnul Valeriu Ștefan Zgonea, președintele Camerei Deputaților,

Referitor la solicitarea de încuviințare a reținerii și arestării preventive privind pe Mădălin Ștefan Voicu, deputat în Parlamentul României,

Stimate domnule președinte,

În temeiul art. 72 alin. (2) din Constituția României, republicată, și al art. 24 din Legea nr. 96/2006 privind Statutul deputaților și al senatelor, republicată, precum și al art. 219 din Hotărârea Camerei Deputaților nr. 8/1994 privind Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, vă adresăm rugămintea de a analiza, a soluționa, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, prezenta cerere de încuviințare a reținerii și arestării preventive privind pe Mădălin Ștefan Voicu, deputat în cadrul Parlamentului României.

Prezenta solicitare este formulată ca urmare a cererii transmise ministrului justiției de prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Generale Anticorupție.

Solicitarea se fundamentează pe materialul probator anexat, parte integrantă din prezenta cerere, vizând suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea de către Mădălin Ștefan Voicu a următoarelor infracțiuni: trafic de influență, fals în declarații, spălare de bani.

Alașam documentația pusă la dispoziție de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, respectiv referatul

datat 10 februarie 2016, cu propunerea de solicitare a încuviințării reținerii și arestării preventive, întocmit de Direcția Națională Anticorupție în Dosarul nr. 7/P/2015, precum și copii ale materialului probator, sigilate, respectiv 19 volume.

Cu deosebită considerație, Raluca Alexandra Prună.

Raport asupra scrisorii doamnei ministru Raluca Alexandra Prună

În temeiul art. 24 din Legea nr. 96 privind Statutul deputaților și al senatorilor, Comisia juridică, de disciplină și imunități a fost sesizată prin Adresa nr. 150/BP, înregistrată cu nr. 4c-11/108 din 10 februarie 2016.

Ministrul justiției, doamna Raluca Alexandra Prună, a transmis președintelui Camerei Deputaților, Valeriu Ștefan Zgonea, spre analiză și soluționare, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, cererea de încuviințare a reținerii și arestării preventive privind pe Mădălin Ștefan Voicu, deputat în Parlamentul României.

Solicitarea este formulată ca urmare a cererii transmise ministrului justiției de prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție.

Solicitarea se fundamentează pe materialul probator anexat, parte integrantă din cerere, vizând suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea de către Mădălin Ștefan Voicu a următoarelor infracțiuni:

– trafic de influență, prevăzută de art. 291 din Legea nr. 286/2009;

– fals în declarații, prevăzută de art. 326 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal;

– spălare de bani, prevăzută de art. 29 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 656/2002 privind prevenirea și sancționarea spălării banilor,

toate cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 38 din Legea nr. 286 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au analizat solicitarea Biroului permanent privind scrisoarea doamnei ministru Raluca Alexandra Prună referitoare la încuviințarea reținerii și arestării preventive privind pe domnul deputat Mădălin Ștefan Voicu, în ședința din 15 februarie 2016.

Membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât, în temeiul prevederilor art. 54 din Regulamentul Camerei, ca lucrările comisiei să nu fie publice.

La dezbaterile din cadrul comisiei a participat domnul deputat Mădălin Ștefan Voicu, asistat de doi avocați.

În urma luărilor de cuvânt și a punctelor de vedere exprimate de membrii comisiei, s-a trecut la procedura de vot secret, cu buletine de vot.

Conform listei de prezentă, la lucrările Comisiei juridice, de disciplină și imunități, la data de 15 februarie 2016, au fost prezenți 19 deputați dintr-un total de 26 de membri.

Cu privire la solicitarea de reținere a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, în urma numărării voturilor valabil exprimate, domnul deputat Nicolae Ciprian Nica, președintele de ședință, a prezentat rezultatul votului: 10 voturi pentru încuviințarea reținerii, 9 voturi împotriva încuviințării reținerii.

Cu privire la solicitarea de arestare preventivă a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, în urma voturilor valabil exprimate, rezultatul votului a fost: 10 voturi pentru încuviințarea arestării preventive, 8 voturi împotriva încuviințării.

Având în vedere rezultatul votului, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât să înainteze Biroului permanent al Camerei Deputaților raportul Comisiei juridice, însoțit de Proiectul de hotărâre privind încuviințarea

reținerii domnului deputat Madalin Ștefan Voicu și de Proiectul de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Madalin Ștefan Voicu.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Îl invit pe domnul deputat Mădălin Ștefan Voicu, dacă dorește, să ia cuvântul.

Domnul Mădălin Ștefan Voicu:

Multumesc frumos, domnule președinte.

Doamnelor și domnilor deputați.

De obicei vorbesc liber, dar mi-am notat câteva lucruri pe care aș vrea să vi le prezint, ca să existe o deslușire corectă a punctului meu de vedere în ceea ce privește aceste acuzații.

Trafic de influență.

Dragi colegi,

Nu cred că cineva dintre dumneavoastră mă poate bănuși pe mine de trafic de influență, din moment ce am atâția prieteni, cunoștințe, indiferent de partide sau de succesiune la guvernare, sau... personalități, demnitari, miniștri. Și cred că nici domnul deputat Nicolae Păun nu și-ar fi permis să mă atragă într-o situație de acest gen, știind cum sunt eu construit și cum gândesc, și cum sunt educat.

Deci se poate reține din rechizitoriu o singură chestiune, care, după părerea mea, nu are nimic în comun cu traficul de influență. Nu știu dacă trebuie să vă reamintesc că am dat un telefon domnului Teodorovici, la rugămintea lui Nicu Păun, să-l primească, nediscutând despre subiect, despre cauză, despre motiv sau știu eu ce alte amănunte pe care presupun că le-aș fi putut da, din moment ce, să spunem, aș fi avut o intenție de a sprijini, a ajuta sau, nu știu, a promova unul sau două sau nu știu câte proiecte au fost.

Eu nu am nicio legătură cu aceste proiecte, absolut nicio legătură. Vă rog să mă credeți. Cine a avut curiozitatea să citească aceste lucruri își poate da seama că eu nu sunt implicat și nu am niciun fel de... nu numai beneficiu, dar niciun fel de amănunt despre aceste proiecte.

Am văzut la televizor știri care reflectă o minciună abominabilă: că eu și cu Nicolae Păun – vorbesc despre mine acum – am fi deturnat fonduri de 6, de 7, de 8, de 9 milioane, fonduri destinate etniei romilor.

Domnilor,

Mie mi se pare – bun, știrile, în general, trebuie să fie bombastice –, dar mie mi se pare o jignire adusă, în primul rând, justiției, care nu a consemnat așa ceva, cel puțin în cele șase file care vorbesc despre mine, din cele 5.000, și nu cred că aș fi putut face eu așa ceva, știind că este vorba despre educație, probabil, despre promovare, despre un sprijin pe care această etnie, pe care, mă rog, o păstoresc încă de la începutul anilor '90, aș fi putut avea eu o astfel de atitudine. Nu am făcut în viața mea nicio fraudă, nu am firme, nu am interese, nu am afaceri, nu am cont în bancă, nu am carnet de conducere, nu am internet, eu nu știu să umblu... Adică, în afară de muzică..., este singura chestie unde pot să zic că aș fi avut cât de cât o contribuție la... macar la schimbarea imaginii acestei etnii. Nu știu cât am reușit, asta este, probabil, problema.

Mă întreb, care, dacă eu am aranjat, în 1995, o întâlnire, la Cotroceni, cu domnul Ion Iliescu, cu o delegație de romi, este trafic de influență? Sau dacă Emil Constantinescu a fost invitat la un seminar al romilor, acesta este trafic de influență, aș fi invitat? Sau că Ciobaș l-a invitat pe Traian Băsescu

la..., nu știu unde, la o adunare, acesta este trafic de influență? Deci este aproape tragic.

Deci eu înțeleg că – la punctul spălare de bani –, dacă ai bani, poți să-ți speli, dacă nu ai bani, ce să speli? Deci, gândiți-vă, poate cineva a dorit să spele bani, nu în numele meu, dar în spatele numelui meu sau al personalității mele, sau, nu știu, al credibilității mele, dacă vreți.

Eu nu am câștigat niciun ban, decât – indiferent în ce domeniu –, decât pe statul de plată, cu fluturas. Nu am primit, nu am dat și nu am avut niciun fel de venit, altul decât cel oficial. Și asta se poate verifica.

A, sigur, sunt vinovat că, fiind guraliv, am făcut anumite aprecieri, la anumite momente, referitor la persoane care se află în justiție și acum îmi recunosc vina, că ar fi trebuit să fiu mai diplomat. Nu prea îmi iese asta, cu diplomatia. Dar vă spun că abia acum constat că există, probabil, repercusiuni ale acelor aprecieri, mai mult ironii, să zic, pe care le-am făcut. Și îmi promit că nu o să mai discut despre justiție nimic în spațiul public, nu pentru că mi-ar fi teamă sau pentru că..., acum faptul este consumat, ci pentru că îmi rezerv dreptul să nu mai existe motive și cauze, altele decât cele hilare, pe care vi le-a citit domnul deputat, referitor la acuzațiile ce mi se aduc, alte cauze în care aș fi putut fi învinuit sau aș fi putut fi speculat, ca discurs, ca, nu știu, păreri, opinii.

Activitățile mele artistice sunt cunoscute, nu știu, și recunoscute, presupun. În calitate de membru fondator și de președinte de onoare al romilor, nu am primit, nu am... cum să spun... nu am fost implicat și nu știu absolut nimic despre bani care nu sunt fiscalizați, vă rog să mă credeți. Nu pot să vă dau altă garanție decât cuvântul meu de onoare.

Eu am un salariu, la Partida Romilor, care a variat, între 2008 și 2015, în funcție de activitățile mele, pe drepturi de autor; eu scriu, eu compun, eu am făcut spectacole, am tot ceea ce înseamnă calitatea de om cu bune intenții, mai mult pe zona culturală, pentru că aici mă pricep mai bine. Nu am nicio afacere, nu am firmă, nu pot să mă pronunț legat de vreo fraudă sau de vreo implicare în vreo chestiune care nu are legătură cu activitățile mele.

Fals în declarații. Asta este cea mai tare.

Deci toate declarațiile mele, de când sunt demnitar, sunt 20 de ani de atunci, se referă la salariile despre care vă vorbeam, care sunt de la Camera Deputaților, de la Partida Romilor și restul de colaborări – artistice, repet – pe care le-am avut în timpul acesta. Anul acesta, poate, neîntâmplător sau întâmplător, mi se petrec astfel de lucruri în viață, împlinesc și 50 de ani de activitate artistică.

Dar cum să eu declar eu, adică cine poate veni să demonstreze că eu am mintit și că am falsificat declarațiile mele de avere? Pe mine, dacă mă dă nevasta afară din casă, trebuie să-mi pun un cort, undeva, în curtea Parlamentului, ca eu nu am proprietăți, nu am absolut nimic. Tot ce ar fi trebuit să mi se cuvină din moștenirile din partea familiei mamei mele, care are totuși un filon aristocrat, sunt lucruri pe care le-am cedat, le-am dat copiilor mei – cam mulți, e adevărat –, dar pe care așa am considerat că e bine, să fie ei în siguranță și să nu aibă probleme în viață. Eu mă descurc și câștig acești bani și cu aștia traiesc, vă rog să mă credeți.

Și mai am încă un lucru de spus. Mă iertati că va rețin mai mult, nu vreau să mă apăr, vreau doar să explic niște lucruri.

Eu sunt obișnuit cu filaj, ascultări, urmăriri, încă din anul 1960, ca... mă rog... am avut un anturaj care a fost... acela. Nu am de ascuns nimic, eu vorbesc liber la telefon, nu vreau să creda cineva că cifrez în vreun fel sau că mă ascund de orice fel de chestiune care ar putea să mă implice pe mine

în vreun fel sau altul. Refuz să cred că cineva mă poate considera vinovat pentru..., refuz, sincer, și nu sunt subiectiv. Refuz să cred că poate fi și o amprentă discriminatorie, rasială, refuz, nu știu, pentru că eu sunt un om altfel construit, în ce mă privește. Refuz să cred că este normal să reții și să arestezi un om care nu are niciun fel de verdict dat de o instanță și este în cercetări, indiferent pentru ce fapte a fost propus pentru reținere și arestare. Este inuman!

Nu mi-e frică de nimic, sunt în putere, slavă Domnului, stau bine și cu nervii, deci nu vă gândiți că sunt într-o tragedie homeriană. Nu înțeleg de ce trebuie să mi se întâmple mie..., a, am deranjat, a, suntem în an electoral – acestea sunt lucruri pe care le pot înțelege. Dar, mai mult, și extrapolând, eu nu înțeleg de ce am eu soarta aceasta, când eu sunt un om cinstit, curat, educat și fără pete. Și nu poate nimeni să-mi demonstreze sau să demonstreze cineva... De aceea, vreau să mă duc în orice instanță, oricând, la orice judecător, să analizeze, să vadă și să-mi găsească vreo culpă sau nu.

În concluzie, îmi cer scuze, vă rog să nu încuviințați reținerea și arestarea mea, pentru că sunt nevinovat și asta ar fi o umilintă îngrozitoare, pe care o duc, dacă, Doamne ferește, s-ar întâmpla. Dar este inadmisibil să mi se întâmple mie – și altora care au fost în aceeași situație – chestiuni care țin de un fel de presiune și represiune, într-o țară care se pretinde democratică.

Credeti-mă, eu nu sunt politician, fac politică. Poate fac o politică puțin mai nealiniată, să zic. Dar credeti-mă că sunt un om curat. Accept orice fel de verdict în ce mă privește, cu condiția să fie adevărul pur.

Vă mulțumesc și vă rog să mă iertați că v-am reținut cu gândurile mele. (Aplauze.)

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Dacă sunt înscriseri, din partea grupurilor parlamentare?

Nu sunt înscriseri.

Doamnelor și domnilor deputați,

Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, întocmit de Comisia juridică, a fost distribuit și supus dezbaterii generale.

Intrăm pe dezbaterile pe articole.

Dacă la titlul proiectului sunt observații?

Nu.

La preambul, observații?

Nu.

La articolul unic, observații?

Nu.

Începem dezbaterile pe articole a Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, întocmit de Comisia juridică.

Dacă la titlu sunt observații?

Nu.

La preambul?

Nu.

La articolul unic, dacă sunt observații?

Nu.

Am încheiat dezbaterile asupra acestui punct al ordinii de zi.

Votul final asupra proiectelor de hotărâri este secret și se exprima cu bile, conform art. 219 alin. (6) din regulament.

Va fi exprimat, succesiv, în ședința de vot final, după exprimarea voturilor asupra inițiativelor legislative.

Continuăm cu punctul 4 al ordinii de zi.

4. Cererea ministrului justiției nr. 2/13.246 din 10 februarie 2016, însoțită de solicitarea prim-adjunctului procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, de încuviințare a reținerii și arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție, privind săvârșirea infracțiunilor de folosire sau prezentare cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei, deturnare de fonduri, spălare de bani, efectuare de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori alte foloase necuvenite, cumpărarea de influență, influențarea declarațiilor.

Vor fi prezentate raportul Comisiei juridice nr. 4c-11/109, Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun și Proiectul de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun.

Îi invit, în continuare, pe domnul Vasile Varga, din partea Comisiei juridice, pentru a citi cererea ministrului justiției și apoi prezentarea raportului și a celor două proiecte de hotărâri.

Domnul Vasile Varga:

Domnului Valeriu Ștefan Zgonea, președintele Camerei Deputaților,

Vă adresăm rugămintea de a analiza și soluționa, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, prezenta cerere de încuviințare a reținerii și arestării preventive privind pe Nicolae Păun, deputat în cadrul Parlamentului României.

Solicitarea se fundamentează pe materialul probator anexat, parte integrantă din prezenta cerere, vizând suspiciunea rezonabilă privind săvârșirea de Nicolae Păun a următoarelor infracțiuni:

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor obținute din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta, în numele ei;

- deturnare de fonduri;

- spălare de bani... pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului;

- efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru altul de bani, bunuri ori foloase necuvenite;

- cumpărarea de influență;

- influențarea declarațiilor, prevăzută de art. 272 din Codul penal.

Așaam documentația pusă la dispoziție de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție,

respectiv referatul... cu propunerea de solicitare a încuviințării reținerii și arestării preventive..., 19 volume, ca material probator.

Raportul nostru

Biroul permanent a stabilit ca scrisoarea ministrului justiției împreună cu documentele anexate să fie înaintate Comisiei juridice, de disciplină și imunități, pentru întocmirea unui raport și a proiectului de hotărâre care să fie supus dezbaterii și adoptării plenului Camerei Deputaților.

Ministrul justiției, doamna Raluca Alexandra Prună, a transmis președintelui Camerei Deputaților, Valeriu Ștefan Zgonea, spre analiză și soluționare, conform procedurilor și dispozițiilor legale în vigoare, cererea de încuviințare a reținerii și arestării preventive privind pe Nicolae Păun.

Solicitarea este formulată ca urmare a cererii transmise ministrului justiției de prim-adjunctul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție.

Materialul se fundamentează privind suspiciunea rezonabilă pentru săvârșirea de către Nicolae Păun a următoarelor infracțiuni:

- folosirea sau prezentarea cu rea-credință de documente ori declarații false, inexacte sau incomplete, dacă fapta are ca rezultat obținerea pe nedrept de fonduri din bugetul general al Uniunii Europene sau din bugetele administrate de aceasta ori în numele ei și schimbarea, fără respectarea prevederilor legale, a destinației fondurilor;

- detumare de fonduri;

- spălare de bani;

- efectuarea de operațiuni financiare, ca acte de comerț, incompatibile cu funcția, atribuția sau însărcinarea pe care o îndeplinește o persoană ori încheierea de tranzacții financiare, în scopul obținerii pentru sine sau pentru alții de bani ori bunuri și alte foloase necuvenite;

- cumpărarea de influență;

- influențarea declarațiilor,

toate cu aplicarea art. 35 alin. (1) și art. 38 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare.

Membrii Comisiei juridice au analizat solicitarea Biroului permanent privind scrisoarea doamnei ministru Raluca Alexandra Prună în ședința din 15 februarie 2016. Lucrările nu au fost publice.

Membrii comisiei, precum și înlocuitorii deputaților absenți au luat cuvântul pentru a-și exprima punctele de vedere.

Nicolae Păun nu a participat, deși a luat cunoștință, personal, despre data, ora și locul în care se dezbate scrisoarea doamnei ministru Prună.

Conform listei de prezentă, au fost 19 deputați dintr-un total de 26.

Cu privire la solicitarea de reținere a domnului deputat Nicolae Păun, în urma numărării votului, valabil exprimat, rezultatul a fost următorul: 13 voturi pentru încuviințarea reținerii, două voturi împotriva și 3 voturi cu abținere.

Cu privire la solicitarea de arestare preventivă, în urma voturilor valabil exprimate, rezultatul votului a fost: 13 voturi pentru încuviințare, două voturi împotriva, 3 voturi pentru abținere.

Având în vedere rezultatul votului, membrii Comisiei juridice, de disciplină și imunități au hotărât să înainteze Biroului permanent al Camerei Deputaților raportul Comisiei juridice, de disciplină și imunități și Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun și Proiectul de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat.

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc, domnule deputat.

Îl invit pe domnul deputat Nicolae Păun, dacă dorește să intervină.

Nu. Nu este în sală.

Mulțumesc.

Dacă din partea grupurilor parlamentare dorește să intervină cineva?

Nu dorește să intervină nimeni.

Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun, întocmit de Comisia juridică, a fost distribuit și supus dezbaterii generale.

Urmează dezbaterile pe articole a acestui proiect de hotărâre.

Dacă sunt obiecții?

Nu.

Dacă la titlu aveți obiecții?

Nu.

La preambul?

Nu.

Articolul unic.

Observații?

Nu.

Trecem acum la dezbaterile pe articole a Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun, întocmit de Comisia juridică.

Dacă sunt obiecții?

Nu.

La titlu?

Nu.

La preambul?

Nu.

La articolul unic observații?

Nu.

Am încheiat dezbaterile și cu acest punct al ordinii de zi.

Votul final asupra proiectelor de hotărâre este secret și se exprimă cu bile.

Conform art. 219 alin. (6) din Regulamentul Camerei Deputaților, va fi exprimat succesiv în ședința de vot final, după voturile asupra inițiativelor legislative.

Pentru constatarea rezultatului votării, potrivit art. 123 alin. (6) din regulament, trebuie să constituim o comisie de numărare și validare a voturilor, alcătuită din câte un reprezentant al fiecărui grup parlamentar, asistată de cei doi secretari de ședință.

Comisia, în această componentă, își va realiza atribuțiile cu privire la toate cele patru voturi secrete, cu bile, din ședința de vot final.

Invit liderii grupurilor parlamentare să facă propuneri pentru componenta acestei comisii.

Grupul PSD?

Vă rog.

Domnul Pâslaru.

Domnul Florin Costin Pâslaru:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Grupul parlamentar PSD îl propune pe domnul deputat Sorin Iacoban.

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc.

Grupul PNL?

Domnule Nicolaescu, propunere, va rog.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

Din partea Grupului PNL va participa domnul deputat Mircea Dolha.

Domnul Florin Iordache:

Mulumesc.

Grupul UNPR?

Vă rog să faceți propuneri.

Domnul Florin Gheorghe:

Grupul UNPR îl propune pe Ernest Caloianu.

Domnul Florin Iordache:

Vă multumesc.

Grupul ALDE?

Domnul Ioan Moldovan:

Din partea Grupului ALDE va participa domnul deputat Galan Constantin.

Domnul Florin Iordache:

Mulumesc.

Grupul UDMR?

Domnule Măté, vă rog, faceți propunere.

Domnul Măté András Levente:

Mulumesc, domnule președinte.

Îl propunem pe domnul deputat Bónis István.

Domnul Florin Iordache:

Vă multumesc.

Și Grupul minorităților naționale?

Domnule Zisopol, vă rog să faceți o propunere.

Domnul Dragoș Gabriel Zisopol:

Domnul deputat Amet Varol.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Vă multumesc.

Și acum voi supune votului dumneavoastră, pregătiți-vă cartelele pentru aprobarea componentei nominale a comisiei de numărare și validare a voturilor.

Să înceapă votul.

Cu 223 de voturi pentru și o abținere, componența comisiei a fost acceptată.

Am încheiat dezbaterile.

Urmează ședința de vot final.

Cinci minute pauză pentru ca stafful tehnic..., trei minute, bun..., dar ca stafful tehnic să pregătească lista de vot final.

PAUZA

DUPĂ PAUZA

Domnul Florin Iordache:

Lista pentru votul final a fost distribuită liderilor și facem un vot de control, da?

Bun.

Rog colegii să ia loc în sala și facem un vot de control, da?

Să înceapă votul.

Înțeleg că nu... Reluăm...

Încă o dată vot de control.

Să înceapă votul.

Vă rog, scoateți cardurile și le reintroduceți.

Aceasta este tehnica.

Să înceapă votul.

E o problemă cu sistemul?

Văd că sunt prezenți 307, dar votează 150!

Vom mai face un vot de control.

Vot de control!

Să înceapă votul, vă rog.

Să înceapă votul.

Merge. E cu noroc a treia oară...

246. 246 de voturi...

Vreți să luați listingul, liderii de grup?

Nu.

Bun. A fost distribuită lista.

1. Proiectul de hotărâre privind vacantarea unui loc de deputat – încetarea mandatului domnului deputat Ion Stan, ca urmare a Deciziei penale nr. 8 din 25 ianuarie 2016 a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Se adoptă cu votul majorității.

Să înceapă votul.

Cu 253 de voturi pentru și o abținere, proiectul de hotărâre a fost adoptat.

Categoria legi ordinare, adoptări.

2. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 39/2015 privind unele măsuri pentru consolidarea poziției de actionar al statului la operatorii economici la care Ministerul Energiei, Întreprinderilor Mici și Mijlocii și Mediului de Afaceri are calitatea de institutie publică implicată.

Comisia pentru politică economică propune adoptarea.

Să înceapă votul.

Cu 265 de voturi pentru, un vot împotriva, 4 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

3. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 27/2015 pentru completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice și pentru stabilirea unor măsuri bugetare.

Comisia pentru muncă și Comisia pentru buget propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cu 269 de voturi pentru și 3 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

4. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 267/2008 privind unele măsuri speciale pentru reglementarea avansului rest de justificat, precum și pentru efectuarea recepției în faza unică a lucrărilor de construcții și a instalațiilor aferente acestora la obiectivul de investiții Palatul Parlamentului.

Comisia pentru industrii și Comisia pentru buget propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cu 267 de voturi pentru, două voturi împotriva și 6 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

5. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 54/2015 privind unele măsuri în domeniul învățământului.

Comisia pentru muncă și Comisia pentru buget propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cu 273 de voturi pentru și o abținere, proiectul de lege a fost adoptat.

6. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 52/2015 pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor.

Comisia pentru administrație publică propune adoptarea. Să înceapă votul.

Cu 275 de voturi pentru, două voturi împotriva, două abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

7. Proiectul de lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 33/2015 pentru modificarea și completarea unor acte normative din domeniul feroviar.

Comisia pentru transporturi propune adoptarea. Să înceapă votul.

Cu 278 de voturi pentru și 4 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

8. Proiectul de lege privind transmiterea unui teren din domeniul public al statului și din administrarea Ministerului Transporturilor, aflat în concesiunea Companiei Naționale de Căi Ferate „CFR” – SA, în domeniul public al orașului Teiuș și în administrarea Consiliului Local al Orașului Teiuș, județul Alba.

Comisia pentru administrație și Comisia pentru transporturi propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cu 277 de voturi pentru, un vot împotriva și 6 abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

9. Proiectul de lege privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup.

Comisia juridică și Comisia pentru drepturile omului propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cu 152 de voturi pentru, 105 voturi împotriva și 24 de abțineri, proiectul de lege a fost adoptat.

Domnul Gabriel Andronache, Grupul PNL, explicarea votului.

Domnul Gabriel Andronache:

Vă mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Atunci când au fost dezbaterile generale pe această inițiativă legislativă, v-am adresat rugămintea, stimat colegi, de a sprijini demersul Partidului Național Liberal de a vota împotriva acestui proiect de lege. Nu a fost să fie așa. Ați votat pentru adoptarea acestui proiect de lege.

Doresc acum, la votul final, să vă spun următorul lucru: legea adoptată astăzi mai are 26 de articole. Din aceste 26 de articole sunt neconstituționale, în opinia noastră, 16 articole: articolul 1, articolul 2, articolul 3, articolul 4, articolul 5, articolul 6, articolul 7, articolul 8, articolul 9, articolul 10, articolul 11, articolul 12, articolul 13, articolul 14, articolul 18 și articolul 19.

Prin urmare, considerăm că avem obligația de a ataca la Curtea Constituțională această lege.

Vă anunțăm că vom depune sesizare de neconstituționalitate asupra Legii privind asigurarea toleranței față de diferențele de grup la Curtea Constituțională.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Îl invit pe domnul Aurel Vainer, din partea Grupului minorităților naționale.

Domnule Vainer?

Domnul Aurel Vainer:

Acum mă auziți, da?

Domnule președinte de ședință,

Stimate colege deputate,

Stimați colegi deputați,

Eu doresc să-mi exprim deschis votul pe care l-am dat. Am votat pentru această lege și să motivez de ce. Evreii, ca toate celelalte minorități naționale, constituie fiecare un grup social. Or, o lege care vine să favorizeze relațiile între cetățenii României aparținând diferitelor grupuri sociale nu are decât să fie bine-venită.

Întru totul de acord cu programele de educație, avem nevoie să educăm copiii, viitorul țării, în spiritul înțelegerii și toleranței. Această lege nu face decât să aducă spre oameni principii morale extrem de importante, valori. Valorile democrației înseamnă, în special, înțelegerea între oameni.

Eu, personal, practic această idee a deschiderii și a dialogului cu orice alt membru al societății românești.

De aceea, cred că e bine-venită această lege care încurajează înțelegerea între oameni și, bineînțeles, toleranța acolo și atunci când este cazul.

Vă mulțumesc de atenție.

Domnul Florin Iordache:

Domnule Márton Árpád, vă rog.

Domnul Márton Árpád Francisc:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

E adevărat, eu nu știu cum funcționează și cum nu funcționează aceste aparate, dar aveți dreptate: într-adevăr, majoritatea colegilor noștri care au votat au fost pentru această lege, numai că, în conformitate cu prevederile constituționale, legile ordinare se votează cu majoritatea deputaților prezenți. Or, la prezentă avem un număr mult mai mare decât cea care ar justifica la 152 de voturi pentru acceptarea legii. E sub jumătatea celor prezenți. Au fost înregistrați peste 300 de prezenți. (Aplauze.)

Asta s-a constatat, cel puțin așa a apărut pe ecran.

Nu știu, verificați care este adevărul, dar dacă numărul prezenților este corect înregistrat, atunci această lege n-a trecut. (Aplauze.)

Domnul Florin Iordache:

Domnule Neacșu, vă rog.

Domnul Marian Neacșu:

Domnule președinte de ședință,

Cred că trebuie să lămurim un lucru o dată pentru totdeauna. Am mai încercat să o facem și la finalul sesiunii trecute și n-am reușit. Acel număr afișat ca prezentă – și rog ca cineva de la tehnic să vină să confirme lucrul acesta – se referă la prezenta înregistrată afara, la aparatele de vot, nu la prezenta din sală. (Aplauze.)

Domnul Florin Iordache:

Domnul Nicolăescu.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

Domnule președinte de ședință,

De fiecare dată când este un vot controversat, se invocă fel și fel de argumente. În clipa de față noi știm următorul lucru: aparatul a aratat un număr de deputați prezenți în sală. Ar fi trebuit ca jumătate plus unu să fie 159 de deputați din

numarul celor prezenti în sală, drept care în clipa de față noi avem numai 152 de voturi pentru, deci mai puțin cu 7 voturi decât minimum necesar ca legea să treacă. Despre aceasta discutăm.

În consecință, dumneavoastră, ca președinte de ședință, anunțați votul real și rectificați anunțul făcut.

Domnul Florin Iordache:

Deci cartele prezente în sală, deci prezența în sală: 315; au votat 152 pentru, împotriva 105, abțineri 24.

În consecință, legea nu a trecut. *(Aplauze.)*

Domnul Neacșu.

Domnul Marian Neacșu:

Domnule președinte de ședință,

Ca să nu mai existe niciun fel de controversă, eu vă solicit apel nominal în momentul acesta, pentru a vedea exact câți colegi sunt în sală.

Domnul Florin Iordache:

Oricum voi supune la vot propunerea domnului Neacșu. Domnule Nicolăescu, vă rog.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

Încerc să vă aduc aminte că sunteți președinte de ședință și că trebuie să respectați regulamentul. E dreptul dumneavoastră dacă o faceți sau nu o faceți, cu repercusiunile de rigoare.

În acest moment, noi avem un regulament care spune cine are dreptul să ceară apel nominal și în ce condiții.

Nu aveți voie să supuneți la vot o cerere nereglementară.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Florin Pâslaru, liderul Grupului PSD. Vă rog, domnule deputat.

Domnul Florin Costin Pâslaru:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Vă rog să facem un apel nominal, să vedem cine este în sală.

Vă rog să supuneți la vot.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Supun votului dumneavoastră, stimați colegi, apel nominal, solicitat de liderul Grupului PSD.

Să înceapă votul.

Cu 187 de voturi pentru, 51 împotriva și 19 abțineri...

Rog Comitetul liderilor... La prezidiu, vă rog, Comitetul liderilor. *(Consultări.)*

Vă rog.

Domnul Florin Costin Pâslaru:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Pentru a lămurii aceste neclarități, eu vă cer să facem vot prin apel nominal.

Vă rog să supuneți la vot.

Vă mulțumesc.

Ca să lămurim acest lucru, pentru că se pare că în sală... vă rog să mă ascultați... Se pare că în sală sunt multe cartele și căror posesori nu sunt aici.

Domnul Florin Iordache:

Mulțumesc.

Domnul Nicolăescu, vă rog, și apoi voi supune propunerea aceasta, ca fiecare coleg să-și exprime votul prin apel nominal: da, nu sau abținere.

Domnul Nicolăescu.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

E greu de înțeles ce vor colegii noștri de la majoritate, că se pare că nu e numai PSD-ul inculpat în această gravă... cum să vă spun, sancțiune imensă a regulamentului pe care noi înșine dorim să-l respectăm, dar dacă PSD-ul dorește împreună cu majoritatea să-și bată joc de regulament, e treaba lui.

În consecință, dacă se adoptă o asemenea procedură, grupul nostru parlamentar nu va participa la asemenea mascaradă.

Domnul Florin Iordache:

Mulțumesc.

Eu sunt...

Procedură, domnul Cernea.

Vă rog.

Și apoi voi supune votului propunerea făcută de liderul Grupului PSD.

Domnule Cernea, vă rog.

Domnul Remus Florinel Cernea:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnule președinte de ședință,

Stimați colegi,

Avem două tipuri de prezente diferite? Ar însemna, dacă ar fi așa, că trebuie făcut apel nominal înaintea fiecărui vot final.

La votul final electronic contează strict prezența înregistrată electronic. Alte prezente ar însemna că avem de fiecare dată la ședințele de acest tip două tipuri de prezente diferite. Am intra în paradoxuri și într-un blocaj care oricum nu are nicio bază regulamentară.

Singura prezență oficială este cea înregistrată electronic, celelalte sunt pure ficțiuni.

Mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Doamna Alina Gorghiu...

Imediat, vă dau cuvântul.

Doamna Alina Gorghiu.

Doamna Alina Ștefania Gorghiu:

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Apelul meu este la domnul președinte Dragnea – și o să fie unul scurt.

Domnule Dragnea, și așa a fost o lege cu foarte multă controversă la nivel public. Rugămintea mea este să nu încurajați colegii din PSD să încalce regulamentul, pentru că este unul clar. Nu vreți să rămâneți în istorie ca acel președinte care a repetat votul de 1.000 de ori în Camera Deputaților ca să-i treacă o lege.

Vă rog, fiți înțelept, redeponați proiectul și îl discutăm cu mare drag.

Mulțumesc. *(Aplauze.)*

Domnul Florin Iordache:

Domnul Clement și apoi domnul Duvaz.
Domnule Clement, vă rog, v-am dat cuvântul.

Domnul Clement Negruț:

Multumesc, domnule președinte.
O să fiu foarte scurt.

La începutul sesiunii s-a discutat despre această aparatură extraordinară, prin care ne spuneți că rezolvăm problemele care s-au întâmplat în vechile guvernări, da? Faceți acum exact același lucru!

Domnule Dragnea,
Stimați colegi din PSD,

Dacă încercați să puneți pumnul în gura Facebookului, nu puneți pumnul în gură și Parlamentului! Deputații neafiliați ai Mișcării Populare vor părăsi sala dacă se va repeta votul.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.
Domnul Duváz.

Domnul Bogdan Nicolae Niculescu-Duváz:

Domnule președinte,
Stimați colegi,

Avem, pentru cei mai tineri măcar, o explicație: noi avem două prezențe pentru că avem o prezență la începutul lucrărilor de vot final, care ne dă voie să intrăm în procedura de vot final. După care, conform Constituției și normelor regulamentare, avem o majoritate care trebuie să fie extrasă din numărul de voturi exprimate în sală.

Încă o dată subliniez: cei prezenți la vot sunt cei din sală, și nu cei care s-au înregistrat cu cartele la intrare. Din cauza asta avem două feluri de prezență, stimați domni!

Cine-i nemulțumit de asta poate să ceară o specificație – tot electronică – în care să se facă această detaliere, dacă vreți. Dar este la înțelegerea oricui că voturile adunate ca fiind pentru, abțineri și voturi împotriva sunt suma celor din sală.

Vă multumesc foarte mult.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Márton Árpád și apoi domnul Neacșu.

Domnul Márton Árpád Francisc:

Domnule președinte,
Doamnelor și domnilor deputați,

Într-adevăr, avem noi o problemă cu acest sistem de vot nou-introdus. Eu n-am prea înțeles de ce am avut nevoie de acest nou sistem, că, dacă vă aduceți aminte, vechiul sistem – schimbat nu de mult – avea mai multe butoane. Și la fiecare vot cineva a trebuit să înceapă prin a apăsa prezent, după care a votat într-un fel sau altul. Și au ieșit și atunci diferențe de vot între cei care au fost prezenți și acei deputați care n-au dorit să voteze, pentru că este dreptul lor de a nu vota, de a fi în sală.

Acum, vă spun încă o dată, sincer, nu știu ce – așa și am început –, nu știu ce s-a contabilizat și cum s-a contabilizat prezența noastră, dar atât în Constituție, cât și în regulament este vorba despre numărul deputaților prezenți. Așa scrie: „prezenți”.

Or, a apărut ca suntem prezenți un număr de deputați și de aceea am cerut clarificarea: cum s-a contabilizat numărul prezenților, la care domnul președinte a anunțat, pe baza unui material adus de staff, că sunt prezenți un număr de

Or, 152 este mai mic de jumătate decât al celor prezenți. Aceasta este starea de fapt.

Încă o dată spun, dacă este o eroare a înseși acestei noi posibilități de înregistrare, să fie clarificată de cei de la personalul tehnic. Nu este menirea mea, nici nu mă pricep la asta, dar cunosc Constituția și regulamentul nostru – „dintre cei prezenți”. Și a apărut un număr de prezenți afișat pe ecran, văzut de toată lumea.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Neacșu și apoi va da cuvântul în continuare.

Domnul Marian Neacșu:

Pe fond, toate afirmațiile antevorbitorului meu au fost corecte și din punct de vedere regulamentar și constituțional, și din punctul de vedere al tehnicii de votare. Cu un singur lucru nu sunt de acord. În sală este prezent un număr de cartele, nu un număr de parlamentari. În mod normal, dacă am discuta de oameni, și nu de cartele, ar fi trebuit ca suma celor care au votat să fie cea care să dea numărul de parlamentari din sală.

Din aceste considerente, singura motivație care ne-a îndemnat să vă propunem ca votul să se facă prin apel nominal este tocmai aceasta, de a demonstra că parlamentarii sunt în sală, pentru că există această modalitate pe care acest sistem nefericit, i-aș spune – da, într-adevăr, cel de dinainte era mult mai corect –, acest sistem nefericit de vot o dă, ca unii colegi să fie prezenți la lucrările Parlamentului numai prin intermediul cartelelor lor. Și nu știu dacă sistemul acesta este mai puțin vinovat decât votul multiplu sau decât votul dublu de până acum.

Deci rog aparatul tehnic să gândească soluții de factura aceasta, pentru că cu această problemă ne-am confruntat de la momentul la care am introdus acest nou sistem de vot.

Reiau ideea finală a colegului nostru, liderul Grupului parlamentar al PSD. Cred că singura soluție pentru a putea rezolva corect această problemă este ca fiecare să voteze nominal și să ne asumăm votul.

Domnul Florin Iordache:

Multumesc.

Domnul Sturzu. Numai puțin!

Domnul Sturzu, domnul Țimpău, vă dau.

Domnul Mihai Răzvan Sturzu:

Domnule președinte,

Doamnelor și domnilor deputați,

Înțeleg că avem o problemă de procedură și că acum, când a trebuit să votăm legea domnului Dragnea, care bineînțeles că nu a trecut, am descoperit că întreg sistemul de vot al Camerei Deputaților este greșit. (Aplauze.)

Așa, greșit, am votat și proiectele dinaintea acestei legi, așa, greșit, am votat și săptămâna trecută, și acum două săptămâni. Și atunci, în logica PSD-ului, haideti să reluăm toate voturile din acest an cu apel nominal și să vedem ce-o ieși. Pentru că, atât timp cât PSD-ul înțelege că democrația funcționează doar când le trec lor proiectele de lege, acest Parlament nu-și are rostul, doamnelor și domnilor.

Astăzi trăim încă un atac la democrație, atât timp cât un vot valabil exprimat, ca și alte voturi înaintea lui, nu este respectat.

Vă rog frumos, domnule președinte, să respectați votul plenului Camerei Deputaților, care reprezintă cel mai înalt edificiu al democrației din România.

Nu vă bateti joc de democrație! (Aplauze.)

Domnul Florin Iordache:

Da, nu-mi bat. Tocmai de aceea vă las pe fiecare să luați cuvântul. Dar atât timp cât un lider de grup, potrivit regulamentului, îmi cere o procedură, la final voi supune votului acea procedură. Dar tocmai în spiritul democrației vă las pe fiecare să luați cuvântul.

Înainte de domnul Cezar Preda este domnul Horia Cristian, Cezar Preda și Țîmpău, în ordinea înscrierii pe...

Domnul Horia Cristian:

Domnule președinte de ședință,
Doamnelor și domnilor deputați,

Săptămâna trecută, în mod întâmplător, mi-am uitat laptopul aici, în sala de plen, și când am venit să mi-l iau erau cei de la sistemul informatic. Și am avut o discuție informală cu ei, și le-am atras atenția că exact asta este una din probleme, faptul că ai pus cartela în aparat și ai plecat înseamnă că tu ești prezent. Și ei mi-au spus că din specificațiile licitației făcute, în specificații este scris că nu trebuie să existe buton care să confirme prezența deputatului în bancă. Și vă rog, pe această cale, să scoatem documentele existente și să vedem că această specificație a fost cerută în mod expres. Și când ei au reclamat acest lucru li s-a spus că nu este important, că știm noi mai bine.

Deci problema este o problemă fundamentală și acum, când nu vă convine, vreți să reluați votul, ceea ce nu este posibil. Dar puteți să corectați sistemul de vot.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da.

Domnul Cezar Preda, apoi domnul Țîmpău și restul colegilor.

Domnul Cezar Florin Preda:

Mă adresez, în primul rând, liderului de Grup al Partidului Social Democrat.

Domnule Păslaru,

Creangă avea o vorbă: „Eu nu mă consider un om inteligent, dar când mă uit în jur, încep să prind curaj.”

Nu mai faceți niște chestiuni care nu se fac. Nu cereți să vă îngropați și inițiatorul legii, și președintele de partid, pentru că rezultatul va fi următorul: putem să mai vorbim aici câți vrem, la final, dacă hotărâți să încălcați regulamentul, și domnul Iordache face așa cum trebuie și supune la vot, o să rămâneți singuri în sală. Deci nu credeți că se va schimba ceva. Îl rog și pe inițiator să înțeleagă: asta este! Nu s-au mobilizat la vot să-și sustină, asta este!

Hai să încetăm odată! Sunt toate televiziunile pe noi, tot se uită la noi cum căutăm argumente care mai de care mai ridicole și mai penibile să justificăm o încălcare și noi tot ne facem de râs, nu numai dumneavoastră.

Vă multumesc. (Aplauze.)

Domnul Florin Iordache:

Domnul Țîmpău.

Domnul Radu Bogdan Țîmpău:

Multumesc.

Dragi colegi,

Avem o procedură regulamentară de a stabili prezența fiecăruia dintre noi. Pe coridor, la acele aparate, fiecare dintre noi semnează de prezență.

În regulament există o singură modalitate de a consemna această prezență.

Am avut un cvorum al votului în momentul în care s-a dat votul. Votul a fost exprimat, președintele de ședință a anunțat rezultatul votului. În acest moment avem un vot care s-a petrecut. Nu putem să reluăm votul pentru că nu ne-a plăcut rezultatul.

Este o practică care, atunci când s-a mai întâlnit în această Cameră, PSD-ul a fost o voce puternică împotriva ei.

Sunt lucruri pe care ar trebui să le apărăm mai mult decât interesele noastre momentane. Și de aceea vă propun următorul lucru: să acceptăm realitatea. Prezența este cea pe care am semnat-o cu toții. Rezultatul votului este cel pe care l-am văzut cu toții. Legea, așa cum este ea, a picat astăzi. PSD-ul are modalități regulamentare de a continua cu această idee nefericită, dacă ține neapărat.

Vă multumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Andronache și apoi domnul Nicolăescu. Și apoi, da, vă dau, domnul secretar.

Domnul Gabriel Andronache:

Stimați colegi,

Art. 123 alin. (2) din Regulamentul Camerei Deputaților spune următorul lucru, că: „Votul este de regulă deschis și se exprimă de regulă prin mijloace electronice.” Abia ulterior pot interveni alte modalități de vot, dar nu pe același punct de pe ordinea de zi.

Exact ca în Legea defăimării, și acum încercați să introduceți un dublu vot, deși acolo faceți dublă reglementare. Este, în mod evident, împotriva regulamentului o astfel de procedură și, domnule președinte de ședință, vă rugăm să nu procedați la o asemenea modalitate de vot.

Domnul Florin Iordache:

Înainte de a vorbi domnul Nicolăescu, aș vrea să dau citire, pentru cei care nu au regulamentul în față, art. 127 alin. (1): „În cazul în care președintele de ședință, asistat de doi secretari, constată existența unor defecțiuni în conectarea circuitelor, acesta solicită plenului repetarea votului prin altă procedură. Sesizarea unor astfel de defecțiuni poate fi realizată și de un lider de grup.”

Vă reamintesc că liderul Grupului PSD, domnul Păslaru, tocmai această defecțiune a constatat-o.

Domnul Nicolăescu, vă rog.

Domnul Gheorghe Eugen Nicolăescu:

După logica dumneavoastră, domnule președinte, ar trebui să spunem următorul lucru. În clipa când ați anunțat numărul de voturi pentru proiectul de lege supus votului final, pe această logică, ar fi trebuit să constatați că n-au funcționat circuitele. Și, în consecință, acel vot nu este în regulă. Dar ați spus că, ba da, legea a trecut.

Când vi s-a atras atenția că dumneavoastră sunteți într-o eroare, a început acest circ pe care nu-l înțeleg.

Dar tot pe regulament discutăm, că să nu avem dubii asupra modului în care trebuie să ne înțelegem, singura

limbă pe care o vorbim în această Cameră este regulamentul, spune art. 129 alin. (6), și vă rog, cel puțin pe colegii din majoritate, să fiți atenți: Înainte de votare, președintele – în speta dumneavoastră – poate cere verificarea cvorumului prin apel nominal.”

Deci înainte de votare. Noi suntem după votare.

În consecință, nu puteți să supuneți votului plenului o procedură neregulamentară.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Domnul secretar Ciolacu și apoi domnul Mihăiță Calimente.

Domnul Ion Marcel Ciolacu:

Mulțumesc, domnule președinte de ședință.

Noi avem în față raportul de vot: prezenți 315, da 152, nu 105, abțineri 24.

Anumiți colegi nu și-au exprimat votul după cum a spus și... (*Vociferări.*)

Lăsați-mă să vorbesc. E foarte simplu. Domnul Adrian Constantin Simionescu este în sala sau nu este? Domnul Băișanu Ștefan Alexandru, PNL, este în sală sau...? A fost și a plecat cu cardul. A fost și a plecat imediat.

Deci adevărul ăsta este: sunt cartelele băgate și nu s-a votat.

Domnul Florin Iordache:

Doamna Alina Gorghiu.

Doamna Alina Ștefania Gorghiu:

Domnule Vlase, vă las. Dacă doriți, aștept după dumneavoastră, nu-i niciun fel de problemă.

Voiam să vă spun atât, stimați colegi.

Vom lua cuvântul probabil încă trei-patru ore și unii, de pe partea dreaptă, vom constata că ceea ce faceți dumneavoastră este abuz, alții, de pe partea stângă, mai deunăzi ar fi calificat un asemenea comportament drept grup infraccional, eu nu vreau să ajung la asemenea calificative, dar vă spun că o să apar – eu și Grupul Partidului Național Liberal – regulamentul, pentru că așa mi se pare normal. Dacă dumneavoastră, după ce o lege a fost votată, aveți revelația că a fost un scurtcircuit mai pe sus, mai pe jos, mai nu știu pe unde a fost scurtcircuitul, mi se pare jignitor la adresa inteligenței colegilor dumneavoastră din PSD.

Vă rog să nu-i mai jigniți, să întrerupeți această șaradă de prost gust și să constatați că un vot dat în prezența colegilor în plenul Camerei Deputaților este unul legitim, valabil. Reluați anuntul că legea nu a trecut și mergeți mai departe pentru a spăla acest moment de rușine în care nu știu de ce insistați. (*Aplauze.*)

Domnul Florin Iordache:

Domnul Dragnea, vă rog.

Domnul Nicolae Liviu Dragnea:

Mulțumesc, domnule președinte.

Am ascultat cu foarte multă răbdare și cu multa toleranță toate prestațiile de la acest microfon.

Le mulțumesc colegilor care au votat pentru această lege.

Le mulțumesc foarte mult și celorlalți deputați care au prestat de la acest microfon cu o virulență rar întâlnită, pentru că n-au făcut decât...

Mulțumesc.

...n-au făcut decât să aducă argumente în plus că societatea românească are nevoie de toleranță și n-are nevoie de ură și de război permanent. (*Aplauze.*)

Am mai constatat astăzi cu mare regret că, din păcate, conducerea Camerei Deputaților a achiziționat un sistem electronic care pune sub semnul întrebării în mod real votul tuturor legilor care au fost votate până acum.

Cred că, totuși, cineva ar trebui să verifice cu mare atenție cum s-a achiziționat acest sistem. Cineva care se pricepe. Nu știu cine, nici măcar n-are importanță.

Am mai constatat astăzi că, din cauza acestui sistem electronic, nu mai contează ce votează aleșii poporului, ci o lege trece sau pică datorită sau din cauza unor cartele. Adică nu din cauză sau datorită deputaților.

Aceasta este o lege la care eu tin foarte mult, de care societatea românească...

Sunt alte locuri unde se fac exprimările astea, nu în Parlament...

Această lege este importantă pentru societatea românească și pentru generațiile care urmează.

Din acest motiv, așa cum și data trecută, dincolo de conținutul legii, dincolo de denigrări, de manipulări, de minciuni, am solicitat să reluăm, să fie retrimisă la comisie, la fel fac și acum, pentru că vreau ca odată și odată această lege, dar prin votul deputaților, să treacă.

Și cer ca... Am mai constatat iar că la diferență de cinci sau șapte minute președintele de ședință a spus ba că a trecut legea, ba că n-a trecut legea. Oricum, n-a mai înțeles nimeni nimic.

Eu nu vreau ca această lege fundamentală pentru societatea românească să fie votată prin așa-zise încălcări ale regulamentului sau cu un mare semn de întrebare.

În aceste condiții, vă rog să constatați, domnule Florin Iordache, măcar țineți-vă de ultima afirmație, că legea a picat și o să reinitiez, o să reiau procedura, să vin cu ea în Parlament. De data aceea o să mă asigur eu personal, pentru că tot mi s-a invocat numele – și i-aș sugera unei doamne să nu mai pronunțe numele meu niciodată, că nu merită –, o să mă ocup eu personal să vadă dacă și cum, atunci când votează deputații, să fim siguri că votează oamenii, și nu cartelele.

Vă mulțumesc mult. (*Aplauze.*)

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc.

Alina Gorghiu, drept la replică. (*Vociferări din sală. Întrucât nu i s-a rostit numele.*)

Doamna Alina Ștefania Gorghiu:

Mulțumesc, stimați colegi.

Sunteți foarte toleranți pe partea asta, constat, așa cum vă cere onorabilul domn Dragnea. Și Dumnezeu te lasă să-i pronunți numele, doar domnului Dragnea n-ai voie să i-l pronunți.

Îi mulțumesc însă pentru concluzie, pentru faptul că renunță la un abuz vadit și îl rog pe președintele de ședință, care a fost denigrat de șeful său de partid până acum, să ia act de solicitare. (*Aplauze.*)

Domnul Florin Iordache:

Da, mulțumesc.

Mihăiță Calimente.

Domnul Mihăiță Calimente.

Domnul Mihăiță Calimente:

Mă bucur că, totuși, în final domnul președinte Dragnea a recunoscut că, odată o procedură parlamentară îndeplinită, nu se mai poate reveni asupra ei și că, dacă vrea să mai introducă acest proiect de lege, trebuie să reia toată procedura de la capăt, ceea ce este foarte corect, și așa vrea să vă spun, pentru că s-a spus în mod repetat aici că numărul de parlamentari care apare este cel care este înregistrat pe hol, nu este adevărat, este numărul de cartele sau de parlamentari care sunt înregistrați în sală.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Nicu Băncicioiu, vă rog.

Ultimul vorbitor, după care vom sista discuțiile.

Domnul Nicolae Băncicioiu:

Domnule președinte,

Apropo de abuz, voiam doar să vă spun că eram și prezent, eram și alături de mai mulți colegi. Eu am votat și văd că pe raportul final nu apare votul meu, cum nu apare nici în cazul multor colegi.

Apropo de abuz!

Domnul Florin Iordache:

Domnul Vlase.

V-ati înscris, domnule vicepreședinte.

Domnul Petru Gabriel Vlase:

M-am înscris. Era același mesaj. Eu am controlat și eu raportul de vot. Suntem cel puțin opt colegi de la mai multe partide care suntem în sală, am votat și nu apărăm. Deci sistemul nu funcționează.

... Dar propun și vă rog, domnule președinte, să sistăm discuțiile, suntem în procedură de vot final.

Domnul Florin Iordache:

Mulțumesc.

E o propunere de sistare a discuțiilor făcută de domnul vicepreședinte Vlase.

Luăm act și am sistat discuțiile.

Mulțumesc mult.

Mergem mai departe.

10. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din data de 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București.

Domnul președinte Dragnea, vă rog.

Domnul Nicolae Liviu Dragnea:

Îmi cer scuze, poate încalc procedura, eu, totuși, domnule președinte Florin Iordache, vă rog să mă luați în serios.

Este clar o constatare, dincolo de dezbateri, că acest sistem, cel puțin astăzi, nu funcționează.

Eu vă rog să nu mai supuneți la vot, pentru că nu mai are nimeni garanția că ceea ce se votează este în realitate un vot. (Aplauze.)

Vă rog să țineți cont de asta.

Domnul Florin Iordache:

Si, atunci, propuneți ca votul să se facă... sistarea discuțiilor sau prin vot de ridicare a mâinii?

E o propunere.

Liderul grupului, vă rog, domnul Tinel Gheorghe.

Domnul Tinel Gheorghe:

Domnule președinte de ședință.

Propunerile le facem regulamentar, liderul sau vicedliderul.

Eu vă propun să continuăm procedura de vot așa cum am început-o, cu cartela electronică, chiar dacă nu v-a ieșit votul la legea domnului Dragnea, și să finalizăm această

procedură, pentru că mai avem și alte voturi de dat astăzi. Haideți să nu ducem în derizoriu toată această dezbateră.

Și o precizare, domnule președinte Dragnea.

Oa, Grupul parlamentar al Partidului Național Liberal este intolerant. Este intolerant când nu se respectă regulamentul și ar fi bine să învățați și dumneavoastră lucrul acesta.

Domnul Florin Iordache:

Domnul Pâslaru.

Vă rog, propuneți, domnul Pâslaru, în calitate de lider de grup.

Domnul Florin Costin Pâslaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Constat și constatăm că o parte din legi le putem vota într-un fel, o parte din legi în alt fel. Atât timp cât am constatat și există exemple clare în sală de persoane, colegi, care au fost prezenți, au votat și nu apar pe stenogramă că ar fi votat înseamnă că sistemul de vot nu funcționează și, atunci, n-are rost să votăm pe un sistem de vot care nu funcționează.

Haideți să votăm prin ridicare de mână.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Bun! Deci v-am citit numele proiectului de lege, PL-x 889, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015.

Vă propun, de aici încolo voturile le facem prin ridicarea de mâini.

Comisia pentru sănătate și Comisia pentru buget propun adoptarea.

Să înceapă votul.

Cine este pentru?

Nu funcționează.

Stimate coleg,

Procedural se votează cu mâna sus.

Schimbarea procedurii, cu mâna sus. Asta am supus votului dumneavoastră. Atât timp cât s-a constatat că sistemul de vot cu cartelă nu funcționează, liderul Grupului PSD a propus schimbarea procedurii de vot, cu mâna sus. Asta votăm. Schimbarea procedurii, cu mâna sus, de aici încolo.

Vă rog să numărați.

Rog secretarii.

Procedură am spus, procedura de vot. Procedura de vot cu mâna sus, Procedura.

Voturi împotriva procedurii de a vota cu mâna?

Abtineri?

Domnul Cezar Florin Preda:

Domnule președinte...

Domnul Florin Iordache:

Numai puțin, să anunț rezultatul și vă dau cuvântul.

Deci, cu 221 de voturi da, 113 nu și două abtineri, propunerea de a vota în continuare cu mâna ridicată a fost adoptată.

Procedură, Cezar Preda.

Domnul Cezar Florin Preda:

Domnule președinte,

Ce garanție aveți că cei doi au numarat bine, că, dacă nici în votul electronic nu aveți..., nu trebuie să fiți intoleranți. De ce nu faceți o cheie de control? Pentru a schimba procedura de vot, se face o cheie de control, se spune cine nu este, înainte de a vota ceva, cum scrie regulamentul.

Domnilor,

Nu vreau să ne certăm, nu vreau să avem discuția, dar ne facem de râs, pentru că am încercat să încălcăm regulamentul, trecem dintr-una într-alta, dintr-o nenorocire într-alta și mai mare. Nu înțelegeți că, atunci când se renunță, se face o cheie a votului, se spune că nu înregistrează bine și se votează schimbând acest sistem?

Dumneavoastră ați trecut direct la votat cu mâna, au început să adune, ca să iasă două sute și ceva, și ați închis și vă convine! Dar ce garanție avem că a fost numărat un coleg?

Spuneți-mi o metoda de control, că ați numărat pe toată lumea.

Despre ce vorbiți aici? Deci nu-i bună asta, dar e bună altădată.

Ne facem de râs, domnilor!

Domnul Florin Iordache:

Adică dumneavoastră puneți la îndoială corectitudinea secretarilor? (*Rumoare.*)

Rog un secretar de la... Domnul Buican...

Domnul Cezar Florin Preda:

Nu, domnule coleg, eu nu m-am făcut de mult, unii s-au făcut din primul mandat de râs.

Da, domnule, pun la îndoială modul cum numără secretarii.

Domnul Florin Iordache:

Da, domnul Buican, îl invit la prezidiu pe domnul Buican. Domnul secretar Buican, vă rog.

Vă rog, da, domnul Gust, pe procedura, înțeleg. Aveți un minut.

Domnul Florentin Gust-Băloșin:

Domnule președinte de ședință,

Fac abstracție că nu mi-ați dat cuvântul să vorbesc atunci când se discuta subiectul acestei legi.

Domnule președinte Dragnea,

Șiti care este diferența dintre Teleorman și Camera Deputaților?

Domnul Florin Iordache:

Procedură, domnul Gust!

Domnul Florentin Gust-Băloșin:

La Teleorman votează unii care sunt morți, aici votează parlamentarii. Nu mai încercați proceduri de vot inexistente. S-a votat o lege, a picat, haideți să mergem mai departe!

Mulumesc.

Domnul Florin Iordache:

Da, Domnul Máté András. Și sistăm discuțiile, continuăm cu votul.

S-a adoptat procedura de vot cu mâna ridicată.

Domnul Máté András Levente:

Mulumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Dacă țineți minte, la începutul acestei sesiuni parlamentare, colegul meu, domnul vicelider Márton Árpád, a ieșit și a protestat și am spus că, uitați, ați dat afară UDMR-ul din Biroul permanent. Vedeti cum funcționează institutia asta fără UDMR în Biroul permanent? Nici măcar..., nici măcar de vot nu avem grijă.

Domnul Florin Iordache:

Da.

Mulumesc.

Deci supun votului dumneavoastră, cu mâna ridicată, Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 56/2015 privind plata tratamentului în străinătate al persoanelor a căror stare de sănătate a fost afectată în urma tragicului eveniment din 30 octombrie 2015 produs în clubul Colectiv din municipiul București.

Lege ordinară.

Comisia pentru sănătate și familie și Comisia pentru buget, finanțe și bănci propun adoptarea.

Cine este pentru?

Voturi împotriva?

Două, sunt două acolo.

Abțineri?

Una, e una acolo.

Deci, cu 262 de voturi pentru, două voturi împotriva și o abținere, propunerea de lege a fost adoptată.

La categoria legi ordinare, la respingeri.

11. Propunere legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 307/2006.

Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului propune respingerea.

Cine este pentru respingere?

Voturi împotriva?

Nu sunt, nu sunt.

Abțineri?

Cu 266 de voturi pentru, niciun vot împotriva și nicio abținere, propunerea a fost respinsă.

12. Proiectul de lege pentru modificarea și completarea art. 44 din Legea nr. 307/2006 privind apararea împotriva incendiilor.

Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului propune respingerea.

Cine este pentru respingere?

Mulumesc.

Voturi împotriva?

Nu e niciunul.

Abțineri?

Cu 264 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, propunerea a fost adoptată.

Trecem la categoria legi organice, de adoptare.

13. Proiectul de lege pentru respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 154/2008 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și a Legii vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006.

Comisia pentru agricultură, silvicultură, industrie alimentară și servicii specifice și Comisia pentru mediu și echilibru ecologic propun respingerea.

Cine este pentru respingere?

Mulumesc.

Voturi împotriva?

Unul.

Abțineri?

Una.

Cu 263 de voturi pentru, un vot împotriva și o abținere, propunerea legislativă de respingere a fost adoptată.

14. Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 46/2013 privind criza financiară și insolvența unităților administrativ-teritoriale.

Comisia juridică, de disciplină și imunități și Comisia pentru administrație publică și amenajarea teritoriului propun adoptarea.

Cine este pentru?

Mulumesc.

Voturi împotriva?

Unul.

Abțineri?

Nu.

Cu 264 de voturi pentru și un vot împotriva, propunerea de adoptare a fost adoptată.

15. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 277 din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport propune adoptarea.

Cine este pentru?

Vă mulțumesc.

Voturi împotriva?

Nu sunt.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu 265 de voturi pentru, propunerea legislativă a fost adoptată.

16. Propunerea legislativă pentru modificarea art. 63 alin. (3) din Legea educației naționale nr. 1/2011.

Comisia pentru învățământ, știință, tineret și sport propune adoptarea.

Să înceapă votul.

Cine este pentru?

Mulumesc.

Voturi împotriva?

Nu sunt.

Abțineri?

Nu sunt.

Cu 265 de voturi pentru, niciun vot împotriva, nicio abținere, propunerea legislativă a fost adoptată.

În continuare, stimăți colegi, vom trece la exprimarea votului secret cu bile, succesiv, asupra următoarelor proiecte de hotărâre: Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu; apoi urmează Proiectul de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu; al treilea proiect de hotărâre este Proiectul de hotărâre privind încuviințarea reținerii și, cel de-al patrulea, Proiectul de hotărâre privind încuviințarea arestării domnului deputat Nicolae Păun.

Cu privire la votul secret cu bile, vă reamintesc că, potrivit art. 11 din regulament, bila albă în urna albă și bila neagră introdusă în urnă neagră înseamnă vot pentru adoptarea proiectului de hotărâre; bila albă în urnă neagră, bila neagră în urnă albă înseamnă vot contra adoptării proiectului de hotărâre; ambele bile introduse în urnă neagră înseamnă abținere.

Începem cu exprimarea votului secret cu bile asupra Proiectului de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului

deputat Mădălin Ștefan Voicu, ca urmare a cererii ministrului Justiției, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015.

Invit chestorii să ia loc, pentru a înmăna bilele, iar domnului secretar Ciolacu îi dau cuvântul, pentru a citi apelul nominal.

Da, te rog.

Dați bilele, începeți!

Domnul Ion Marcel Ciolacu:

Adam-Luminița Pachel	prezentă
Adăscălitei Constantin	prezent
Alexe Costel	prezent
Alexe Florin Alexandru	prezent
Almăjanu Marin	absent
Amet Varol	prezent
Anastase Roberta Alma	prezentă
Andea Petru	prezent
Andronache Gabriel	prezent
Anghel Gabriela Lola	prezentă
Antal István	prezent
Anton Marin	prezent
Anușca Roxana Florentina	absentă
Ardeleanu Sanda Maria	prezentă
Arsene Ionel	prezent
Avram Constantin	absent
Avram Marian	prezent
Axente Ioan	prezent
Babuș Radu	prezent
Balan Ioan	prezent
Baltă Mihai	prezent
Băișanu Ștefan Alexandru	prezent
Bălan Ion	prezent
Bănică Nicolae	prezent
Bărbulescu Daniel Ionuț	prezent
Bejinariu Eugen	prezent
Benga Ioan	prezent
Berci Vasile	prezent
Birchall Ana	absentă
Bîrsășteanu Florică	prezent
Blăjuț Viorel Ionel	absent
Blănariu Valentin	prezent
Boboc Valentin Gabriel	prezent
Bode Lucian Nicolae	absent
Bogdan Gheorghe Dănuț	prezent
Bogdănici Camelia Margareta	prezentă
Boghicevici Claudia	absentă
Bónis István	prezent
Borbély László	prezent
Bordeianu Dan	prezent
Bucur Constantin Alin	absent
Bucura-Opreșcu Simona	prezentă
Budurescu Daniel Stamate	prezent
Buican Cristian	prezent
Buicu Corneliu Florin	prezent
Burlacu Ștefan	prezent
Calimente Mihăiță	prezent
Caloianu Mario Ernest	prezent
Calotă Florică Ică	prezent
Canacheu Costică	prezent
Cazan Mircea Vasile	prezent
Călin Ion	prezent
Căprar Dorel Gheorghe	absent
Calănicu Steluta Gustica	absentă
Cemea Remus Florinel	prezent

Chebac Eugen	absent	Erdei-Dolóczki István	prezent
Cherecheș Florica	prezentă	Fejér László Odón	prezent
Chiriță Dumitru	prezent	Fenechiu Cătălin Daniel	absent
Chirteș Ioan Cristian	prezent	Firczak Gheorghe	prezent
Chirvăsută Laurentiu	prezent	Florea Damian	prezent
Chitoiu Daniel	absent	Florea Daniel	prezent
Cioată Cezar	prezent	Fonta Nutu	absent
Cioabanu Liliana	prezentă	Frățicu Gheorghe	prezent
Ciocan Dan	absent	Galan Constantin	prezent
Ciofu Tamara Dorina	prezentă	Gant Ovidiu Victor	prezent
Ciolacu Ion Marcel	prezent	Gavrilescu Gratiela Leocadia	absentă
Cubotaru Lucian Manuel	prezent	Găină Mihăita	prezent
Ciuca Liviu Bogdan	absent	Geanta Florian Daniel	prezent
Ciuhodaru Tudor	prezent	Gerea Andrei Dominic	prezent
Ciurariu Florin	prezent	Gheorghe Andrei Daniel	prezent
Cocoi Erland	prezent	Gheorghe Florin	prezent
Codirlă Liviu	prezent	Gheorghe Tinel	prezent
Comșa Cornel George	prezent	Ghera Giureci Slobodan	prezent
Condurățeanu Andrei Răzvan	prezent	Ghită Sebastian Aurelian	absent
Constantin Daniel	absent	Gireadă Dumitru Verginel	prezent
Cosma Vlad Alexandru	absent	Gliga Vasile Ghiorghe	prezent
Costin Gheorghe	prezent	Gorghiu Alina Ștefania	prezentă
Covaci Dorel	absent	Grama Horia	prezent
Cozmanciuc Corneliu Mugurel	prezent	Grecea Mana	prezentă
Crăciunescu Grigore	prezent	Grindeanu Sorin Mihai	prezent
Cristea Aurelia	prezentă	Gudu Vasile	prezent
Cristea Victor	absent	Gunia Dragoș Ionel	prezent
Cristian Horia	prezent	Guran Virgil	prezent
Cseke Attila Zoltán	prezent	Gurzău Adrian	absent
Cupă Ion	prezent	Gust-Băloșin Florentin	absent
Cupșa Ioan	prezent	Gvozdenovici Slavomir	absent
Daea Petre	prezent	Harbuz Liviu	prezent
Dalca Ștefan Petru	prezent	Hărău Eleonora Carmen	prezentă
Dascălu Constantin	prezent	Holban Titi	prezent
Deaconu Mihai	prezent	Horga Vasile	absent, concediu
Delureanu Virgil	prezent	Hulea Ioan	absent
Diaconu Adrian Nicolae	prezent	Iacoban Sorin Avram	prezent
Diaconu Mihai Bogdan	absent	Ialomitanu Gheorghe	prezent
Dima Toader	prezent	Iancu Iulian	absent
Dirzu Ioan	prezent	Iane Daniel	prezent
Dobos Anton	prezent	Iane Ovidiu Cristian	prezent
Dobre Mircea Titus	prezent	Ibram Iusein	prezent
Dobre Victor Paul	prezent	Ignat Miron	prezent
Dobrinescu Traian	prezent	Ilută Vasile	absent
Dolha Mircea	prezent	Intotero Natalia Elena	prezentă
Dolha Nechita Stelian	prezent	Ionescu Aurelian	prezent
Dolineaschi Andrei	prezent	Ionescu George	absent
Dontu Mihai Aurel	absent	Iordache Florin	prezent
Dragnea Nicolae Liviu	prezent	Irimie Vicentiu Mircea	absent
Dragomir Gheorghe	prezent	Iriza Scarlat	prezent
Dragomir Maria	prezentă	Ispir Raluca Cristina	prezentă
Dragomir Viorel Marian	prezent	Itu Cornel	prezent
Drăghici Mircea Gheorghe	prezent	Kelemen Atilla Béla László	prezent
Drăghici Sonia Maria	prezentă	Kelemen Hunor	prezent
Drăgușanu Vasile Cătălin	prezent	Kerekes Károly	absent
Dumbrăvanu Paul	prezent	Kereskényi Gábor	absent
Dumitrache Ileana Cristina	prezentă	Khraibani Camelia	prezentă
Dumitru Georgică	prezent	Korodi Attila	prezent
Dumitru Ioana Jenica	absentă	Laza-Matiuta Liviu	prezent
Dumitru Ovidiu Ioan	prezent	Longher Ghervazen	prezent
Dușa Mircea	prezent	Lubanovici Mircea	prezent
Emacu Gheorghe	prezent	Lupu Mihai	prezent
Enache Marian	absent	Man Mircea	absent
Enea Constantin Cosmin	prezent	Manda Iulian Claudiu	prezent
Evaru Ion	absent		

Manea Victor Gheorghe	prezent	Oltean Ioan	prezent
Manolache Marius	prezent	Orban Ludovic	prezent
Manolescu Oana	prezentă	Oros Nechita Adrian	prezent
Marcoci Vlad	prezent	Palașcă Viorel	prezent
Marcu Viorica	prezentă	Palăr Ionel	prezent
Marian Ion Cristinel	absent	Paleologu Theodor	prezent
Marica Petru Sorin	prezent	Pambuccian Varujan	prezent
Marin Gheorghe	prezent	Pană Adriana Doina	prezentă
Marin Laura	prezentă	Pardău Dumitru	prezent
Marocico Ion	prezent	Paul Maria Andreea	absentă
Martin Eduard Stelian	absent	Păun Nicolae	absent
Marton Árpád Francisc	prezent	Părgaru Ion	prezent
Máté András Levente	prezent	Pâslaru Florin Costin	prezent
Matei Călin Vasile Andrei	absent	Peia Ninel	absent,
Mazilu Constantin	absent		deplasare
Măduta Flavius Luigi	absent		externă
Melinte Ion	prezent	Petrea Dorin Silviu	prezent
Merka Adrian Miroslav	prezent	Petrescu Petre	absent
Mihai Aurelian	prezent	Petric Octavian	prezent
Mihăilă Ioan	prezent	Pistru-Popa Eusebiu Manea	prezent
Mihăilescu Ion Bogdan	prezent	Plumb Rovana	prezentă
Militaru Lucian	prezent	Pocora Cristina Ancuța	prezentă
Mincă Liliana	prezentă	Podașcă Gabriela Maria	prezentă
Mircovici Niculae	prezent	Ponta Victor Viorel	prezent
Mironescu Răzvan Horia	prezent	Pop Georgian	prezent
Mitrea Manuela	prezentă	Popa Octavian Marius	prezent
Mirza Gavril	prezent	Popa Radu Mihai	absent
Mocanu Adrian	prezent	Popeangă Vasile	prezent
Mocioalcă Ion	prezent	Popescu Dan Cristian	prezent
Mocioi Niculina	prezentă	Popescu Dumitru Iulian	absent
Moisii Constantin	absent	Popescu Florin Aurelian	absent
Moldovan Carmen Ileana	prezentă	Popoviciu Alin Augustin Florin	prezent
Moldovan Ioan	prezent	Potor Călin	absent
Moldovan Iosif	absent	Preda Cezar Florin	prezent
Molnar Zsolt	absent	Pușcaș Iacob	prezent
Motreanu Dan Ștefan	absent,	Raetchi Ovidiu Alexandru	prezent
	concediu	Răducănu Ion	prezent
Mot Constantin Stelian Emil	absent	Rădulescu Cătălin Marian	prezent
Movilă Petru	prezent	Rădulescu Constantin	prezent
Muntean Mircia	prezent	Rădulescu Romeo	prezent
Munteanu Ioan	prezent	Rățoi Neculai	prezent
Murgu Neagu	absent	Reșmeriță Cornel Cristian	prezent
Nassar Rodica	prezentă	Reuer Elena Ramona	prezentă
Nazare Alexandru	absent	Rizea Cristian	prezent
Neacșu Marian	prezent	Roman Cristian Constantin	prezent
Necula Cosmin	absent	Roman Gheorghe	prezent
Negruț Clement	prezent	Roman Ioan Sorin	prezent
Negruț Comelia	prezentă	Roman Victor	prezent
Nica Nicolae Ciprian	prezent	Roșca Lucretia	absentă
Nichita Cristina	prezentă	Roșca Mircea	prezent
Nicoară Romeo Florin	prezent	Rotaru Răzvan	prezent
Nicolae Alexandri	prezent	Rusu Valentin	absent
Nicolae Florian	prezent	Sava Andrei Valentin	prezent
Nicolăescu Gheorghe Eugen	prezent	Sămartinean Cornel Mircea	absent
Nicolicea Eugen	prezent	Săpunaru Nini	prezent
Niculăe Aurel	prezent	Săvoiu Ionuț Cristian	prezent
Niculescu Dumitru	absent	Scarlăt George	prezent
Niculescu-Duvăz Bogdan Nicolae	prezent	Schelean Valeria Diana	prezentă
Nistor Gheorghe Vlad	absent	Secară Florin Mihail	absent
Nistor Laurentiu	prezent	Sefer Cristian George	prezent
Nistor Marioara	prezentă	Seres Dănes	prezent
Nita Constantin	prezent	Silaghi Ovidiu Ioan	absent
Nita Emil	prezent	Simedru Dan Coriolan	prezent
Nosa Iuliu	prezent	Simionescu Adrian Constantin	era prezent
Oajdea Daniel Vasile	prezent	Smărandache Miron Alexandru	prezent

Solomon Adrian	absent	Vreme Valerian	absent
Stan Ioan	prezent	Vulpescu Ionut	era prezent
Stanciu Anghel	prezent	Weber Mihai	prezent
Stanciu Zisu	absent	Zaharcu Neviser	absentă
Stancu Ionel	prezent	Zamfir Daniel Cătălin	absent
Stativă Irinel Ioan	prezent	Zgonea Valeriu Ștefan	absent,
Stănescu Alexandru	prezent		deplasare
Steriu Valeriu Andrei	era prezent		externă
Sloica Mihaela	prezentă	Zisopol Dragoș Gabriel	prezent
Stragea Sorin Constantin	prezent	Zlati Radu	prezent
Stroe Ionut Marian	prezent	Mai avem.	
Stroe Radu	prezent	Munteanu Mircea	prezent
Sturzu Mihai Răzvan	prezent	Stanciu Anghel	prezent
Suciu Vasile Daniel	prezentă	Iacoban Sorin Avram	prezent
Surdu Raluca	prezent	Gvozdenovici Slavomir	prezent
Surugiu Iulian Radu	prezent	Cătănciu Steluta Gustica	prezentă
Szabó Ödön	prezent	Am încheiat.	
Scheau Ion	prezent	Domnule președinte, primul vot s-a încheiat.	
Simon Gheorghe	prezent	Vreme Valerian	prezent
Șoptică Costel	prezent	Man Mircea	prezent
Sova Lucian	prezent		
Ștefan Viorel	prezentă		
Ștefănescu Elena Cătălina	absent	PAUZA	
Știrbu Gigel Sorinel	prezent	.	
Tabușan Ion	absent	.	
Taloș Gheorghe Mirel	prezent	.	
Tararache Mihai	prezent	DUPA PAUZA	
Tămăian Ioan	prezent		
Tănase Răzvan Ionut	prezent		
Tănăsescu Claudiu Andrei	prezent		
Tătaru Florin Cristian	prezent	Domnul Florin Iordache:	
Teju Sorin	prezent	Vă rog, anunțați rezultatul la prima cerere.	
Teodorescu Cătălin Florin	prezent	Domnul Dolha.	
Teodorescu Ioan Viorel	absent		
Thuma Hubert Petru Ștefan	prezent	Domnul Mircea Dolha:	
Tuch Cătălin	absent	Domnule președinte,	
Tilvár Angel	prezent	Distinși colegi,	
Toader Mircea Nicu	prezent	Proces-verbal referitor la rezultatul votului exprimat de	
Tocuț Dan Laurențiu	prezent	deputați asupra Proiectului de hotărâre privind încuviințarea	
Tomac Eugen	prezent	reinerii domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu.	
Traicu Rodin	prezent	Comisia de numărare și validare a voturilor, procedând la	
Tudorache Daniel	absent	verificarea și numărarea voturilor exprimate de deputați, prin	
Tudorie Violeta	prezentă	vot secret cu bile, asupra Proiectului de hotărâre privind	
Tudose Mihai	prezent	incuviințarea reinerii domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu,	
Turcan Raluca	absentă,	a constatat următoarele: numărul total al deputaților – 381;	
	concediu	numărul deputaților prezenți – 305; numărul total de voturi	
Tușa Adriana Diana	prezentă	exprimate – 286; număr de voturi anulate – 0; număr de	
Tigăeru-Roșca Laurențiu	prezent	voturi valabil exprimate – 286; voturi pentru – 116; voturi	
Timpău Radu Bogdan	prezent	impotrivă – 170; abțineri – 0.	
Udrea Elena Gabriela	prezentă	Potrivit art. 76 alin. (2) din Constituția României,	
Udriște Gheorghe	prezent	republicată, și art. 219 alin. (6) din Regulamentul Camerei	
Urcan Ionaș Florin	absent,	Deputaților, republicat, hotărârea se adoptă cu votul	
	deplasare	majorității deputaților prezenți.	
	externa	Având în vedere că din totalul de 381 de deputați au fost	
Uricec Eugen Constantin	prezent	prezenți 305, din care 116 au votat pentru, se constată că nu	
Ursărescu Dorinel	prezent	a fost întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptarea	
Vainer Aurel	prezent	proiectului de hotărâre.	
Varga Lucia Ana	prezentă	Domnul Florin Iordache:	
Varga Vasile	prezent	Multumesc.	
Vasilica Radu Costin	prezent	Continuăm cu exprimarea votului asupra Proiectului de	
Văzitiu Sergiu Constantin	prezent	hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului	
Vladu Iulian	prezent	deputat Mădălin Ștefan Voicu, ca urmare a cererii ministrului	
Vlase Petru Gabriel	prezent	justiției.	
Voicu Mădălin Ștefan	prezent		
Voicu Mihai Alexandru	prezent		

Domnii chestori sunt pe poziție.
Îl invit pe domnul secretar să citească și să facă apel nominal.

Domnule Mircovici, vă rog.

Domnul Nicolae Mircovici:

Vă mulțumesc.

Stimate colege,

Stimați colegi,

Dat fiind vorba de faptul că e vorba de ridicarea imunității pentru arestarea unui om, vă rog cu tot respectul să fiți foarte atenți și să spuneți „prezent” cu voce tare, să putem înregistra exact prezența sau absenta oamenilor care votează.

Adam Luminița Pachel	prezentă
Adăscăliței Constantin	prezent
Alexe Costel	prezent
Alexe Florin Alexandru	prezent
Almăjanu Marin	absent
Amet Varol	prezent
Anastase Roberta Alma	absentă
Andea Petru	prezent

Votați! Și cineva să spună „prezent” în timp ce vă vine rândul.

Andronache Gabriel	prezent
Anghel Gabriela Lola	prezentă
Antal István	prezent
Anton Marin	prezent
Anușca Roxana Florentina	absentă
Ardeleanu Sanda Maria	absentă
Arsene Ionel	prezent
Avram Constantin	absent
Avram Marian	prezent
Alexe Ioan...	
Axente Ioan, iertati-mă, de la Sibiu!	
Axente Ioan	prezent
Babuș Radu	prezent
Balan Ioan	absent
Baltă Mihai	prezent
Băișanu Ștefan Alexandru	absent
Bălan Ion	prezent
Bănicioiu Nicolae	absent
Bărbulescu Daniel Ionuț	prezent
Bejinariu Eugen	prezent
Benga Ioan	prezent

Dacă nu-mi spune cineva de la grupul dumneavoastră „prezent”, veți fi absent.

Berci Vasile	prezent
Birchall Ana	absentă, concediu
Bîrsășteanu Florică	
Blăjuț Viorel Ionel	absent, concediu
Blănariu-Valentin	prezent
Boboc Valentin Gabriel	prezent
Bode Lucian Nicolae	absent
Bogdan Gheorghe Dănuț	prezent
Bogdănici Camelia Margareta	
Boghicevici Claudia	absentă
Bónis István	prezent
Borbély László	prezent
Bordeianu-Dan	prezent
Bucur Constantin Alin	absent

Bucura-Opreșcu Simona	prezentă
Budurescu Daniel Stamate	prezent
Buican Cristian	prezent

Buicu Corneliu Florin

Domnul Buicu? Când vine, îl punem prezent.

Burlacu Ștefan	prezent
Calimente Mihăiță	prezent
Caloianu Mario Ernest	prezent
Calotă Florică Ică	prezent
Canacheu Costică	prezent
Cazan Mircea Vasile	prezent
Călin Ion	prezent
Căprar Dorel Gheorghe	absent
Cătănciu Steluța Gustica	prezentă
Cernea Remus Florinel	prezent
Chebac Eugen	absent
Cherecheș Florica	prezentă
Chiriță Dumitru	prezent
Chirteș Ioan Cristian	prezent
Chirvăsuță Laurențiu	prezent
Chițoiu Daniel	absent
Cioată Cezar	prezent
Ciobanu Liliana	prezentă
Ciocan Dan	absent
Ciofu Tamara Dorina	prezentă
Ciolacu Ion Marcel	prezent
Ciubotaru Lucian Manuel	prezent
Ciucă Liviu Bogdan	absent
Ciuhodaru Tudor	prezent
Ciurariu Florin	prezent
Cocci Erland	prezent
Codiră Liviu	prezent
Comșa Cornel George	prezent
Condurățeanu Andrei Răzvan	prezent
Constantin Daniel	absent
Cosma Vlad Alexandru	absent
Costin Gheorghe	prezent
Covaci Dorel	prezent
Cozmanciuc Corneliu Mugurel	prezent

Crăciunescu Grigore – absent, a fost prezent.

Cristea Aurelia	absentă
Cristea Victor	absent, concediu
Cristian Horia	absent
Cseke Attila Zoltán	absent
Cupă Ion	absent
Cupșa Ioan	prezent
Daea Petre	prezent
Dalca Ștefan Petru	prezent
Dascălu Constantin	prezent
Deaconu Mihai	prezent
Delureanu Virgil	prezent
Diaconu Adrian Nicolae	prezent
Diaconu Mihai Bogdan	absent
Dima Toader	prezent
Dirzu Ioan	prezent
Doboș Anton	prezent
Dobre Mircea Titus	prezent
Dobre Victor Paul	absent
Dobrinescu Traian	prezent
Dolha Mircea	absent
Dolha Nechita Stelian	prezent
Dolineaschi Andrei	prezent
Dontu Mihai Aurel	absent

Dragnea Nicolae Liviu	prezent	Iacoban Sorin Avram	prezent
Dragomir Gheorghe	prezent	Ialomitjanu Gheorghe	prezent
Dragomir Maria	prezentă	Iancu Iulian	absent
Dragomir Viorel Marian		Iane Daniel	prezent
Dolha Nechita Stelian	prezent	Iane Ovidiu Cristian	prezent
V-am trecut absent.		Ibram Iusein	prezent
		Ignat Miron	prezent
Dragomir Viorel Marian – prezent.		Iliuță Vasile	absent
Drăghici Mircea Gheorghe	prezent	Intolero Natalia Elena	prezentă
Drăghici Sonia Maria	absentă	Ionescu Aurelian	prezent
Drăgușanu Vasile Cătălin	prezent	Ionescu George	prezent,
Dumbrăvanu Paul	prezent		a votat
Dumitrache Ileana Cristina	absentă	Iordache Florin	prezent
Dumitru Georgică	absent	Irmie Vicențiu Mircea	absent
Dumitru Ioana Jenica	absentă	Iriza Scarlat	absent
Dumitru Ovidiu Ioan	prezent	Ispir Raluca Cristina	prezentă
Dușa Mircea	prezent	Itu Cornel	prezent
Emacu Gheorghe	prezent	Kelemen Atilla Béla László	absent
Enache Marian	absent,	Kelemen Hunor	absent
	concediu de	Kerekes Károly	absent
	odihnă	Kereskényi Gábor	absent
Enea Constantin Cosmin	absent	Khraibani Camelia	prezentă
Eparu Ion	absent,	Dobre Victor Paul	prezent
	concediu de	Korodi Attila	prezent
	odihnă	Laza-Matiuta Liviu	prezent
Erdei-Dolóczki István	prezent	Longher Ghervazen	prezent
Fejér László Ódón	prezent	Lubanovici Mircea	prezent
Fenechiu Cătălin Daniel	absent,	Lupu Mihai	prezent
	concediu de	Man Mircea	prezent
	odihnă	Manda Iulian Claudiu	absent
Firczak Gheorghe	prezent	Manea Victor Gheorghe	prezent
Florea Damian	prezent	Manolache Marius	prezent
Florea Daniel	absent	Manolescu Oana	prezentă
Fonta Nutu	prezent	Marcoci Vlad	prezent
Frățicu Gheorghe	prezent	Marcu Viorica	prezentă
Galan Constantin	prezent	Marian Ion Cristinel	absent
Ganț Ovidiu Victor	prezent	Marica Petru Sorin	prezent
Gavrilescu GrațIELA Leocadia	absentă	Marin Gheorghe	prezent
Găina Mihăiță	prezent	Marin Laura	prezentă
Geantă Florian Daniel	prezent	Marocico Ion	prezent
Gerea Andrei Dominic	absent	Martin Eduard Stelian	absent
Gheorghe Andrei Daniel	prezent	Márton Árpád Francisc	prezent
Gheorghe Florin	prezent	Máté András Levente	prezent
Gheorghe Tinel	prezent	Matei Călin Vasile Andrei	
Ghera Giureci Slobodan	prezent	Mazilu Constantin	absent
Ghită Sebastian Aurelian	absent	Măduța Flavius Luigi	absent
Gireadă Dumitru Verginel	prezent	Melinte Ion	prezent
Gliga Vasile Ghiorghe – absent, deocamdată.		Merka Adrian Miroslav	prezent
Gorghiu Alina Ștefania	prezentă	Mihai Aurelian	prezent
Grama Horia	prezent	Mihailă Ioan	prezent
Grecea Maria	prezentă	Mihăilescu Ion Bogdan	prezent
Grindeanu Sorin Mihai	prezent	Militaru Lucian	prezent
Gudu Vasile	absent	Mincă Liliana	prezentă
Gunia Dragoș Ionel	prezent	Mircovici Niculae	prezent
Guran Virgil	prezent	Mironescu Razvan Horia	absent
Gurzău Adrian	prezent	Mitrea Manuela	absentă
Gust-Băloșin Florentin	absent	Mirza Gavril	prezent
Gvozdenovici Slavomir	prezent	Mocanu Adrian	
Harbuz Liviu	prezent,	Mocioalca Ion	prezent
	a votat	Mocior Niculina	absentă
Harău Eleonora Carmen	prezentă	Moisiu Constantin	absent
Holban Titi	prezent	Moldovan Carmen Ileana	prezentă
Horga Vasile	absent,	Moldovan Ioan	prezent
	concediu	Moldovan Iosif	absent
Hulea Ioan	absent	Molnar Zsolt	absent

Motreanu Dan Ștefan	absent,	Popoviciu Alin Augustin Florin	absent
Mot Constantin Stelian Emil	concediu	Potor Călin	absent
Movilă Petru	absent	Preda Cezar Florin	prezent
Muntean Mircea	prezent	Pușcaș Iacob	absent
Munteanu Ioan	prezent	Raetchi Ovidiu Alexandru	prezent
Murgu Neagu	absent	Răducanu Ion	prezent
Nassar Rodica	prezentă	Rădulescu Cătălin Marian	prezent
Nazare Alexandru	absent	Rădulescu Constantin	
Neacșu Marian	prezent	Rădulescu Romeo	prezent
Necula Cosmin	absent	Rădoi Neculai	absent
Negrut Clement	prezent	Resmeriță Cornel Cristian	prezent
Negrut Cornelia	prezentă	Reuer Elena Ramona	prezentă
Nica Nicolae Ciprian	prezent,	Rizea Cristian	prezent
	a votat	Roman Cristian Constantin	prezent
Nichita Cristina	absentă	Roman Gheorghe	prezent
Nicoară Romeo Florin	prezent	Roman Ioan Sorin	prezent
Nicolae Alexandri	prezent	Roman Victor	prezent
Nicolae Florian	prezent	Roșca Lucretia	absentă
Nicolăescu Gheorghe Eugen	prezent	Roșca Mircea	absent
Nicolicea Eugen – deocamdată absent.		Rotaru Răzvan	prezent
Niculăe Aurel	prezent	Rusu Valentin	absent
Niculescu Dumitru	absent	Sava Andrei Valentin	prezent
Niculescu-Duvăz Bogdan Nicolae	prezent	Sămărtinean Cornel Mircea	absent
Nistor Gheorghe Vlad	absent,	Săpunaru Nini	prezent
	concediu	Săvoiu Ionuț Cristian	prezent
Nistor Laurențiu	prezent	Scarlăt George	prezent
Nistor Marioara	prezentă	Schelean Valeria Diana	prezentă
Nită Constantin	prezent	Secară Florin Mihail	absent
Nită Emil	prezent	Sefer Cristian George	prezent
Nosa Iuliu	prezent	Seres Dénes	prezent
Oajdea Daniel Vasile		Silaghi Ovidiu Ioan	absent
Oltean Ioan	absent	Sîmedru Dan Coriolan	prezent
Orban Ludovic	prezent	Simionescu Adrian Constantin	prezent
Oros Nechita Adrian	prezent	Smarandache Miron Alexandru	prezent
Palașcă Viorel	prezent	Solomon Adrian	absent,
Palăr Ionel	prezent		deplasare
Paleologu Theodor	prezent	Stan Ioan	externă
Pambuccian Varujan	prezent	Stanciu Anghel	prezent
Pană Adriana Doina	prezentă	Stanciu Zisu	prezent
Pardău Dumitru	prezent	Stancu Ionel	absent
Nicolicea Eugen	prezent	Stativă Irinel Ioan	prezent
Paul Maria Andreea	absentă	Stănescu Alexandru	prezent
Păun Nicolae	absent	Steriu Valeriu Andrei	prezent
Pârgaru Ion	prezent	Stoica Mihaela	absentă
Pâslaru Florin Costin	prezent	Stragea Sorin Constantin	prezent,
Peia Ninel	absent,		a votat
	deplasare	Stroe Ionuț Marian	prezent
Petrea Dorin Silviu	externă	Stroe Radu	prezent
Petrescu Petre	absent	Sturzu Mihai Răzvan	prezent
Petric Octavian	absent	Suciu Vasile Daniel	absent
Pistru-Popa Eusebiu Manea	prezent	Surdu Raluca	prezentă
Plumb Rovana	prezentă	Surugiu Iulian Radu	prezent
Pocora Cristina Ancuța	prezentă	Szabó Ödön	prezent
Podașcă Gabriela Maria	prezentă	Șcheau Ion	prezent
Ponta Victor Viorel	prezent	Șimon Gheorghe	prezent
Pop Georgian	prezent	Șoptică Costel	prezent
Popa Octavian Marius	prezent	Sova Lucian	prezent
Popa Radu Mihai	absent	Ștefan Viorel	prezent
Popeangă Vasile	prezent	Ștefănescu Elena Cătălina	prezentă,
Popescu Dan Cristian	prezent		a votat
Popescu Dumitru Iulian	absent	Știrbu Gigel Sorinel	absent
Popescu Florin Aurelian	absent	Tabagan Ion	prezent
		Talos Gheorghe Mirel	absent
		Tararache Mihai	prezent

Timăian Ioan
 Tănase Răzvan Ionut
 Tănăsescu Claudiu Andrei
 Tătaru Florin Cristian
 Teju Sorin
 Teodorescu Cătălin Florin
 Teodorescu Ioan Viorel
 Thuma Hubert Petru Ștefan
 Tiuch Cătălin
 Tilvăr Angel
 Toader Mircea Nicu
 Tocuț Dan Laurentiu
 Tomac Eugen
 Traicu Rodin
 Tudorache Daniel
 Tudorie Violeta
 Tudose Mihai
 Turcan Raluca

prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 absent
 absent
 absent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 absent
 prezentă
 absent
 absentă,
 concediu

Tușa Adriana Diana
 Tigăeru-Roșca Laurentiu
 Timpău Radu Bogdan
 Udrea Elena Gabriela
 Udriște Gheorghe
 Urcan Ionaș Florin

prezentă
 prezent
 prezentă
 prezent
 prezentă
 absent,
 deplasare
 externă
 prezent
 prezent
 prezentă
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 prezent
 absentă
 absent
 absent,
 deplasare
 externă
 prezent
 prezent

Zisopol Dragoș Gabriel
 Zlati Radu

Haideti să reluăm cu cei care s-au anunțat ulterior.

Dacă mai e cineva în sală, vă rog să veniți la microfon, din cei care nu ati exercitat dreptul de vot sau nu ati spus prezent.

Da, mergem în ordine alfabetică, pe cât posibil.

Cristea Aurelia – prezentă.
 Cristian Horia – prezent.
 Grăciunescu Grigore – prezent.
 Florea Daniel – prezent.
 Kereskényi Gábor – prezent.
 Cseke Attila Zoltán – prezent.
 Iancu Iulian – prezent.
 Gereș Andrei Dominic – prezent.
 Melinte Ion – prezent.
 Mironescu Horia Razvan – prezent.
 Manda Iulian Claudiu – prezent.
 Pardau Dumitru – prezent.

Petric Octavian – prezent.
 Tudose Mihai – prezent.

Dacă mai este cineva care nu și-a exercitat dreptul de vot sau nu a fost apelat?

Nu.

Deci sub aspectul apelului am terminat. Am să vă dau imediat numărul de prezenți.

Domnul Florin Iordache:

Comisia, invit la sală.

Domnule Iacoban, comisia?

Rog liderii de grup, la prezidiu.

Am rugămintea la dumneavoastră să ne mobilizăm. Mai avem, stimati colegi, încă două voturi și pentru aceasta trebuie să mobilizăm și să chemăm colegii în sală.

Domnule Nicolăescu, vă rog.

Domnul Nicolae Mircovici:

Și-au exercitat dreptul de vot, în sensul că au răspuns „prezent”, un număr de 277 de persoane.

PAUZĂ

DUPĂ PAUZĂ

Domnul Florin Iordache:

Domnule Iacoban, vă rog, prezentați rezultatul votului.

Domnul Sorin Avram Iacoban:

Dragi colegi,

Avem rezultatul votului.

Proces-verbal referitor la rezultatul votului exprimat de deputați asupra Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu

Comisia de numărare și validare a voturilor, procedând la verificarea și numărarea voturilor exprimate de deputați, prin vot secret cu bile, asupra Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Mădălin Ștefan Voicu, a constatat următoarele: numărul total al deputaților – 381; numărul deputaților prezenți – 277; numărul total de voturi exprimate – 266; numărul de voturi anulate – 5; numărul de voturi valabile exprimate – 261, din care: voturi pentru – 103, voturi contra – 158.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Constituția României, republicată, și art. 219 alin. (6) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, hotărârea se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

Având în vedere că din totalul de 381 de deputați au fost prezenți 277, din care 103 au votat pentru, se constată că nu a fost întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre.

Vă mulțumesc.

Domnul Florin Iordache:

Vă mulțumesc și eu, domnule deputat.

Trecem la exprimarea votului asupra Proiectului de hotărâre privind reținerea domnului deputat Nicolae Păun, ca urmare a cererii ministrului Justiției, formulată în Dosarul nr. 7 P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție.

Chesătorii sunt...

Domnule Mircovici, va rog, incepeti să cititi apelul nominal.

Vot asupra cererii de retinere a domnului Nicolae Păun.

Domnul Nicolae Mircovici:

Deci, vă rog, pentru că acum e problema să avem și cvorum, vă rog să fiți foarte atenți la apel.

Adam Luminița Pachel	prezentă
Adăscăliței Constantin	absent
Alexe Costel	prezent
Alexe Florin Alexandru	prezent
Almăjanu Marin	absent
Amet Vard	prezent
Anastase Roberta Alma	absentă
Andea Petru	prezent
Andronache Gabriel	prezent
Anghel Gabriela Lola	absentă
Antal István	absent
Anton Marin	prezent
Anușca Roxana Florentina	absentă
Ardeleanu Sanda Maria	absentă
Arsene Ionel	absent
Avram Constantin	absent
Avram Marian	absent
Axente Ioan	prezent
Babuș Radu	prezent
Balan Ioan	absent
Baltă Mihai	prezent
Băișanu Ștefan Alexandru	prezent
Bălan Ion	prezent
Iertați-mă!	
Băișanu Ștefan Alexandru – absent.	
Bănicioiu Nicolae	absent
Bărbulescu Daniel Ionuț	absent
Bejinariu Eugen	prezent
Benga Ioan	prezent
Berci Vasile	absent
Birchall Ana	absentă,
	concediu
Bîrsășteanu Florică	absent
Blăjuț Viorel Ionel	absent,
	concediu
Blănariu Valentin	prezent
Boboc Valentin Gabriel	absent
Bode Lucian Nicolae	absent
Bogdan Gheorghe Dănuț	prezent
Bogdănici Camelia Margareta	absentă
Boghicevici Claudia	absentă
Bónis István	prezent
Borbély László	prezent
Bordeianu Dan	absent
Bucur Constantin Alin	absent
Bucura-Opreșcu Simona	prezentă
Budurescu Daniel Stamate	prezent
Buican Cristian	prezent
Buicu Corneliiu Florin	
Burlacu Ștefan	absent
Calimente Mihailă	prezent
Antal István	prezent
Caloianu Mario Ernest	prezent
Calotă Florică Ica	prezent
Canacheu Costică	prezent
Cazan Mircea Vasile	prezent
Calin Ion	prezent

Căprar Dorel Gheorghe	absent
Cătănciu Steluța Gustica	Nu mai e.
Cernea Remus Florinel	prezent
Chebac Eugen	absent
Cherecheș Florica	prezentă
Chiriță Dumitru	prezent
Chirteș Ioan Cristian	prezent
Chirvăsută Laurentiu	prezent
Chitoiu Daniel	absent
Cioată Cezar	prezent
Cioabanu Liliana	prezentă
Ciocan Dan	absent
Ciofu Tamara Dorina	absentă
Ciolacu Ion Marcel	prezent
Ciubotaru Lucian Manuel	absent
Ciucă Liviu Bogdan	absent
Ciuhodaru Tudor	prezent
Ciurariu Florin	prezent
Cocci Erland	prezent
Codirlă Liviu	absent
Comșa Cornel George	absent
Condurăteanu Andrei Răzvan	absent
Constantin Daniel	absent
Cosma Vlad Alexandru	absent
Costin Gheorghe	
Covaci Dorel	prezent
Cozmanciuc Corneliu Mugurel	prezent
Crăciunescu Grigore	prezent,
	a votat
Cristea Aurelia	absentă
Cristea Victor	absent,
	concediu
	medical
Cristian Horia	absent
Cseke Attila Zoltán	prezent
Cupă Ion	absent
Cupșa Ioan	prezent
Daea Petre	prezent
Dalca Ștefan Petru	prezent
Dascălu Constantin	prezent
Deaconu Mihai	prezent
Delureanu Virgil	prezent
Diaconu Adrian Nicolae	prezent
Diaconu Mihai Bogdan	absent
Dima Toader	prezent
Dirzu Ioan	
Doboș Anton	prezent
Dobre Mircea Titus	
Dobre Victor Paul	prezent
Dobrinescu Traian	prezent
Dolha Mircea	prezent
Dolha Nechita Stelian	prezent
Dolineaschi Andrei	
Dontu Mihai Aurel	absent
Dragnea Nicolae Liviu	absent
Dragomir Gheorghe	prezent
Dragomir Maria	prezentă
Dragomir Viorel Marian	
Drăghici Mircea Gheorghe	prezent
Drăghici Sonia Maria	prezentă
Drăgușanu Vasile Catalin	prezent
Dumbrăvanu Paul	prezent
Dumitrache Ileana Cristina	absentă
Dumitru Georgică	absent
Dumitru Ioana Jenica	

Dumitru Ovidiu Ioan	prezent	Itu Cornel	prezent
Dușa Mircea		Kelemen Atilla Béla László	absent
Vine. Îl punem prezent când votează.		Kelemen Hunor	absent
Emacu Gheorghe	prezent	Kerekes Károly	absent
Enache Marian	absent,	Kereskényi Gábor	prezent
	concediu	Khraibani Camelia	prezentă
Enea Constantin Cosmin	absent	Korodi Attila	absent
Eparu Ion	absent,	Laza-Matiuța Liviu	prezent
	concediu	Longher Ghervazen	prezent
Erdei-Dolóczki István	prezent	Lubanovici Mircea	prezent
Fejér László Ödön	absent	Lupu Mihai	prezent
Fenechiu Cătălin Daniel	absent,	Man Mircea	prezent
	concediu	Manda Iulian Claudiu	prezent
Firczak Gheorghe	prezent	Manea Victor Gheorghe	prezent
Florea Damian	prezent	Manolache Marius	absent
Florea Daniel	prezent	Manolescu Oana	prezentă
Fonta Nutu		Marcoci Vlad	prezent
Frățiciu Gheorghe	prezent	Marcu Viorica	prezentă
Galan Constantin	prezent	Marian Ion Cristinel	absent
Gant Ovidiu Victor	prezent	Marica Petru Sorin	prezent
Gavrilescu Grațiela Leocadia	absentă	Marin Gheorghe	prezent
Găină Mihăiță	prezent	Marin Laura	prezentă
Geantă Florian Daniel	prezent	Marocico Ion	prezent
Gerea Andrei Dominic		Martin Eduard Stelian	absent
Gheorghe Andrei Daniel	prezent	Márton Árpád Francisc	prezent
Gheorghe Florin	prezent	Máté András Levente	prezent
Gheorghe Tinel	prezent	Gavrilescu Grațiela Leocadia	prezentă
Ghera Giureci Slobodan	prezent	Matei Călin Vasile Andrei	
Ghiță Sebastian Aurelian	absent	Vă rugăm, nu ne certati, cei care ati venit mai târziu.	
Gireadă Dumitru Verginel	absent	Mazilu Constantin	absent
Gluga Vasile Ghiorghe	Nu mai e.	Măduta Flavius Luigi	absent
Gorghiu Alina Ștefania	Nu mai e.	Melinte Ion	prezent
Grama Horia	prezent	Merka Adrian Miroslav	prezent
Grecea Maria	prezentă	Mihai Aurelian	prezent
Grindeanu Sorin Mihai	prezent	Mihăilă Ioan	absent
Gudu Vasile	absent	Mihăilescu Ion Bogdan	prezent
Dragnea Nicolae Liviu	prezent	Militaru Lucian	prezent
Gunia Dragoș Ionel	prezent	Mincă Liliana	prezentă
Guran Virgil	prezent	Mircovici Niculae	prezent
Gurzău Adrian		Mironescu Răzvan Horia	prezent
Gust-Băloșin Florentin	prezent	Mitrea Manuela	Nu mai e.
Gvozdenovici Slavomir	prezent	Mirza Gavril	absent
Harbuz Liviu		Mocanu Adrian	absent
Hărău Eleonora Carmen	prezentă	Mocioalcă Ion	Nu mai e.
Holban Titi		Mocoi Niculina	nu
Horga Vasile	absent,	Moisii Constantin	nu
	concediu	Moldovan Carmen Ileana	prezentă
Hulea Ioan	Nu mai este.	Moldovan Ioan	prezent
Cătănciu Steluta Gustica	prezentă	Moldovan Iosif	absent
Iacoban Sorin Avram	prezent	Molnar Zsolt	absent
Ialomitanu Gheorghe	prezent	Motreanu Dan Ștefan	absent,
Iancu Iulian	prezent		concediu
Iane Daniel	prezent	Mot Constantin Stelian Emil	absent
Iane Ovidiu Cristian	prezent	Movilă Petru	Nu mai e.
Ibram Iusein	prezent	Muntean Mircea	
Ignat Miron	prezent	Munteanu Ioan	prezent
Iliuță Vasile		Murgu Neagu	absent
Intotero Natalia Elena	prezentă	Nassar Rodica	prezentă
Ionescu Aurelian	prezent	Nazare Alexandru	absent
Ionescu George	prezent	Neacșu Marian	prezent
Iordache Florin	prezent	Necula Cosmin	
Irimie Vicentiu Mircea	prezent	Negrut Clement	prezent
Iriza Scarlat	absent	Negrut Cornelia	
Ispir Raluca Cristina	prezentă	Nica Nicolae Ciprian	prezent

Nichita Cristina	prezentă	Rizea Cristian	prezent
Nicoară Romeo Florin	prezent	Roman Cristian Constantin	prezent
Nicolae Alexandri	prezent	Roman Gheorghe	prezent
Nicolae Florian	Nu mai e.	Roman Ioan Sorin	prezent
Manolache Marius	prezent	Roman Victor	prezent
Nicolăescu Gheorghe Eugen	prezent	Roșca Lucreția	prezentă
Nicolicea Eugen	Nu mai e.	Roșca Mircea	absent
Niculae Aurel	prezent	Rotaru Răzvan	prezent
Niculescu Dumitru	absent	Rusu Valentin	absent
Niculescu-Duvăz Bogdan Nicolae	prezent	Sava Andrei Valentin	prezent
Nistor Gheorghe Vlad	absent, concediu	Sămărtinean Cornel Mircea	absent
Nistor Laurențiu	prezent	Săpunaru Nini	prezent
Nistor Marioara	Pe moment, nu e. nu	Săvoiu Ionuț Cristian	prezent
Nită Constantin		Scarlăt George	prezent
Nită Emil		Schelean Valeria Diana	prezentă
Nosa Iuliu	prezent	Secară Florin Mihail	absent
Oaișdea Vasile Daniel	nu	Sefer Cristian George	prezent
Oltean Ioan	nu	Seres Dénes	prezent
Orban Ludovic	prezent	Silaghi Ovidiu Ioan	absent
Oros Nechita Adrian	prezent	Simedru Dan Coriolan	prezent
Palașcă Viorel		Simionescu Adrian Constantin	prezent
Palăr Ionel	prezent	Smarandache Miron Alexandru	absent, deplasare
Paleologu Theodor	prezent	Solomon Adrian	externă
Pambuccian Varujan	prezent	Stan Ioan	prezent
Pană Adriana Doina	Nu e.	Stanciu Anghel	prezent, a votat
Pardău Dumitru	prezent		
Paul Maria Andreea	Nu e.	Stanciu Zisu	
Păun Nicolae	nu	Stancu Ionel	prezent
Pârgaru Ion	nu	Stativă Irinel Ioan	prezent
Pâslaru Florin Costin	prezent	Stănescu Alexandru	prezent
Peia Ninel	absent, deplasare	Șteriu Valeriu Andrei	Nu e.
Petrea Dorin Silviu	externă	Ștoica Mihaela	Nu e.
Petrescu Petre	prezent	Stragea Sorin Constantin	prezent
Petric Octavian		Stroe Ionuț Marian	prezent
Pistru-Popa Eusebiu Manea	prezent, a votat	Stroe Radu	absent
Plumb Rovana	Nu e.	Sturzu Mihai Răzvan	Nu mai e.
Pocora Cristina Ancuța	prezentă	Suciu Vasile Daniel	absent
Podașcă Gabriela Maria	prezentă	Surdu Raluca	Nu mai e.
Ponta Victor Viorel	prezentă	Surugiu Iulian Radu	prezent
Pop Georgian	nu	Szabó Ödön	prezent
Popa Octavian Marius	prezent	Scheau Ion	prezent
Popa Radu Mihai	prezent	Șimon Gheorghe	
Popeangă Vasile	nu	Șoptică Costel	prezent
Popescu Dan Cristian	nu	Sova Lucian	absent
Popescu Dumitru Iulian	prezent	Ștefan Viorel	prezent
Popescu Florin Aurelian	absent	Ștefănescu Elena Cătălina	Nu mai e.
Popoviciu Alin Augustin Florin	absent	Știrbu Gigel Sorinel	absent
Potor Călin	prezent	Tabugan Ion	prezent
Preda Cezar Florin	prezent	Taloș Gheorghe Mirel	absent
Pușcaș Iacob	absent	Tararache Mihai	prezent
Nistor Marioara	prezentă	Tămăian Ioan	prezent
Răețchi Ovidiu Alexandru	prezent	Tănase Răzvan Ionuț	prezent
Răducanu Ion	prezent	Tănăsescu Claudiu Andrei	Nu mai e.
Rădulescu Cătălin Marian	prezent	Tătaru Florin Cristian	prezent
Rădulescu Constantin	absent	Teju Sorin	
Rădulescu Romeo	absent	Teodorescu Cătălin Florin	
Rătoi Neculai	absent	Teodorescu Ioan Viorel	Nu e.
Resmeriță Cornel Cristian	absent	Thuma Hubert Petru Ștefan	Nu mai e.
Reuer Elena Ramona	prezentă, a votat	Tiuch Cătălin	absent
		Tilvár Angel	prezent
		Toader Mircea Nicu	prezent
		Tocut Dan Laurentiu	prezent
		Tomac Eugen	prezent

Traicu Rodin
Tudorache Daniel
Tudorie Violeta
Tudose Mihai
Turcan Raluca

Tușa Adriana Diana
Țigăeru-Roșca Laurentiu
Țîmpău Radu Bogdan
Udrea Elena Gabriela
Udriște Gheorghe
Urcan Ionaș Florin
Uricec Eugen Constantin
Urcan Ionaș Florin

Ursărescu Dorinel
Vainer Aurel
Varga Lucia Ana
Varga Vasile
Vasilică Radu Costin
Vizitiu Sergiu Constantin
Vladu Iulian
Vlase Petru Gabriel

Pardon!
Vlase Petru Gabriel – nu.
Voicu Mădălin Ștefan
Voicu Mihai Alexandru
Vreme Valerian
Vulpescu Ioan
Weber Mihai
Zaharcu Neviser
Zamfir Daniel Cătălin
Zisopol Dragoș Gabriel
Zgonea Valeriu Ștefan

Zlati Radu

Vă rog, cei care nu ați fost apălați veniți incoace și în ordine alfabetică să mă sesizați, ca să câștigăm timp pentru colegii noștri care stau în sală. Nu se vor ridica urmele până nu numărăm exact câți oameni avem, ca să vedem dacă avem prezență.

Arsene Ionel prezent, a votat

Costin Gheorghe
Cristea Aurelia
Cristian Horia
Băisanu Ștefan Alexandru
Dontu Mihai Aurel
Dolineaschi Andrei

Dumitrache Ileana Cristina – prezență, nu exercită dreptul de vot.

Galan Constantin
Mîrza Gavril
Mitrea Manuela
Negruț Comelia
Rădulescu Romeo
Vizitiu Sergiu Constantin

Dacă mai este cineva care nu și-a exercitat dreptul la vot?
Nu.

Să votăm și noi și imediat numărăm.

prezent
Nu e.
prezență
prezent
absență,
concediu
prezență
prezent
prezent
Nu mai e.
prezent
nu
prezent
deplasare
externă
Nu e.
prezent
prezență
prezent
prezent
Nu mai e.
prezent
prezent,
a votat

prezent
nu
prezent
prezent
nu
nu
nu
prezent
absent,
deplasare
externă
prezent

prezent
prezență
prezent
prezent
prezent

prezent
prezent
nu
prezență
prezent
prezent

DUPA PAUZĂ

Domnul Florin Iordache:

Îl rog pe domnul secretar Mircovici să anunțe cvorumul.

Domnul Nicolae Mircovici:

Deci au fost prezenți la apelul pentru vot un număr de 235 de deputați. Ne încadrăm în cvorum și, evident, continuăm ședința. Urmează să se numere voturile, cvorumul de ședință fiind de 191 de deputați.

Urmează exercitarea a încă unui drept de vot.

PAUZĂ

DUPA PAUZĂ

În continuare, lucrările au fost conduse de doamna deputat Rodica Nassar, vicepreședinte al Camerei Deputaților, asistată de domnii deputați Laurentiu Chirvăsută și Nicolae Mircovici, secretari ai Camerei Deputaților.

Doamna Rodica Nassar:

Dau cuvântul domnului deputat Mario Caloianu, pentru a prezenta procesul-verbal.

Aveți cuvântul, domnule deputat.

Domnul Mario Ernest Caloianu:

Multumesc.

Comisia de numărare și validare a voturilor, procedând la verificarea și numărarea voturilor exprimate de deputați, prin vot secret cu bile, asupra Proiectului de hotărâre privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun, a constatat următoarele: numărul total al deputaților – 381; numărul deputaților prezenți – 235; numărul total al voturilor exprimate – 226; număr de voturi anulate – 20; număr de voturi valabile exprimate – 206, din care: voturi pentru – 128; voturi contra – 78; abțineri – 0.

Potrivit prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată, și ale art. 219 alin. (6) din Regulamentul Camerei Deputaților, republicat, hotărârea se adoptă cu votul majorității deputaților prezenți.

Având în vedere că din totalul de 381 de deputați au fost prezenți 235, din care 128 au votat pentru, se constată că a fost întrunit numărul de voturi necesar pentru adoptarea proiectului de hotărâre.

Doamna Rodica Nassar:

Multumesc, domnule deputat.

Potrivit rezultatului votului, Camera Deputaților a adoptat Hotărârea privind încuviințarea reținerii domnului deputat Nicolae Păun, ca urmare a cererii ministrului Justiției, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție.

Urmează acum exprimarea votului asupra Proiectului de hotărâre privind încuviințarea arestării preventive a domnului deputat Nicolae Păun, ca urmare a cererii ministrului Justiției, formulată în Dosarul nr. 7/P/2015 al Direcției Naționale Anticorupție.

Cine citește lista de prezență?

Aveți cuvântul, domnule secretar Mircovici.

PAUZĂ

Domnul Nicolae Mircovici:

Eu fac apelul.

Vă rog foarte mult, în ordinea în care mergem, în ordinea apelului, voi face apelul în ordine alfabetică.

Adam Luminita Pachel	prezentă
Adăscăliței Constantin	absent
Alexe Costel	Nu e.
Alexe Florin Alexandru	prezent
Almăjanu Marin	
Amet Varol	prezent
Anastase Roberta Alma	absentă
Andea Petru	prezent
Andronache Gabriel	prezent
Anghel Gabriela Lola	nu
Antal István	prezent
Anton Marin	prezent
Anușca Roxana Florentina	absentă
Ardeleanu Sanda Maria	absentă
Arsene Ionel	absent
Avram Constantin	absent
Avram Marian	absent
Axente Ioan	prezent
Babuș Radu	
Balan Ioan	absent
Baltă Mihai	prezent
Băișanu Ștefan Alexandru	
Bălan Ion	prezent
Bănicioiu Nicolae	absent
Bărbulescu Daniel Ionuț	absent
Bejinariu Eugen	prezent
Benga Ioan	prezent
Berci Vasile	absent
Iancu Iulian	prezent
Birchall Ana	concediu
Bîrsășteanu Florică	absent
Blăjuț Viorel Ionel	concediu
Blănariu Valentin	prezent
Boboc Valentin Gabriel	absent
Bode Lucian Nicolae	absent
Bogdan Gheorghe Dănuț	absent
Bogdănici Camelia Margareta	prezentă
Boghicevici Claudia	
Bónis István	absent
Borbély László	prezent
Bordeianu Dan	absent
Bucur Constantin Alin	absent
E bine să avem, din colegi, în sală, că altfel votăm degeaba. Și ne întâlnim din nou mâine, să votăm iarăși...	
Bucura-Opreșcu Simona	absentă
Budurescu Daniel Stamate	prezent
Buican Cristian	prezent
Buicu Corneliu Florin	prezent
Burlacu Ștefan	
Calimente Mihăiță	prezent, ca întotdeauna
Caloianu Mario Ernest	prezent
Calotă Florică Ică	prezent
Canacheu Costică	prezent, ca întotdeauna
Cazan Mircea Vasile	prezent
Călin Ion	prezent
Căpraru Dorel Gheorghe	absent
Cătăniciu Steluta Gustica	prezentă

Cernea Remus Florinel	prezent, ca întotdeauna
Chebac Eugen	absent
Cherecheș Florica	prezentă
Chiriță Dumitru	prezent
Chirteș Ioan Cristian	prezent
Chirvăsută Laurențiu	prezent
Chițoiu Daniel	absent
Cioată Cezar	absent
Ciobanu Liliana	prezentă
Ciocan Dan	absent
Ciofu Tamara Dorina	absentă
Ciolacu Ion Marcel	prezent
Ciubotaru Lucian Manuel	absent
Ciucă Liviu Bogdan	
Ciuhodaru Tudor	prezent
Ciurariu Florin	prezent
Cocei Erland	prezent
Codîrlă Liviu	prezent
Cornșa Cornel George	absent
Condurățeanu Andrei Răzvan	
Constantin Daniel	absent
Cosma Vlad Alexandru	absent
Costin Gheorghe	absent
Covaci Dorel	prezent
Cozmanciuc Corneliu Mugurel	prezent, a votat
Crăciunescu Grigore	prezent, a votat
Cristea Aurelia	prezentă
Cristea Victor	concediu
Cristian Horia	prezent
Cseke Attila Zoltán	
Cupă Ion	absent
Cupșa Ioan	
Daea Petre	prezent
Dalca Ștefan Petru	prezent
Dascălu Constantin	prezent
Deaconu Mihai	prezent
Delureanu Virgil	prezent
Diaconu Adrian Nicolae	prezent, a votat
Diaconu Mihai Bogdan	absent
Dima Toader	prezent
Dirzu Ioan	absent
Doboș Anton	prezent
Dobre Mircea Titus	absent
Dobre Victor Paul	Nu mai e.
Dobrinescu Traian	prezent
Dolha Mircea	Nu e.
Dolha Nechita Stelian	prezent
Dolineaschi Andrei	nu
Donțu Mihai Aurel	prezent
Dragnea Nicolae Liviu	nu
Dragomir Gheorghe	prezent
Dragomir Maria	
Dragomir Viorel Marian	
Drăghici Mircea Gheorghe	prezent
Drăghici Sonia Maria	
Drăgușanu Vasile Cătălin	prezent
Dumbrăvanu Paul	prezent
Dumitrache Ileana Cristina	nu
Dumitru Georgică	nu
Dumitru Ioana Jenica	nu
Dumitru Ovidiu Ioan	prezent

Dușa Mircea	nu	Kereskényi Gábor	nu
Emacu Gheorghe	prezent	Khraibani Camelia	da, prezentă
Enache Marian	concediu	Korodi Attila	nu
Enea Constantin Cosmin	nu	Laza-Matiuta Liviu	prezent
Eparu Ion	concediu	Longher Gheorghe	prezent
Erdei-Dolóczki István	nu	Lubanovici Mircea	prezent
Fejér László Ödön	nu	Lupu Mihai	prezent
Fenechiu Cătălin Daniel	concediu	Man Mircea	prezent
Firczak Gheorghe	prezent	Manda Iulian Claudiu	prezent
Florea Damian	nu	Manea Victor Gheorghe	prezent
Florea Daniel	nu	Manolache Marius	
Fonta Nutu	nu	Manolescu Oana	prezentă
Frățicu Gheorghe	prezent	Marcoci Vlad	prezent
Galan Constantin	prezent	Marcu Viorica	
Gant Ovidiu Victor	prezent	Marian Ion Cristinel	
Gavrilescu Gratiela Leocadia	prezentă	Marica Petru Sorin	
Găină Mihăiță	prezent	Marin Gheorghe	prezent
Geantă Florian Daniel	prezent	Marin Laura	prezentă
Gerea Andrei Dominic	nu	Marocico Ion	prezent
Gheorghe Andrei Daniel	prezent	Martin Eduard Stelian	
Gheorghe Florin	prezent	Márton Árpád Francisc	nu
Gheorghe Tinel	nu	Máté András Levente	nu
Ghera Giureci Slobodan	prezent,	Matei Călin Vasile Andrei	nu
	a votat	Mazilu Constantin	nu
Ghită Sebastian Aurelian	nu	Măduta Flavius Luigi	nu
Gireadă Dumitru Verginel	nu	Melinte Ion	prezent
Gliga Vasile Ghiorghe	nu	Merka Adrian Miroslav	prezent
Gorghiu Alina Ștefania	nu	Mihai Aurelian	
Grama Horia	prezent	Mihăilă Ioan	nu
Grecea Maria	nu	Mihăilescu Ion Bogdan	
Grindeanu Sorin Mihai	prezent,	Militaru Lucian	
	a votat	Mincă Liliana	prezentă
Gudu Vasile		Mircovici Niculae	prezent
Dragnea Nicolae Liviu	prezent	Mironescu Răzvan Horia	prezent
Gudu Vasile	nu	Mitreă Manuela	nu
Gunia Dragoș Ionel	prezent	Mîrza Gavril	nu
Guran Virgil	prezent	Mocanu Adrian	nu
Gurzău Adrian	nu	Mocioalcă Ion	nu
Gust-Băloșin Florentin	prezent	Mocioi Niculina	nu
Gvozdenovici Slavomir	prezent	Moisiu Constantin	nu
Harbuz Liviu	nu	Moldovan Carmen Ileana	prezentă
Hărău Eleonora Carmen	prezentă	Moldovan Ioan	prezent
Grindeanu Sorin Mihai	prezent	Moldovan Iosif	nu
Holban Titi	nu	Molnar Zsolt	nu
Horga Vasile	concediu	Motreanu Dan Ștefan	concediu
Hulea Ioan	nu	Mot Constantin Stelian Emil	nu
Iacobian Sorin Avram	nu	Movilă Petru	nu
Ialomițianu Gheorghe	prezent	Muntean Mircea	nu
Iancu Iulian	prezent	Munteanu Ioan	prezent
Iane Daniel	prezent	Murgu Neagu	nu
Iane Ovidiu Cristian		Nassar Rodica	prezentă
Ibram Iusein	prezent	Nazare Alexandru	nu
Ignat Miron	prezent	Neacșu Marian	
Iliuță Vasile	nu	În momentul în care vine îl trecem prezent.	
Intotero Natalia Elena	nu	Necula Cosmin	absent
Ionescu Aurelian	prezent	Negrut Clement	prezent
Ionescu George	prezent	Negrut Cornelia	
Iordache Florin	prezent	Nica Nicolae Ciprian	prezent
Irimie Vicentiu Mircea	nu	Nichita Cristina	nu
Iriza Scarlat	nu	Nicoara Romeo Florin	absent
Ispir Raluca Cristina	prezentă	Nicolae Alexandri	prezent
Itu Cornel		Nicolae Florian	nu
Kelemen Atilla Bela Laszlo	nu	Nicolescu Gheorghe Eugen	prezent
Kelemen Hunor	nu	Nicoicea Eugen	nu
Kerekes Károly	nu		

Niculae Aurel	prezent	Săpunaru Nini	prezent
Niculescu Dumitru		Săvoiu Ionut Cristian	prezent
Niculescu-Duvăz Bogdan Nicolae	prezent	Scariat George	prezent
Nistor Gheorghe Vlad	concediu	Schelean-Șomfelean Valeria Diana	prezentă
Nistor Laurentiu	prezent	Secară Florin Mihail	nu
Nistor Marioara	prezentă	Sefer Cristian George	prezent
Niță Constantin	nu	Seres Dénes	absent
Niță Emil	nu	Silaghi Ovidiu Ioan	nu
Nosa Iuliu		Simedru Dan Coriolan	nu
Oajdea Daniel Vasile	nu	Simionescu Adrian Constantin	prezent
Oltean Ioan	nu	Smarandache Miron Alexandru	prezent
Orban Ludovic	prezent	Solomon Adrian	absent,
Credeam că lipsiți și o să cereți prezența...			deplasare
Oros Nechita Adrian	prezent	Stan Ioan	externă
Palașcă Viorel	nu		prezent, a
Palăr Ionel	prezent	Stanciu Anghel	votat
Paleologu Theodor	nu	Stanciu Zisu	nu
Pambuccian Varujan	prezent	Stancu Ionel	nu
Pană Adriana Doina	nu	Stativă Irinel Ioan	prezent
Pardău Dumitru	prezent	Stănescu Alexandru	prezent
Paul Maria Andreea	nu	Steriu Valeriu Andrei	prezent
Păun Nicolae	nu	Stoica Mihaela	nu
Părgaru Ion		Stragea Sorin Constantin	prezent
Păslaru Florin Costin		Stroe Ionuț Marian	prezent
Peia Ninel	deplasare	Stroe Radu	absent
	externă	Sturzu Mihai Răzvan	nu
Petrea Dorin Silviu	nu	Suciu Vasile Daniel	
Petrescu Petre	nu	Surdu Raluca	
Petric Octavian	nu	Surugiu Iulian Radu	prezent
Pistru-Popa Eusebiu Manea	nu	Szabó Ödön	nu
Plumb Rovana	nu	Șcheau Ion	nu
Pocora Cristina Ancuța	prezentă	Șimon Gheorghe	nu
Podașcă Gabriela Maria	prezentă	Șoptică Costel	prezent
Ponta Victor Viorel	nu	Sova Lucian	nu
Pop Georgian	prezent	Ștefan Viorel	prezent
Popa Octavian Marius	prezent	Ștefănescu Elena Cătălina	nu
Popa Radu Mihai	nu	Știrbu Gigel Sorinel	nu
Popeangă Vasile	nu	Tabugan Ion	nu
Popescu Dan Cristian	prezent	Taloș Gheorghe Mirel	nu
Popescu Dumitru Iulian	nu	Tarache Mihai	prezent
Popescu Florin Aurelian	nu	Tămăian Ioan	nu
Popoviciu Alin Augustin Florin	nu	Verificăm ca să fim convinși, domnule lider de grup.	
Potor Călin	prezent	Tănase Răzvan Ionuț	prezent
Preda Cezar Florin	prezent	Tănăsescu Claudiu Andrei	nu
Pușcaș Iacob	nu		
Raetchi Ovidiu Alexandru	nu	Trecem imediat la...	
Răducanu Ion	prezent	Tătaru Florin Cristian	nu
Rădulescu Cătălin Marian	prezent	Teju Sorin	prezent
Rădulescu Constantin	nu	Teodorescu Cătălin Florin	nu
Rădulescu Romeo	nu	Teodorescu Ioan Viorel	nu
Rățoi Neculai	nu	Thuma Hubert Petru Ștefan	nu
Resmeriță Cornel Cristian	nu	Tiuch Cătălin	nu
Reuer Elena Ramona	nu	Tilvăr Angel	prezent
Rizea Cristian	prezent	Toader Mircea Nicu	prezent
Roman Cristian Constantin	nu	Tocut Dan-Laurențiu	prezent
Roman Gheorghe	prezent	Tomac Eugen	prezent
Roman Ioan Sorin	nu	Traicu Rodin	prezent
Roman Victor	prezent	Tudorache Daniel	nu
Roșca Lucretia	nu	Tudorie Violeta	prezentă
Roșca Mircea	nu	Tudose Mihai	nu
Rotaru Răzvan	nu	Turcan Raluca	absentă,
Rusu Valentin	nu		concediu
Sava Andrei Valentin	prezent	Tușa Adriana Diana	prezentă,
Samartinean Cornel Mircea	nu		a votat

Tigaeru-Rosca Laurentiu
Timpău Radu Bogdan

Udrea Elena Gabriela
Udriște Gheorghe

Urcan Ionaș Florin

Uricec Eugen Constantin
Ursarescu Dorinel
Vainer Aurel
Varga Lucia Ana
Varga Vasile
Vasilică Radu Costin
Vizitiu Sergiu Constantin
Vladu Iulian

Vlase Petru Gabriel
Voicu Mădălin Ștefan
Voicu Mihai Alexandru
Vreme Valerian
Vulpescu Ioan
Weber Mihai
Zaharcu Neviser
Zamfir Daniel Cătălin
Zisopol Dragoș Gabriel
Zgonea Valeriu Ștefan

Zlati Radu

Cei care au venit ulterior, vă rog frumos să fiți atenți, pentru că, după umila mea părere, noi n-am avut cvorum astăzi, dar o sa vă dau imediat exact datele celor care au votat.

Cozmanciuc este, da, numai să-l găsim pe tabel. Imediat.

Prezent, a votat.

Următorul?

nu
prezent,
a votat
nu
prezent,
a votat
absent,
deplasare
externă
nu
nu
prezent
prezentă
prezent
prezent

prezent
nu
nu
nu
prezent
nu
nu
nu
prezent
absent,
deplasare
externă
prezent

Prezent, a votat – Craciunescu Grigore.
Dobre Paul Victor – prezent.
Florea Daniel – prezent.
Nicolicea Eugen – prezent, a votat.
Să-l găsim, să-l trecem și pe hârtie.
Nicolicea Eugen – prezent, a votat.
Simedru Dan Coriolan – prezent, a votat.
Iane Ovidiu...
Un moment, verificăm imediat!
Iane Ovidiu Cristian – prezent, a votat.
Nu mai avem pe altcineva.
Vă rog să rămâneți cu urnele un pic, până verificăm
numarul de persoane care au votat, și va anunț imediat.
Vulpescu Ionuț – prezent.

PAUZA

DUPĂ PAUZA

Domnul Nicolae Mircovici:

La apelul nominal făcut în repetare au fost prezenți pentru a-și exercita dreptul la vot un număr de 178 de deputați.

Întrucât cvorumul de ședință pentru vot final este de 191 de persoane, se constată că nu am avut cvorum de ședință la acest vot, deci nu are sens să fie numărat, întrucât el nu poate fi considerat valabil.

Doamna Rodica Nassar:

Având în vedere lipsa de cvorum, suspend ședința noastră de astăzi.

Următoarea ședință în plen, mâine-dimineață, la 8 și jumătate.

Membrii Biroului permanent sunt invitați la sala Biroului permanent pentru ședința de miercuri.

Ședința s-a încheiat la ora 16.45

Virgil-Marian Bolea

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



Monitorul Oficial - R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București, C.I.F. RO427282
IBAN: RO55RNCB0082006711109001 Banca Comercială Română - S.A. - Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
alocat numărul persoanelor juridice bugetare
Tel: 021 318 51 29-130, fax 021 318 51 15, e-mail: marketinfo@ramon.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, Sos. Panduri nr. 1
Bloc P33, parter, sectorul 5, Tel: 021 401 00 70, fax 021 401 00 71 și 021 401 00 72
Tiparul: Monitorul Oficial R.A.



ISSN 1220-4370