



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind sediul electronic al operatorilor economici

Analizând propunerea legislativă privind sediul electronic al operatorilor economici, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B280 din 9.06.2015,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea sediului electronic al operatorilor economici. Potrivit Expunerii de motive, intervențiile legislative vizează *„alocarea unei adrese de email odată cu înregistrarea fiscală a oricărui operator economic, o adresă de email care să identifice în același mod ca și codul de identificare fiscală sau codul unic de înregistrare, după caz, acel operator economic și care să echivaleze cu «sediul electronic» al acesteia”*.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. La **Nota de fundamentare**, semnalăm că nu se precizează sursele financiare necesare aplicării măsurilor propuse, având în vedere că aplicarea soluțiilor legislative ale art.4 din prezenta propunere legislativă presupune costuri suplimentare în sarcina Registrului Comerțului și, pe cale de consecință, la majorarea cheltuielilor bugetare. Astfel, se încalcă dispozițiile art.138 alin.(5) din

Constituția României, republicată, potrivit căruia „*nicio cheltuială bugetară nu poate fi aprobată fără stabilirea sursei de finanțare*”.

Totodată, nu sunt respectate dispozițiile art.31 alin.(1) lit.c) Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, întrucât din instrumentul de motivare nu reiese care este impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani).

3. La **titlu**, referitor la sintagma „**sediul electronic**”, menționăm că din modul cum regimul juridic al acestuia este amenajat, nu rezultă cu claritate distincția dintre respectivul concept și noțiunea de „**sediul social**”. Noțiunea de sediu social trebuie privită prin prisma celor trei funcții ale sale, respectiv: ca element de identificare a întreprinderii, ca loc pentru primirea corespondenței și ca loc din care organele de conducere executivă coordonează activitatea pentru care a fost constituită persoana juridică, astfel:

a) **ca atribut de identificare** a comerciantului persoană juridică, sediul social trebuie stabilit chiar înainte de înmatricularea societății comerciale la Registrul Comerțului, ca o condiție esențială a nașterii noului subiect de drept, înregistrat apoi la Registrul Comerțului și înscris pe toate actele emise de societate;

b) **ca punct de plecare în determinarea legii aplicabile**, sediul social este relevant atât pentru stabilirea naționalității societății comerciale („*lex societatis*”), adică apartenența la un anumit stat, dar și pentru determinarea legii aplicabile, potrivit normei conflictuale „*lex loci actus*”, când cel ce și-a asumat obligația contractuală este societatea comercială sau, în lipsă de stipulație contrară, sediul social este locul unde se execută un contract în cazul în care cea obligată să-l execute este chiar societatea în cauză („*lex loci executions*”);

c) **din punct de vedere procesual**, sediul social este util pentru determinarea instanței judecătorești competente a judeca litigiile în care operatorul economic este parte, a locului unde urmează a se comunica actele de procedură (citație, somație, notificări), a locului unde se îndeplinesc unele măsuri de publicitate (de exemplu, în procedura insolvenței comerciale a societății comerciale), dar și a locului unde se îndeplinește o executare silită mobilă. Aceste trei componente se soluționează identic în materie comercială și fiscală.

Totodată, raportat la mențiunile din **Expunerea de motive** și la **art.3 lit.c)** din proiect, se înțelege că sediul electronic al operatorului economic este echivalent cu adresa de casuță poștală electronică alocată odată cu înregistrarea fiscală a acestuia, în scopul facilitării corespondenței cu respectivul operator economic. Menționăm că, din punctul de vedere al normelor de drept procesual civil, recurgerea la comunicarea actelor de procedură prin intermediul acestor mijloace moderne este deja reglementată. Ea poate avea loc numai cu acordul părții, din moment ce ea trebuie să indice datele necesare în acest scop, potrivit prevederilor art.154 alin.(6) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată. Aceste date sunt indicate de către parte în cuprinsul cererii de chemare în judecată, potrivit prevederilor art.194 lit.a), corelate cu cele ale art.148 alin.(1) teza a II-a din Legea nr.134/2010, sau al întâmpinării, potrivit prevederilor art.205 alin.(2) lit.a), corelat cu art.148 alin.(1) teza a II-a din Legea nr.134/2010. Nimic nu împiedică formularea unei cereri ulterioare din care să se extragă voința părții de a accepta comunicarea prin unul dintre aceste mijloace moderne. Indicarea datelor unor asemenea mijloace nu este obligatorie, însă menționarea lor lasă a se presupune voința părții de a-i fi comunicate actele de procedură în această modalitate. În măsura în care au fost indicate date ale mijloacelor moderne deținute de către partea adversă, apreciem ca necesară în vederea comunicării asumarea acestor date de către destinatarul procedurii.

De altfel, comunicarea prin mijloace moderne nu reprezintă o noutate, fiind reglementată de o manieră similară, cu unele nuanțări, și în art.86 alin.(3), dar și art.1321 alin.(2) din Codul de procedură civilă din 1865.

4. La **art.1**, semnalăm că norma este imprecisă, deoarece articolele subsecvente nu reglementează înființarea și nici regimul juridic al sediului electronic al operatorilor economici.

5. La **art.2**, pentru a evita paralelismul în reglementare, propunem revederea normei de la **lit.a)**, prin care se definește noțiunea de „*operator economic*” având în vedere că aceasta este identică cu definiția care se regăsește în cadrul anexei la Legea nr.296/2008 privind Codul Consumului, republicată, cu modificările ulterioare.

La **lit.b)**, semnalăm că este utilizată sintagma „Oficiul Național al Registrului Comerțului”, în timp ce la art.4 lit.a) și b) se vorbește de „Oficiul Registrului Comerțului”. Propunem corelarea normelor.

6. La **art.3-6**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesar ca marcarea elementelor structurale ale respectivelor articole să fie făcută cu cifre arabe, corespunzătoare alineatelor, și nu prin litere. Pe cale de consecință, trimiterile sub forma „de la art.3 lit.a” se vor face sub forma „de la art.3 alin.(1)”.

7. La actualul **art.3 lit.a)**, referitor la sintagma „adresă de email”, pentru unitate terminologică, recomandăm corelarea cu **art.2 lit.c)**, unde se utilizează sintagma „adresa de casuță poștală electronică.”

La **lit.c)**, supunem atenției posibilitatea ca orice comunicare prin intermediul adresei de casuță poștală electronică să aibă asociată și semnătura electronică extinsă.

8. La actualul **art.4 lit.b)**, pentru rigoare normativă, enumerarea trebuie marcată prin litere sub forma „a), b), c) ...”, și nu prin cifre arabe.

Totodată, la partea de final a actualei **lit.c)**, pentru precizia normei, expresia „Dispozițiile Legii nr.135/2007 privind arhivarea electronică se aplică în consecință” trebuie reformulată, astfel încât să fie identificate exact dispozițiile avute în vedere. De asemenea, pentru o informare legislativă completă, după titlul Legii nr.135/2007 trebuie inserat cuvântul „republicată.”

9. La actualul **art.5 lit.b)**, sintagma „destinatar sau opertor” trebuie redată astfel: „destinatar și operator”.

10. La actualul **art.6 lit.a)**, recomandăm corelarea cu actualul **art.3 lit.c)**, ipotezele juridice fiind similare.

11. La **art.7**, propunem revederea sintagmei „Cu titlu de excepție” deoarece, în ipoteza instituirii unei norme de excepție, este necesară identificarea exactă a dispozițiilor de la care urmează a se face excepția în cauză.

Totodată, având în vedere că la prezentul proiect este atașată o singură anexă, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „conform Anexei nr.1 la prezenta lege” trebuie înlocuită prin sintagma „conform **anexei care face parte integrantă din prezenta lege.**”

12. La **art.8**, pentru rigoare normativă, sintagma „de la data publicării prezentului act normativ” se va reda sub forma „de la data publicării **prezentei legi**”.

Totodată, sintagma „sunt datori” trebuie înlocuită prin sintagma „sunt obligați”, iar pentru eficiența normei, recomandăm să se instituie și o sancțiune pentru ipoteza în care operatorii economici nu își preschimbă certificatul de înregistrare.

Pentru concizia textului, trebuie eliminată sintagma „din prezenta lege” din partea de final a normei.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș HĂNESCU


București
Nr. 726 / 07.07.2015

L. nr. 296/2004

M. Of. nr. 593/1 iul. 2004

Lege privind Codul consumului

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 224/24 mar. 2008

Lege privind Codul consumului

2 modificări prin

L. nr. 161/2010

M. Of. nr. 497/19 iul. 2010

modifică art. 84

**Lege pentru modificarea art. 84 din Legea nr. 296/2004 privind
Codul consumului și a Legii nr. 193/2000 privind clauzele
abuzive din contractele încheiate între comercianți și
consumatori**

L. nr. 135/2007

M. Of. nr. 345/22 mai 2007

Lege privind arhivarea documentelor în formă electronică

**1 republicare cu
renumerotare**

M. Of. nr. 138/25 feb. 2014

Lege privind arhivarea documentelor în formă electronică