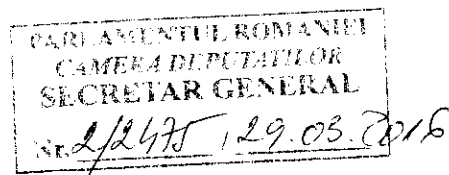




DEPARTAMENTUL PENTRU
RELĂȚIA CU PARLAMENTUL



București, 25.03.2016

Nr. 3164/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă intitulată Lege privind schimbarea reședinței comunei Traian Vuia*, inițiată de domnul deputat PSD Dorel Covaci împreună cu un grup de parlamentari PSD, Minorități Naționale (**Plx. 882/2015**);

2. *Propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Management în Sănătate*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu și un grup de senatori aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, UNPR, independenți (**Plx. 11/2016**);

3. *Proiectul de lege privind buletinul de vot și procedura de vot în vederea prevenirii și combaterii fraudei electorale*, provenit dintr-o propunere legislativă, inițiată de domnul senator independent Ioan Ghișe (**Bp.436/2014, Plx. 374/2015**);

4. *Propunerea legislativă privind activitatea de prevenție în sănătate*, inițiată de doamna deputat PNL Alina Gorghiu și un grup de parlamentari aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, UDMR, Minorităților Naționale, neafiliați (**Plx. 4/2016**).

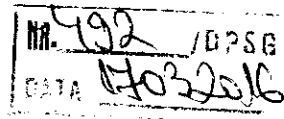
Cu deosebită considerație,

MINISTRU DELEGAT

CIPRIAN BUCUR



**DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Management în Sănătate*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu și un grup de senatori aparținând Grupurilor parlamentare ale PNL, UNPR, independenți (Plx. 11/2016).

I. Principalele reglementări

Această inițiativă legislativă are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Management în Sănătate (ANMS), autoritate autonomă, cu personalitate juridică, ce funcționează la nivel național ca structură unică, finanțată integral de la bugetul de stat.

II. Observații

1. Instituția propusă a se înființa prin inițiativa legislativă deja există, respectiv Agenția Națională de Management al Calității în Sănătate (ANMCS), înființată prin reorganizarea fostei Comisii Naționale de Acreditare a Spitalelor (CoNAS), conform art. 173 alin. (3) din

Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, republicată, cu modificările ulterioare. Atribuțiile noii instituții propuse spre a fi înființată corespund în mare parte cu cele ale ANMCS, ceea ce poate conduce la îndeplinirea aceluiași obiective de către două instituții în paralel.

De altfel, în prezent, ANMCS are în desfășurare procesul de acreditare a spitalelor, proces ce trebuie finalizat până la data de 7 iunie 2016. Totodată, ANMCS are în vedere și în curs elaborarea ediției a II-a a standardelor de acreditare a spitalelor, elaborarea standardelor pentru celelalte categorii de servicii medicale și este evident că nu are sens înființarea a încă unei instituții care să facă un lucru similar.

O altă paletă de atribuții propuse a intra în obiectul de activitate al instituției propuse a fi înființată se regăsesc și sunt exercitate de către alte instituții care funcționează în prezent, respectiv Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale (ANMDM), Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar. În plus, autoritățile existente au și alte atribuții care trebuie realizate conform prevederilor legale în vigoare, respectiv:

- acreditarea unităților sanitare, realizată de către Autoritatea Națională de Management al Calității în Sănătate;
- programele de perfecționare pentru personalul medico-sanitar, realizate de Școala Națională de Sănătate Publică, Management și Perfecționare în Domeniul Sanitar;
- evaluarea și controlul dispozitivelor medicale realizat de către ANMDM.

De asemenea, înființarea, organizarea și funcționarea ANMS nu este prevăzută în *Hotărârea Guvernului nr. 1028/2014 privind aprobarea Strategiei naționale de sănătate 2014-2020 și a Planului de acțiuni pe perioada 2014-2020 pentru implementarea Strategiei naționale*, care stabilește responsabilități în ceea ce privește politica medicamentului pentru ANMDM.

2. Precizăm faptul că o parte dintre propunerile inițiativei legislative, în special cele din domeniul tehnologiilor medicale, au fost deja implementate atât din punct de vedere legislativ, cât și tehnic încă din anul 2014, prin înființarea și organizarea Departamentului de Evaluare Tehnologii Medicale din cadrul ANMDM.

De asemenea, au fost transpuse în legislația națională prevederile art. 6 din *Directiva Consiliului 89/105/CEE privind transparența*

măsurilor care reglementează stabilirea prețurilor medicamentelor de uz uman și includerea acestora în domeniul de aplicare al sistemelor naționale de asigurări de sănătate.

Având în vedere prevederile art. 243 din *Legea nr. 95/2006*, a fost emis *Ordinul ministrului sănătății nr. 861/2014 pentru aprobarea criteriilor și metodologiei de evaluare a tehnologiilor medicale, a documentației care trebuie depusă de solicitanți, a instrumentelor metodologice utilizate în procesul de evaluare privind includerea, extinderea indicațiilor, neincluderea sau excluderea medicamentelor în/din Lista cuprinzând denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor de care beneficiază asigurații, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, precum și denumirile comune internaționale corespunzătoare medicamentelor care se acordă în cadrul programelor naționale de sănătate, precum și a căilor de atac, cu modificările și completările ulterioare.*

Conform prevederilor art. 6 alin. (2) din ordinul menționat, ANMDM reprezintă autoritatea națională competentă în domeniul evaluării tehnologiilor medicale.

3. Având în vedere că, potrivit prevederilor inițiativei legislative, în cadrul instituției propuse spre a fi înființată își vor desfășura activitatea și funcționari publici, semnalăm faptul că în ceea ce privește această categorie de personal cadrul general în materie este reprezentat de *Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare*. Pe cale de consecință, normele din inițiativa legislativă referitoare la funcționarii publici ar fi trebuit să se circumscrie prevederilor aplicabile în materia funcției publice.

În acest context, precizăm că instituirea unei „*funcții publice cu statut special*”, cum e cea de inspector propusă la **art. 1 alin. (2)** al inițiativei legislative, ar fi trebuit reglementată în concordanță cu dispozițiile *Legii nr. 188/1999*. Astfel, pe lângă denumirea improprie de „*funcție cu statut special*”, trebuie precizat faptul că funcțiile specifice care pot fi stabilite prin statute speciale (potrivit art. 5 alin. (2) din actul normativ anterior menționat) sunt identificate prin raportare la atribuțiile și responsabilitățile cu caracter specific unor autorități și instituții publice, stabilite în vederea realizării competențelor lor specifice sau care necesită competențe și responsabilități specifice. Totodată, se impune a fi reținut

că, potrivit art. 14 alin. (1) din *Legea nr. 188/1999*, funcția de inspector (cu această denumire) este o funcție publică generală de clasă I.

4. Tot prin raportare la cadrul legal anterior precizat, trebuie avut în vedere faptul că și normele referitoare la derularea raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici care își vor desfășura activitatea în noua instituție (**art. 4 și art. 18** din inițiativa legislativă) trebuie să fie conforme cu cele din *Legea nr. 188/1999*. Alături de corelarea cu cadrul general în materie, semnalăm lipsa de claritate a dispozițiilor privind modalitatea de naștere, derulare și stingere a raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici. Astfel, spre exemplu, pentru ocuparea funcției de inspector al ANMS una dintre condiții este cea prevăzută la **art. 5 alin. (2) lit. c)** din propunerea legislativă, respectiv de a avea „*studii superioare de specialitate atestate în condițiile legii*”. Din economia textului nu rezultă care este specialitatea studiilor pe care trebuie să le aibă persoana care ar dori să participe la un concurs de recrutare în vederea ocupării funcției de inspector. Un alt exemplu este cel referitor la condiția privind „*capacitatea deplină de exercițiu*” (**art. 5 alin. (2) lit. b)**) a cărei prezență poate fi prezumată prin raportare la vârstă dar nu poate fi dovedită doar prin ea însăși (neexistând acte care să dovedească capacitatea de exercițiu, ci doar restrângerea sau inexistența ei).

5. Semnalăm faptul că normele propuse la **art. 15** din inițiativa legislativă, referitoare la salarizarea personalului, nu sunt clare, având în vedere că nu rezultă care va fi compatibilizarea cu *Legea nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare*, în ceea ce privește nivelul de salarizare (spre exemplu, la care funcție de inspector și în cadrul cărui tip de autoritate se face raportarea pentru stabilirea salariului aferent muncii prestate de către persoana care ar ocupa o astfel de funcție).

6 În ceea ce privește soluțiile preconizate la **art. 17** al inițiativei legislative, precizăm că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, paza cu efective de jandarmi se asigură „*obiectivelor de importanță deosebită pentru apărarea țării, activitatea statului, economie, știință, cultură și artă, ale unor instituții din domeniul financiar-bancar, a*

localurilor misiunilor diplomatice sau ale unor agenții și reprezentanțe economice străine, a sediilor unor organizații internaționale, precum și a transporturilor valorilor deosebite sau speciale”.

Astfel, apreciem că instituția a cărei organizare este reglementată prin propunerea legislativă nu se încadrează în categoria de obiective prezentate de art. 6 alin. (1) din *Legea nr. 333/2003*, iar exercitarea atribuțiilor prevăzute la **art. 30-32** din inițiativa legislativă nu este de natură a genera potențiale amenințări care ar putea pune în pericol siguranța instituției și care să determine instituirea pazei cu efective de jandarmi.

Pe de altă parte, precizăm faptul că, potrivit art. 6 alin. (3) și (5) din *Legea nr. 333/2003*, obiectivele la care se asigură paza cu efective de jandarmi cu exceptare de la plată se stabilesc prin hotărâre a Guvernului. În acest sens, la art. 3 alin. (3) din *Hotărârea Guvernului nr. 1486/2005 privind asigurarea pazei și protecției obiectivelor, bunurilor și valorilor cu efective de jandarmi, cu modificările și completările ulterioare*, se prevede că „*Instituirea pazei cu efective de jandarmi la obiectivele care în prezent nu sunt asigurate cu efective de jandarmi se va face numai în măsura în care se vor suplimenta efectivele și fondurile financiare necesare funcționării Jandarmeriei Române*”.

7. Dispozițiile normative în vigoare aplicabile personalului contractual și funcționarilor publici prevăd faptul că arestarea preventivă atrage suspendarea de drept a raportului de muncă/serviciu. În acest sens, apreciem că dispoziția propusă la **art. 18 alin. (3)** din propunerea legislativă ar dubla normele în vigoare.

Totodată, în ceea ce privește soluția preconizată la **alin. (4)** al aceluiași articol din inițiativa legislativă, referitoare la delegarea atribuțiilor unui inspector, semnalăm faptul că funcția de inspector este o funcție publică de execuție, iar atribuțiile unui conducător de instituție, președinte/vicepreședinte, independent de modalitatea de organizare a acesteia, precum și de modalitatea de ocupare a acestor funcții, nu pot fi delegate unui funcționar public de execuție.

8. Semnalăm faptul că soluția juridică propusă la **art. 31 lit. c)** din inițiativa legislativă poate să aducă atingere dreptului european. Astfel, potrivit reglementărilor propuse, ANMS „*propune Ministerului Sănătății și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate și reevaluează, anual, lista*

medicamentelor compensate total sau parțial de către asigurarea publică de sănătate pe baza datelor medicinei bazate pe dovezi și a studiilor de impact privind utilizarea acestor medicamente în interiorul României”.

În acest context, art. 6 alin. (1) din *Directiva 89/105/CEE* prevede obligația statelor membre de a asigura adoptarea de decizii cu privire la cererile depuse în conformitate cu cerințele stabilite în statul membru în cauză, de către titularii autorizațiilor de comercializare, privind includerea unor medicamente pe lista medicamentelor cuprinse în sistemul de asigurări de sănătate, precum și comunicarea deciziilor respective către solicitanți în termen de 90 de zile de la primirea cererilor. Deci este o dispoziție imperativă.

Mai mult, potrivit jurisprudenței Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), primul paragraf al alin. (1) al art. 6 din *Directiva 89/105/CEE* stabilește cu exactitate cazurile în care termenul limită poate fi prelungit sau suspendat. Indicarea precisă a acestor cazuri nu ar fi fost făcută dacă statele membre ar fi putut să nu respecte aceste termene. Această interpretare este coroborată cu obiectivul directivei, care, așa cum se prevede în considerentul șase, este de a permite celor interesați de a se asigura că înscrierea administrativă a medicamentelor răspunde unor criterii obiective și că nu există nicio discriminare între medicamentele naționale și cele provenite din celelalte state membre. CJUE a constatat că termenul limită prevăzut la art. 6 alin. (1) primul paragraf din directiva menționată este termen imperativ, pe care autoritățile naționale nu trebuie să îl depășească.

Prin urmare, **art. 31 lit. c)** din propunerea legislativă, care reglementează reevaluarea Listei cu medicamente de care beneficiază asigurății cu sau fără contribuție personală și propunerea acesteia Ministerului Sănătății și Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, anual, încalcă dreptul european aplicabil, conform căruia un medicament trebuie inclus în lista medicamentelor cuprinse în sistemul național de asigurări de sănătate în termen de 90 de zile de la depunerea cererilor.

9. Nu în ultimul rând, considerăm că propunerea de înființare a ANMS, care să funcționeze ca autoritate autonomă cu personalitate juridică, conduce atât la creșterea numărului de posturi ocupate în sistemul bugetar, cât și la un impact suplimentar asupra cheltuielilor de personal și a altor categorii de cheltuieli ale bugetului general consolidat.

Totodată, în *Expunerea de motive*, la **pct. 5 – Impactul financiar asupra bugetului general consolidat atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung**, nu se precizează impactul generat de înființarea și organizarea ANMS asupra bugetului general consolidat.

În acest sens, învedereăm că prevederilor art. 7 alin. (1) din *Legea responsabilității fiscal-bugetare nr. 69/2010, cu modificările și completările ulterioare*, potrivit căroră:

„(1) În cazul propunerilor de introducere a unor măsuri/politici/inițiative legislative a căror adoptare atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii au obligația să prezinte:

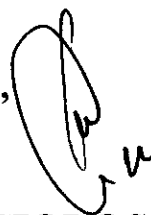
a) fișa financiară prevăzută la art. 15 din *Legea nr. 500/2002, cu modificările și completările ulterioare*, însoțită de ipotezele și metodologia de calcul utilizată;

b) declarație conform căreia majorarea de cheltuială respectivă este compatibilă cu obiectivele și prioritățile strategice specificate în strategia fiscal-bugetară, cu legea bugetară anuală și cu plafoanele de cheltuieli prezentate în strategia fiscal-bugetară”.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține promovarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului deputat **Valeriu Ștefan ZGONEA**

Președintele Camerei Deputaților