



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI

Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr.2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31; Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro> E-mail: pres@ccr.ro

Dosar nr.2119A/2016

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDICȚIONALĂ

9443 13 OCT 2016
NR. /

D-lui S.G. Pănciu

ROMÂNIA
CAMERA DEPUTAȚILOR
PREȘEDINTE GENERAL

1/334307/17.10.2016

Domnului

Florin IORDACHE

Președintele Camerei Deputaților

În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(2) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă trimitem, alăturat, în copie, sesizarea formulată de 26 de senatori aparținând grupului parlamentar al P.N.L. referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011.

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 20 octombrie 2016, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 26 octombrie 2016.

Vă asigurăm de deplina noastră considerație.

Dep. Legislativ

Președinte,

Prof.univ.dr. Valer DORNEANU

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 211741/2016



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
9441 13 OCT 2016
NR.

Parlamentul României
Senat

Secretar General

SECRETAR GENERAL
4122
13.10.2016

Domnului

VALER DORNEANU
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul dispozițiilor art.15 alin.(4) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, vă trimitem, alăturat, sesizarea de neconstituționalitate referitoare la *Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.182 din 10 martie 2016*, formulată în condițiile art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, și depusă la Senat în ziua de 13 octombrie 2016.

SECRETAR GENERAL

Ion Vărgău
Ion Vărgău

Domnului Valer Dorneanu
Președintele Curții Constituționale

Stimate domnule Președinte,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și al art. 15 alin. (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, parlamentarilor aparținând grupului parlamentar al Partidului Național Liberal înscrisi în lista anexată, formulează prezenta

SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE

prin care vă adresăm solicitarea de a constata **neconstituționalitatea** Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 182 din 10 martie 2016, pentru motive extrinseci ce rezultă din încălcarea procedurii de reexaminare a unei legi la solicitarea Președintelui României și a principiului bicameralismului, prin eludarea dispozițiilor art.76 alin.(2) și ale art. 77 alin.(3) din Constituția României.

În fapt, la data de 11 Octombrie 2016 Senatul a adoptat „raportul de respingere a cererii de reexaminare și legea de aprobare a Ordonanței de Urgență a Guvernului României nr.4/2016, privind modificarea și completarea Legii educației naționale, nr.1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 182 din 10 martie 2016, în forma trimisă la promulgare”. Această situație este reflectată în stenograma ședinței de plen a Senatului din data de 11.10.2016 după cum urmează:

„Domnul Ioan Chelaru:

Stimați colegi,

Intrăm în procedura de vot final.

Sper că ați reușit – mă refer la lideri – să mobilizați colegii.

Punctul 3, Legea pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011.

Vă aduc aminte că ne aflăm în fața unei cereri de reexaminare a legii, cerere transmisă de Președintele României.

Raportul comisiei este de admitere a legii transmise la promulgare, respectiv de respingere a cererii, a obiecțiunilor din cererea de reexaminare formulată de președinte.

Supun votului raportul și legea pentru aprobarea ordonanței.

Vă rog să votați.

90 de voturi pentru, 12 voturi împotrivă și 6 abțineri.(...)

Raportul și legea au fost adoptate.”

Procedură de adoptare este neregulamentară și încalcă jurisprudența constituțională astfel cum este ea relectată prin deciziile Curții Constituționale nr.30/2016 și nr.31/2016 referitoare la procedura parlamentară în cazul cererii de reexaminare a legii la cererea Președintelui României. Astfel „, din perspectiva procedurii parlamentare a soluționării cererilor de reexaminare, Curtea reține cădispozițiile art.77 alin.(3) din Constituție fac mențiune expresă despre „*legea adoptată după reexaminare*”. În acest context, prin Decizia nr.1.596 din 14 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.924 din 27 decembrie 2011, Decizia nr.1.597 din 14 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.924 din 27 decembrie 2011, și Decizia nr.1.598 din 14 decembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.924 din 27 decembrie 2011, Curtea a constatat căaceste norme constituționale impun supunerea la votul final în plenul fiecărei Camere *a legii*, astfel căParlamentul, în cadrul procedurii de reexaminare, trebuie să își exprime votul asupra actului normativ reexaminat, iar nu asupra cererii de reexaminare sau asupra rapoartelor comisiilor parlamentare întocmitepotrivit dispozițiilor regulamentelor celor două Camere... (decizia CCR nr.30/2016)

Pe cale de consecință președintele de ședință avea obligația regulamentară să supună votului prima dată raportul de respingere a cererii de reexaminare și ulterior, după adoptarea acestuia, legea în forma trimisă la promulgare. Supunând votului, în același timp, raportul și legea, practic votul exprimat are caracter echivoc, nefiind clar pentru ce s-au pronunțat, prin vot, senatorii, fie pentru raportul de respingere a cererii de reexaminare sau pentru legea de aprobare a O.U.G. nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 fapt care încalcă dispozițiile art.77 alin.(3) din Constituție deoarece acesta face referire explicită la „legea adoptată după reexaminare”. În aceste condiții deducem că erau necesare două voturi, unul asupra raportului și altul asupra legii după reexaminare. Aceasta este procedura aplicată în Camera Deputaților cât și în ședințele comune ale Camerei Deputaților și Senatului din anul 2015, în urma punerii în acord a Regulamentului cu deciziile Curții Constituționale. Senatul nu poate adopta legi în afara cadrului constituțional și pe cale de consecință considerăm că procedura aplicată legii de aprobare aOrdonanței de urgență a Guvernului României nr.4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2016 este neconstituțională.

Al doilea motiv de neconstituționalitate pe care îl supunem examenului Curții Constituționale este încălcarea principiului bicameralismului consacrat prin jurisprudența constituțională, în sensul că amendamentele depuse la Senat modifică conținutul reglementării și generează o configurație semnificativ deosebită a actului normativ față de forma adoptată în camera de reflecție, în speță Camera Deputaților. În acest sens Curtea a arătat prin decizia nr.1/2015 că „În privința criticilor cu privire la pretinsa încălcare a dispozițiilor art.61 alin.(2) și art.76 alin.(2) din Constituție cu referire la principiul bicameralismului, Curtea, în jurisprudența sa, a stabilit două criterii esențiale pentru a se determina cazurile în care prin procedura legislativă se încalcă principiul bicameralismului (a se vedea, Decizia nr.710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.358 din 28 mai 2009, Decizia nr.413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.291 din 4 mai 2010, Decizia nr.1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.905 din 20 decembrie 2011, sau Decizia nr.1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.53 din 23 ianuarie 2012). **Aceste criterii esențiale cumulative sunt, pe de o parte, existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului și, pe de altă parte, existența unei configurații deosebite, semnificativ diferite, între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului**” iar prin decizia nr.1/2012, Curtea subliniază „camera decizională nu poate

modifica substanțial obiectul de reglementare a inițiativei legislative, deci nu-l poate deturna de la finalitatea sa.”

Analiza amendamentelor depuse la Senat evidențiază faptul că reglementarea a căpătat alt conținut juridic față de cel rezultat din dezbaterile primei camere sesizate. Au fost introduse 18 amendamente noi (art.158 alin.3¹, art.158 alin.4, art.158 alin.4² - alin.4³, art.158 alin.5, art.158 alin.7, art.166 alin.2, art.168 alin.4¹-alin.4², art.168 alin.5¹- alin.5⁴, art.168 alin.6 și alin.7, art.168 alin.7², art.168 alin.8, art.168 alin.9, art.168 alin.10, art.217 alin.3¹, art.300 alin.1 lit.b, art.300 alin.4¹, art.300 alin.5, art.318) care nu au fost înregistrate și discutate în Camera Deputaților. Aceste amendamente modifică competența, în tot sau în parte, unor instituții din domeniul educației naționale (ARACIS, CNATDCU) diminuându-le capacitatea decizională, ceea ce modifică în mod semnificativ conținutul juridic avut în vedere de prima cameră sesizată asupra reglementării supuse analizei de neconstituționalitate. Din această perspectivă nu poate fi primit argumentul că în procedura de reexaminare, Camera Deputaților, în calitate de cameră de reflecție, ar fi putut să modifice, completeze sau să elimine prevederile incluse în amendamentele Senatului dacă ar fi dorit acest fapt, deoarece în procedura declanșată la cererea președintelui intervenția legiuitorului este limitată numai la aspectele sesizate de președinte, ca neconforme, prin cererea de reexaminare. Pe cale de consecință Camera Deputaților nu putea și nu avea competența de a proceda la o dezbatere în fond asupra completărilor aduse legii prin amendamentele depuse la Senat decât în situația în care la prima examinare, înainte de a trimite legea la promulgare, Senatul sesiza Camera Deputaților pentru a discuta noile texte introduse, pe calea procedurală a amendamentelor.

În drept, ne întemeiem sesizarea pe dispozițiile art. 61 alin.(2), art. 76 alin.(2) și art.77 alin.(3) din Constituția României cât și pe dispozițiile art. 15 , alin (1) și (2) din Legea 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale. Având în vedere argumentele expuse, vă solicităm, onorată Curte, să constatați că dispozițiile Legii pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 182 din 10 martie 2016, sunt neconstituționale.

Nr.crt.	Numele și prenumele	Formațiunea politică	Semnătura
1.			
2.	MACIAGA STEFAN	PNL	
3.	Nicolescu Marius	PNL	
4.	Ion-Ovid Ardeleanu	PNL	
5.	Paul Telescu	PNL	
6.	Ciprian Mihail Rogojan	PNL	
7.	Vicinel Ciprian	PNL	
8.	Reanu Valeriu	PNL	
9.	Necula Nicolae	PNL	
10.	Teodor Dumitru	PNL	
11.			
12.			
13.			
14.	Lucian Drăgus	PNL	

[illegible]

[illegible]



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
CAMERA DEPUTAȚILOR

SENAT

LEGE

pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.4/2016 privind modificarea
și completarea Legii educației naționale nr.1/2011

Parlamentul României adoptă prezenta lege

Articol unic.- Se aprobă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.4 din 2 martie 2016 privind modificarea și completarea Legii educației naționale nr.1/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.182 din 10 martie 2016, cu următoarele modificări și completări:

1. La articolul unic, după punctul 1 se introduce un nou punct, pct.1¹, cu următorul cuprins:

„1¹. La articolul 158, alineatele (2) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins:

(2) Programele de studii universitare de doctorat se organizează în școli doctorale acreditate. Școlile doctorale se pot organiza de către o universitate sau un consorțiu universitar ori de către consorții sau parteneriate care se stabilesc legal între o universitate sau un consorțiu universitar și unități de cercetare-dezvoltare. Universitățile, respectiv parteneriatele sau consorțiile organizatoare de una sau mai multe școli doctorale acreditate constituie o instituție organizatoare de studii universitare de doctorat, denumită în continuare IOSUD, recunoscută ca atare de Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, pe baza acreditării, respectiv a evaluării periodice.

(3) Academia Română poate înființa Școala de Studii Doctorale a Academiei Române, cu respectarea prevederilor prezentei legi în privința acreditării și funcționării ca instituție de învățământ superior. Școala de Studii Doctorale a Academiei Române poate fi IOSUD și poate organiza programe universitare de doctorat.”

2. La articolul unic, după punctul 1¹ se introduce un nou punct, pct.1¹, cu următorul cuprins:

„1¹. La articolul 158, după alineatul (3) se introduce un nou alineat, alin.3¹, cu următorul cuprins:

(3¹) În vederea profesionalizării activităților privind organizarea studiilor universitare de doctorat și pentru a asigura schimbul de bune practici, instituțiile organizatoare de studii universitare de doctorat pot înființa un Colegiu Național al Instituțiilor Organizatoare de Studii Universitare de Doctorat, denumit în continuare *CN IOSUD*.”

3. La articolul unic, după punctul 1² se introduce un nou punct, pct.1³, cu următorul cuprins:

„1³. La articolul 158, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

(4) IOSUD sunt evaluate instituțional în vederea acreditării în ceea ce privește infrastructura laboratoarelor, echipa de cercetare și performanțele conducătorilor de doctorat. Evaluarea IOSUD se face de către ARACIS sau de către o altă agenție de asigurare a calității, din țară sau străinătate, înregistrată în Registrul European pentru Asigurarea Calității în Învățământul Superior, denumit în continuare *EQAR*.”

4. La articolul unic, după punctul 1³ se introduce un nou punct, pct.1⁴, cu următorul cuprins:

„1⁴. La articolul 158, după alineatul (4¹) se introduc două noi alineate, alin.(4²) și (4³), cu următorul cuprins:

(4²) Metodologia de evaluare în vederea acreditării, care cuprinde și standardele de performanță, se stabilește de către Consiliul ARACIS, cu avizul Consiliului Național al Rectoților, și se aprobă prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.

(4³) Fiecare IOSUD este evaluată periodic, conform metodologiei prevăzute la alin.(4²).”

5. La articolul unic, după punctul 1⁴ se introduce un nou punct, pct.1⁵, cu următorul cuprins:

„1⁵. La articolul 158, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

(5) În baza rezultatelor evaluării școlii doctorale, ARACIS sau agenția prevăzută la alin.(4) propune Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice acordarea sau, după caz, retragerea acreditării în vederea organizării de studii universitare de doctorat. Acreditarea în vederea organizării de studii universitare de doctorat se atestă prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice.”

6. La articolul unic, după punctul 1⁵ se introduce un nou punct, pct.1⁶, cu următorul cuprins:

„1⁶. La articolul 158, alineatul (7) se modifică și va avea următorul cuprins:

(7) Școlile doctorale din cadrul IOSUD se organizează prin hotărârea Senatului universitar/Prezidiului Academiei Române pe discipline sau tematici disciplinare și/sau interdisciplinare.”

7. La articolul unic, după punctul 1⁶ se introduce un nou punct, pct.1⁷, cu următorul cuprins:

„1⁷. La articolul 166, alineatul (2) se modifică și va avea următorul cuprins:

(2) Calitatea de conducător de doctorat este acordată prin hotărâre a Senatului universitar al IOSUD/Prezidiului Academiei Române prin atestatul de abilitare, în conformitate cu standardele propuse de CNATDCU și aprobate prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice. Aceste standarde se stabilesc pe baza unor criterii de evaluare relevante la nivel internațional. Standardele minimale propuse de CNATDCU pentru obținerea atestatului de abilitare nu depind de funcția didactică sau de gradul profesional și sunt identice cu standardele de acordare a titlului de profesor universitar.”

8. La articolul unic, după punctul 1⁷ se introduce un nou punct, pct.1⁸, cu următorul cuprins:

„1⁸. La articolul 168, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.168.- (1) Teza de doctorat se elaborează conform cerințelor stabilite de IOSUD prin regulamentul de organizare și desfășurare a programelor de studii universitare de doctorat și în concordanță cu reglementările prevăzute de legislația în vigoare.”

9. La articolul unic, după punctul 1⁸ se introduce un nou punct, pct.1⁹, cu următorul cuprins:

„1⁹. La articolul 168, după alineatul (4) se introduc două noi alineate, alin.(4¹) și (4²), cu următorul cuprins:

(4¹) La nivelul fiecărei IOSUD, Senatul universitar aprobă constituirea unor comisii, cu rol științific, care să verifice respectarea procedurilor și a standardelor de calitate și etică profesională pentru fiecare teză de doctorat.

(4²) Comisiile prevăzute la alin.(4¹) analizează în ce măsură au fost respectate procedurile și standardele de calitate și etică profesională pentru fiecare teză de doctorat în parte și elaborează un raport pe care îl prezintă Senatului universitar.”

10. La articolul unic, după punctul 1⁹ se introduce un nou punct, pct.1¹⁰, cu următorul cuprins:

„1¹⁰. La articolul 168, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

(5) Dacă studentul-doctorand a îndeplinit toate cerințele prevăzute în programul de cercetare științifică și aprecierile asupra tezei de doctorat permit atribuirea unuia dintre calificativele: „Excelent”, „Foarte bine”, „Bine” sau „Satisfăcător”, comisia de doctorat propune acordarea titlului de doctor, propunere care se înaintează Senatului universitar, în vederea acordării titlului de doctor.”

11. La articolul unic, după punctul 1¹⁰ se introduce un nou punct, pct.1¹¹, cu următorul cuprins:

„1¹¹. La articolul 168, după alineatul (5) se introduc 4 noi alineate, alin.(5¹)-(5⁴), cu următorul cuprins:

(5¹) În cazul atribuirii calificativului „Nesatisfăcător”, comisia de doctorat precizează elementele de conținut care urmează să fie refăcute sau completate în teza de doctorat și solicită o nouă susținere publică a tezei. A doua susținere publică a tezei are loc în fața aceleiași comisii de doctorat, ca în cazul primei susțineri. În cazul în care și la a doua susținere publică se obține calificativul „Nesatisfăcător”, comisia de doctorat propune Senatului universitar neacordarea titlului de doctor și exmatricularea studentului-doctorand.

(5²) Senatul universitar, în baza propunerii formulate de comisia de doctorat privind acordarea/neacordarea titlului de doctor și, după caz, a raportului comisiei prevăzute la alin.(5), în urma propriilor evaluări, hotărăște acordarea sau neacordarea titlului de doctor.

(5³) Titlul de doctor se acordă, după caz, prin hotărâre a Senatului universitar al IOSUD sau prin hotărârea Prezidiului Academiei Române. În baza hotărârii Senatului universitar/Prezidiului Academiei Române de acordare a titlului de doctor, rectorul eliberează diploma de doctor.

(5⁴) Titularul unui titlu științific de doctor poate solicita, după caz, Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice ori IOSUD care i-a acordat titlul de doctor renunțarea la titlul în cauză. În astfel de cazuri, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice ori IOSUD emite actul prin care ia act de renunțare la titlu, în termen de 30 de zile de la înregistrarea solicitării.”

12. La articolul unic, după punctul 1¹¹ se introduce un nou punct, pct.1¹², cu următorul cuprins:

„1¹². La articolul 168, alineatele (6) și (7) se abrogă.”

13. La articolul unic, după punctul 1¹² se introduce un nou punct, pct.1¹³, cu următorul cuprins:

„1¹³. La articolul 168, alineatul (7²) se modifică și va avea următorul cuprins:

(7²) Actul administrativ constatator al titlului științific se anulează de la data emiterii actului de revocare și produce consecințe doar pentru viitor.”

14. La articolul unic, după punctul 1¹⁴ se introduce un nou punct, pct.1¹⁴, cu următorul cuprins:

„1¹⁴. La articolul 168, alineatul (8) se abrogă.”

15. La articolul unic, după punctul 1¹⁴ se introduce un nou punct, pct.1¹⁵, cu următorul cuprins:

„1¹⁵. La articolul 168, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:

(9) Teza de doctorat este un document public. Aceasta se redactează și în format digital. În domeniul artelor, teza de doctorat poate fi însoțită de înregistrarea pe suport digital a creației artistice originale. Teza de doctorat și anexele sale se publică pe site-ul IOSUD și cu respectarea legislației în vigoare în domeniul drepturilor de autor.”

16. La articolul unic, după punctul 1¹⁵ se introduce un nou punct, pct.1¹⁶, cu următorul cuprins:

„1¹⁶. La articolul 168, după alineatul (9) se introduce un nou alineat, alin.(10), cu următorul cuprins:

(10) Fiecare IOSUD este obligată să elaboreze un raport anual privind situația tezelor de doctorat, pe care îl prezintă Senatului universitar spre validare și îl face public prin afișare pe site-ul IOSUD.”

17. La articolul unic, după punctul 1¹⁶ se introduce un nou punct, pct.1¹⁷, cu următorul cuprins:

„1¹⁷. Articolul 170 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.170.- (1) În cazul nerespectării standardelor de etică profesională, Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice, în baza unor rapoarte externe de evaluare, întocmite de către CNATDCU, CNCS, Consiliul de Etică și Management Universitar sau de către Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, poate lua măsura retragerii acreditării școlii doctorale, ceea ce implică retragerea dreptului școlii doctorale de a organiza concurs de admitere pentru selectarea de noi studenți-doctoranzi.

(2) Reacreditarea școlii doctorale se poate obține după cel puțin 5 ani de la pierderea acestei calități, numai în urma reluării procesului de acreditare, conform art.158.

(3) Sesizările cu privire la nerespectarea standardelor de etică profesională pentru titlul de doctor/atestatul de conducător de doctorat, acordate prin ordin al ministrului educației naționale și cercetării științifice, sunt transmise comisiei de etică a IOSUD, care efectuează o

cercetare prealabilă și propune, după caz, aplicarea sancțiunii privind retragerea titlului de doctor/atestatului de abilitare.

(4) Propunerea comisiei de etică prevăzută la alin.(3) se transmite Ministerului Educației Naționale și Cercetării Științifice.

(5) Ministerul Educației Naționale și Cercetării Științifice solicită CNATDCU confirmarea sau infirmarea propunerii comisiei de etică.

(6) În baza avizului conform al CNATDCU, ministrul educației naționale și cercetării științifice retrage prin ordin titlul de doctor/atestatul de abilitare.

(7) În baza ordinului prevăzut la alin.(6), IOSUD anulează diploma.

(8) Cercetarea și aplicarea sancțiunilor prevăzute la alin.(3) și (7) se pot realiza în baza legislației în vigoare la data acordării titlului.”

18. La articolul unic, după punctul 1¹⁷ se introduce un nou punct, pct.1¹⁸, cu următorul cuprins:

„1¹⁸. La articolul 217, alineatul (3¹) se modifică și va avea următorul cuprins:

(3¹) Taxele pentru organizarea procesului de evaluare a tezelor de abilitare se stabilesc de către Senatul universitar la propunerea consiliului de administrație, respectiv de către Prezidiul Academiei Române. Încasarea taxelor se realizează de către IOSUD.”

19. La articolul unic, după punctul 1¹⁸ se introduce un nou punct, pct.1¹⁹, cu următorul cuprins:

„1¹⁹. La articolul 300 alineatul (1), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:

b) susținerea publică a tezei de abilitare în fața unei comisii de specialitate numite de către Senatul universitar/Prezidiul Academiei Române și formată din cel puțin 3 persoane, care au calitatea de conducător de doctorat, în țară sau în străinătate;”

20. La articolul unic, după punctul 1¹⁹ se introduce un nou punct, pct.1²⁰, cu următorul cuprins:

„1²⁰. La articolul 300, alineatul (4¹) se abrogă.”

21. La articolul unic, după punctul 1²⁰ se introduce un nou punct, pct.1²¹, cu următorul cuprins:

„1²¹. La articolul 300, alineatul (5) se modifică și va avea următorul cuprins:

(5) Atestatul de abilitare și acordare a calității de conducător de doctorat se realizează prin hotărâre a Senatului universitar/Prezidiului Academiei Române.”

22. La articolul unic, după punctul 1²¹ se introduce un nou punct, pct.1²², cu următorul cuprins:

„1²². Articolul 318 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.318.- Sancțiunile care se pot aplica personalului didactic și de cercetare și personalului didactic și de cercetare auxiliar de către comisia de etică universitară pentru încălcarea eticii universitare sau pentru abateri de la buna conduită în cercetarea științifică, inclusiv pentru diploma de doctorat și atestatul de abilitare acordate prin ordin al ministrului, sunt următoarele:

- a) avertisment scris;
- b) retragerea și/sau corectarea tuturor lucrărilor publicate prin încălcarea regulilor de bună conduită;
- c) diminuarea salariului de bază, cumulat, când este cazul, cu indemnizația de conducere, de îndrumare și de control;
- d) suspendarea, pe o perioadă determinată de timp, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență;
- e) destituirea din funcția de conducere din instituția de învățământ superior;
- f) interzicerea, pentru o perioadă determinată, a accesului la finanțarea din fonduri publice destinată cercetării-dezvoltării;
- g) retragerea titlului de doctor;
- h) retragerea calității de conducător de doctorat;
- i) desfacerea disciplinară a contractului de muncă.”

23. La articolul unic, după punctul 2 se introduce un nou punct, pct.3, cu următorul cuprins:

„3. Articolul 325 se modifică și va avea următorul cuprins:

Art.325.- Se interzice ocuparea posturilor didactice și de cercetare de către persoane cu privire la care s-a dovedit că au realizat abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară, stabilite conform legii. Se anulează concursul pentru un post didactic sau de cercetare ocupat, iar contractul de muncă cu universitatea încetează de drept, indiferent de momentul la care s-a dovedit că o persoană a realizat abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară.”

Accastă lege a fost adoptată de Parlamentul României, cu respectarea prevederilor articolului 75 și ale articolului 76 alineatul (1) din Constituția României, republicată.

**PREȘEDINTELE
CAMEREI DEPUTAȚILOR**


Florin Iordache

**p. PREȘEDINTELE
SENATULUI**


Ioan Chelaru

**București,
Nr.**