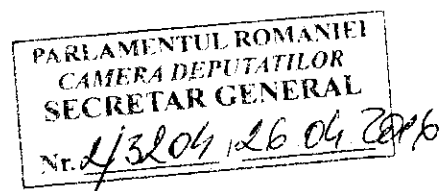




DEPARTAMENTUL PENTRU
RELATIA CU PARLAMENTUL



București, 25.04.2016
Nr. 4680/DRP

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr.198/2008 privind serviciile consulare pentru care se percep taxe și nivelul taxelor consulare la misiunile diplomatice și oficiile consulare ale României în străinătate*, inițiată de domnul deputat PNL Mihai Aurelian și un grup de parlamentari ai Grupului parlamentar al PSD, PNL, UDMR, ALDE, Minorităților Naționale, independenți (Bp. 427/2015, Plx. 854/2015);
2. *Propunerea legislativă privind protejarea pădurilor din România*, inițiată de domnul deputat independent Mihai-Bogdan Diaconu (Bp. 655/2014, Plx. 360/2015);
3. *Propunerea legislativă intitulată "Lege pentru modificarea Legii nr.303 din 28 iunie 2004, republicată"*, inițiată de domnul senator independent Călin Popescu-Tăriceanu (Bp. 19/2016, Plx.122/2016);
4. *Propunerea legislativă intitulată Lege privind organizarea reglementării în domeniul fondurilor europene nerambursabile*, inițiată de domnul deputat PNL Alexandru Nazare împreună cu un grup de parlamentari PNL, independenți (Bp. 556/2015, L44/2016);
5. *Propunerea legislativă intitulată Lege privind realizarea Muzeului Dictaturii Comuniste în imobilul „Casa radio” situat în București, str. Știrbei Vodă nr. 174-176 sect 1*, inițiată de domnul senator independent Valeriu Todirașcu împreună cu un grup de parlamentari PNL, UNPR, UDMR, PLC, ALDE, Independenți (Bp. 641/2015, Plx.117/2016);
6. *Propunerea legislativă privind organizarea și exercitarea profesiei de mediator*, inițiată de domnul deputat neafiliat Petru Movilă împreună cu un grup de parlamentari PSD, ALDE, Minorități și neafiliați (Bp. 327/2015, Plx. 818/2015);
7. *Propunerea legislativă pentru abrogarea Legii nr. 35/1994 privind timbrul literar, cinematografic, teatral, muzical, folcloric, al artelor plastice, al arhitecturii și de divertisment*, inițiată de domnul deputat PSD Mihai Răzvan Sturzu împreună cu un grup de deputați PSD, PNL, ALDE și neafiliați (Bp. 162/2015, Plx. 702/2015);
8. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 221/2009 privind condamnările cu caracter politic și măsurile administrative asimilate acestora, pronunțate în perioada 6 martie 1945 – 22 decembrie 1989*, provenit dintr-o propunere legislativă inițiată de domnii senatori PNL Hașotti Puiu și Dobra Dorin-Mircea (Bp. 621/2015, Plx. 111/2016).

Cu deosebită considerație,

MINISTRU DELEGAT

CIPRIAN BUCUR



DOMNULUI CRISTIAN – ADRIAN PANCIU,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

750
14042016

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată "*Lege pentru modificarea Legii nr.303 din 28 iunie 2004, republicată*", inițiată de domnul senator independent Călin Popescu-Tăriceanu (**Bp.19/2016, Plx.122/2016**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare amendarea *Legii nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, vizând, printre altele, următoarele:

- *Înalta Curte de Casație și Justiție* să își numească, dintre judecătorii care au funcționat la această instanță cel puțin 2 ani, președintele, vicepreședintele și președinții de secții (în prezent, aceștia sunt numiți de către Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii);

- *Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prim-adjunctul și adjunctul acestuia, procurorul general al Parchetului Național Anticorupție, adjuncții acestuia, procurorii șefi de secție ai acestor parchete, precum și procurorul șef al Direcției de Investigare a Infrapecțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și adjuncții acestora* să fie numiți de către Consiliul Superior al Magistraturii (în prezent, aceștia sunt numiți de Președintele României, la propunerea ministrului justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii). Revocarea acestora se va face, potrivit inițiativei

legislative, de către Consiliul Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea adunării generale, sau, după caz, a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

II. Observații

1. Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) din Constituția României, republicată, în statul român, autoritățile publice sunt organizate potrivit principiului separației, dar și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească.

Este unanim admis că principiul constituțional amintit semnifică că niciuna dintre puteri nu are preeminență asupra celorlalte și nu se poate substitui în atribuțiile altei puteri.

În doctrină se subliniază însă că raporturile constituționale dintre autoritățile statului cunosc implicări reciproce ale unora în sfera de activitate a celorlalte, ce semnifică echilibru prin colaborare și control.

În domeniul justiției, separația și echilibrul puterilor se manifestă prin coparticiparea executivului și autorității judecătorești la administrarea sistemului judiciar.

Astfel, ministrul justiției are, potrivit dispozițiilor constituționale și infraconstituționale, rolul de membru al Consiliului Superior al Magistraturii și atribuții în gestionarea justiției, ca serviciu public.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art.132 alin.(1) din Constituție, *„procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției”*.

Conform art.94 lit.c) din Constituție, Președintele României are ca atribuție și numirea în funcțiile publice, iar această numire se face în condițiile legii.

Totodată, potrivit art.134 alin.(1) din Constituție, *„Consiliul Superior al Magistraturii propune Președintelui României numirea în funcție a judecătorilor și a procurorilor, cu excepția celor stagiați, în condițiile legii”*.

Autoguvernarea sistemului judiciar este consacrată în Constituție, prin înființarea și funcționarea Consiliului Superior al Magistraturii, care are rolul de garant al independenței justiției, dar aceasta nu semnifică eliminarea oricărui control reciproc între puteri și a celorlalți actori implicați în activitatea de administrare a justiției ori de luare a unor decizii referitoare la cariera magistraților.

Așadar, eliminarea implicării oricăror alți factori instituționali în procedura de numire în funcțiile de conducere amintite prezintă un potențial de *„autarhizare instituțională”* a autorității judecătorești.

2. Cu referire la dispoziția cuprinsă în **art. 54 alin.(1)** din Legea nr.303/2004, aceasta se fundamentează pe următoarele considerente:

Potrivit art.132 alin.(1) din Constituția României, republicată „*procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiului legalității, al imparțialității și al controlului ierarhic, sub autoritatea ministrului justiției*”.

De asemenea, Guvernul, din care face parte și ministrul justiției răspunde de politica penală a statului și de eficiența combaterii criminalității. În acest context, ministrul justiției, răspunde pentru eficiența parchetelor, în caz contrar, răspunderea menționată în fraza anterioară fiind lipsită de conținut. Având în vedere această răspundere, ministrul justiției îi revine sarcina de a veghea inclusiv asupra modului în care se realizează conducerea parchetelor, în baza principiilor responsabilității și eficienței.

Din acest motiv, propunerea de numire sau, după caz, de revocare din funcție a procurorilor cu funcții de conducere menționați anterior, pe care ministrul justiției, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii, o face Președintelui României se bazează tocmai pe acordarea de substanță a principiului responsabilității.

Această atribuție a ministrului justiției nu împieteează asupra independenței procurorilor. Ministrul justiției nu controlează în nici un caz soluțiile procurorilor, aceștia fiind independenți și bucurându-se de stabilitate, potrivit art.3 alin.(1) al Legii nr.303/2004.

Actuala reglementare este, deci, de natură a acorda substanță principiului responsabilității.

De asemenea, procedura de numire și revocare a procurorilor cu funcții de conducere menționați anterior este conformă cu procedura de numire și revocare din alte state membre ale Uniunii Europene.

3. O raportare la sistemele legislative ale altor state europene, membre ale Uniunii Europene, o considerăm relevantă.

Spre exemplu, în Grecia, promovarea în funcția de Președinte sau Vicepreședinte al Curții Supreme Administrative, al Curții de Casație și al Curții de Conturi se realizează prin decret prezidențial, publicat la propunerea Consiliului de Miniștri, prin selecție din rândul membrilor respectivei instanțe supreme, în condițiile prevăzute de lege. Promovarea în funcția de Procuror General al Curții de Casație se realizează printr-un decret similar, prin selecție din rândul membrilor Curții de Casație și al avocaților generali ai acestei instanțe, în condițiile prevăzute de lege.

În Irlanda, Procurorul General este numit de Președinte pe baza nominalizării de către Prim-ministru.

În Portugalia, Președintele Republicii are următoarele atribuții: (...) numirea Președintelui Curții de Conturi și a Procurorului General și eliberarea acestora din funcție, la propunerea Guvernului.

În Spania, Procurorul General al Statului este numit de Rege, la propunerea Guvernului, în urma consultării cu Consiliul General al Puterii Judecătorești.

În concluzie, soluțiile legislative cuprinse în Legea nr.303/2004 în ceea ce privește numirea în funcțiile de conducere din magistratură, enumerate, constituie o soluție legislativă întâlnită și în sistemele de drept ale altor state.

4. Transparența și obiectivitatea procedurii de numire în funcțiile de conducere din magistratură enumerate anterior, precum și cadrul legal care reglementează această procedură au fost constant în atenția Comisiei Europene, în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare.

În raportul Comisiei către Parlamentul European și Consiliu privind evoluția măsurilor de acompaniere în România după aderarea din anul 2007, unul dintre obiectivele specifice subliniate privea *„asigurarea stabilității juridice și instituționale a cadrului anticorupție, în special prin menținerea procedurii actuale de numire și revocare a Procurorului General al României, a Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție a titularilor altor posturi de conducere din cadrul Parchetului General”*.

De asemenea, în Raportul Comisiei privind progresele realizate de România în cadrul Mecanismului de cooperare și verificare (Bruxelles, 18.7.2012, COM(2012)410 final) se arată că *„viitoarele numiri în posturile de Procuror General, Procuror șef al DNA și în alte posturi importante în cadrul parchetelor reprezintă o oportunitate de a demonstra că factorii de decizie politici și din sistemul judiciar sprijină pe deplin instrumentarea strictă și independentă. Acest lucru impune un proces transparent și obiectiv de numire în funcție, conform cadrului legal existent, prin organizarea unui concurs deschis cu criterii clare, care să vizeze cei mai buni candidați posibili pentru aceste funcții de conducere, în scopul asigurării continuității în funcționarea instituțiilor respective”*.

În Raportul Comisiei din anul 2015 (Bruxelles, 28.1.2015, COM(2015) 35 final), reținându-se că numirea unui nou procuror-șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism reprezintă un test important, Comisia a subliniat, cu referire la procedura actuală de numire în funcții de conducere la parchete: *„Procedura a fost finalizată, în cele din urmă, cu puține controverse, fiind caracterizată de o mai mare transparență și previzibilitate (publicarea postului vacant, definirea publică a criteriilor, publicarea numelor candidaților) și beneficiind de cooperarea clară dintre Ministerul Justiției (responsabil pentru alegerea candidatului) și Consiliul Superior al Magistraturii. Acest lucru a furnizat, prin urmare, un bun*

exemplu al modului în care procedurile clare și riguroase cu implicarea deplină a autorităților-cheie, pot fi factorul cel mai important într-un proces credibil de numire (deși procedurile trebuie, de asemenea, să fie suficient de solide pentru a face față unei situații în care principalele instituții sunt în dezacord)”.

Considerăm că, cel puțin pentru moment, Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii ar trebui să fie factorii de decizie în ceea ce privește numirea în aceste funcții, motiv pentru care considerăm că actuala procedură ar trebui menținută, cu atât mai mult cu cât ne aflăm în plină procedură de selecție pentru funcțiile amintite.

Totodată, o eventuală modificare a procedurii de numire în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție și în funcțiile de conducere de la parchete menționate la art.54 alin.(1) din Legea nr.303/2004, trebuie realizată în urma unei ample analize, iar Ministerul Justiției și Consiliul Superior al Magistraturii, prin rolul avut în ceea ce privește administrarea sistemului judiciar, ar trebui să conducă dezbaterile cu privire la măsura în care este oportună modificarea actualei proceduri.

Precizăm de asemenea că prin Ordinul ministrului justiției nr.396/C din 8 februarie 2016 s-a aprobat constituirea unui Grup de lucru pentru pregătirea modificărilor la pachetul legilor justiției, alcătuit din reprezentanți ai Ministerului Justiției, Consiliului Superior al Magistraturii, Înaltei Curți de Casație și Justiție, Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Institutului Național al Magistraturii, precum și ai asociațiilor profesionale ale magistraților. Obiectivul grupului de lucru care își va desfășura activitatea până la data de 30 aprilie 2016 este acela de a propune modificări la pachetul legilor justiției, în vederea lansării acestora în dezbatere publică.

5. Inițiativa legislativă parlamentară este criticabilă și din punct de vedere al clarității și previzibilității reglementării, precum și al conformității cu prevederile constituționale, după cum urmează:

În primul rând, se poate observa că mecanismul propus de inițiator are în vedere mai degrabă alegerea președintelui, vicepreședintelui și președinților de secții ale Înaltei Curți de Casație și Justiție, decât o numire propriu-zisă, fără ca reglementarea propusă să cuprindă și dispoziții detaliate referitoare la modul de organizare și desfășurare a acestei proceduri.

De asemenea, procedura de numire în funcțiile de conducere de la nivelul instanței supreme este neclară, deoarece sintagma „*Înalta Curte de Casație și Justiție [își numește, dintre judecătorii (...)]*” desemnează instanța judecătorească în ansamblul său, cu toate categoriile profesionale: judecători, magistrați – asistenți, personal auxiliar de specialitate și personal conex, funcționari publici și personal contractual etc., iar nu doar pe judecătorii instanței supreme.

Or, o astfel de propunere aduce atingere, în opinia noastră, principiului constituțional al independenței judecătorilor, consacrat de art.124 alin.(3) din Constituție. Astfel cum se arată în *Recomandarea CM/Rec(2010)12 a Comitetului Miniștrilor către statele membre cu privire la judecători: independența, eficiența și responsabilitățile*, „Autoritatea care ia decizii privind selecția și cariera judecătorilor trebuie să fie independentă de puterile executivă și legislativă. Pentru garantarea independenței sale, cel puțin jumătate din membrii acestei autorități trebuie să fie judecători aleși de către colegii lor. Cu toate acestea, în cazul în care reglementările constituționale sau legale prevăd că șeful statului, Guvernul sau puterea legislativă poate lua decizii referitoare la selectarea și cariera judecătorilor, trebuie abilitată o autoritate independentă și competentă, în componența căreia să fie în majoritate membri din sistemul judiciar(fără a aduce atingere normelor aplicabile la consiliile judiciare cuprinse în capitolul IV) care să facă recomandări sau să emită avize pe care autoritatea competentă în privința numirii să le urmeze în practică”.

6. De asemenea, din redactarea propunerii se poate observa că nu este prevăzută implicarea Consiliului Superior al Magistraturii, autoritatea cu rol de garant al independenței justiției în procedura de numire în funcțiile de conducere de la instanța supremă, aspect de natură să aducă atingere rolului constituțional recunoscut acestei instituții.

7. În ceea ce privește reglementarea procedurii de revocare din funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție, aceasta este defectuos redactată, prin preluarea reglementării actuale din cuprinsul art. 53 alin.(6) al Legii nr.303/2004 și încercarea de adaptare a acesteia la sistemul de numire propus de inițiator, cu toate că acesta este diferit de cel existent în vigoare.

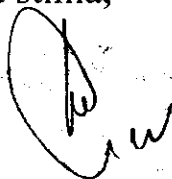
Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii este un organ colectiv, de aceea textul de lege în vigoare stabilește că revocarea din funcție a președintelui, a vicepreședintelui sau a președinților de secții ai Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru motivele specificate de lege, se face de Președintele României la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, care se poate sesiza din oficiu, la cererea unei treimi din numărul membrilor sau la cererea adunării generale a instanței, în vreme ce Înalta Curte de Casație și Justiție nu are natura unui organ colegial, neputându-se vorbi de calitatea de „membru al Înaltei Curți de Casație și Justiție”.

Totodată, anexăm și *Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr.321 din 24 martie 2016*, prin care a fost avizată negativ această propunere legislativă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului deputat Valeriu Ștefan Zgonea
Președintele Camerei Deputaților



"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)

Nr. 3942 / D.R.P.
Data 07.04.2016

Nr. 3691/2016
06.04./2016

Domnului CIPRIAN BUCUR,
Ministru delegat - Departamentul pentru relația cu Parlamentul

Stimate domnule ministru,

Ca urmare a adresei dumneavoastră nr. 1108P/DRP din 04 martie 2016, prin care ați înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, **propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**, în vederea comunicării unui punct de vedere, vă transmitem alăturat Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din 24 martie 2016 prin care a fost avizată negativ această propunere legislativă, pentru motivele prezentate în Anexa care face parte integrantă din hotărâre.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE
Judecător Măceșu Aron

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6
Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01
Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul Independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 321

din 24 martie 2016

Analizând Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, transmisă spre avizare de către Senatul României;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1 - Avizază negativ Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru motivele prezentate în anexa care fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Senatului României.

Data în București, la 24 martie 2016

**PREȘEDINTE,
Judecător Mircea Aron**

Adresa: București, Calea Vălovnei, Nr.141B,, Sector 6

Telex: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de
24 martie 2016

AVIZ

**referitor la Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată**

În urma examinării Propunerii legislative pentru modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările
ulterioare,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al
Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 321 din 24 martie 2016 a Plenului Consiliului Superior al
Magistraturii:

Avizează negativ Propunerea legislativă pentru modificarea Legii nr. 303/2004
privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pentru următoarele motive:

1. În ceea ce privește modalitatea de numire în funcțiile de conducere de la Înalta
Curte de Casație și Justiție, deși aceasta pare în acord cu principiile democratice care
fundamentează alegerile libere, propunerea formulată este deficitară sub mai multe
aspecte.

Astfel, din punct de vedere procedural, din cuprinsul propunerii legislative nu
reiese care este în concret procedura de numire în aceste funcții de conducere, respectiv
cum se vor organiza alegerile (în cadrul adunării generale a judecătorilor sau în altă
modalitate), ce cvorum este necesar pentru alegerea președintelui, a vicepreședintelui și a
președinților de secții, ce consecințe atrage neîntreținerea cvorumului necesar etc.

Or, în lipsa unor dispoziții legale care să prevadă în concret modalitatea de
organizare a acestor alegeri, procedura propusă apare ca fiind lipsită de elemente care să-i
asigure efectivitatea și posibilitatea de aplicare în condiții corespunzătoare.

De asemenea, observații similare pot fi formulate și în ceea ce privește procedura
revocării din aceste funcții de conducere întrucât propunerea formulată se rezumă să
prevadă faptul că revocarea se face de Înalta Curte de Casație și Justiție fără a se indica în

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de
24 martie 2016

concret dacă judecătorii se vor întruni în adunări generale sau în altă modalitate, precum și
ce evorum este necesar pentru luarea acestei decizii.

Pe fondul propunerii, s-a apreciat că pentru exercitarea în condiții optime a acestor
funcții de conducere este necesară verificarea unor aptitudini de conducere și organizare a
activității instanței supreme, care nu pot fi surprinse în mod corespunzător în cadrul
formulei propuse.

Aceste verificări nu se pot realiza în cazul în care numirea în funcțiile de conducere
indicate se realizează pe calea exclusivă a unor alegeri, fiind posibil ca alegerea unora
dintre judecători să nu aibă la bază abilitățile manageriale ale acestora.

Actuala procedură de numire în aceste funcții de conducere de către Președintele
României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum rezultă din
reglementarea art. 53 din Legea nr. 303/2004 satisface exigențele menționate și, prin
urmare, este preferabilă în raport de propunerea formulată.

Mai mult, conform art. 125 alin. (2) din Constituția României, republicată,
*"Propunerile de numire, precum și promovarea, transferarea și sancționarea
judecătorilor sunt de competența Consiliului Superior al Magistraturii, în condițiile legii
sale organice"*.

Întrucât conceptul mai larg de promovare include și numirea în funcții de
conducere a judecătorilor, eliminarea Consiliului Superior al Magistraturii din procedura
de numire în funcțiile de conducere de la Înalta Curte de Casație și Justiție este în
dezacord cu Legea fundamentală.

De asemenea, se reține o exprimare necorespunzătoare în cuprinsul propunerii
referitoare la art. 53 alin. (6), care face referire la membrii instanței supreme.

Astfel, referirea la membrii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu este corectă în
condițiile în care această noțiune nu este prevăzută de lege pentru judecătorii Înaltei Curți
de Casație și Justiție.

2. În ceea ce privește modalitatea de numire în cele mai înalte funcții din cadrul
Ministerului Public, conform unei propuneri anterioare formulate de Consiliul Superior al
Magistraturii privind modificarea prevederilor art. 54 din Legea nr. 303/2004, *numirea în
funcțiile de procuror general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și
Justiție, prim-adjunct și adjunct al acestuia, procuror șef al Direcției Naționale
Anticorupție, adjuncți ai acestuia, procurori șefi de secție ai acestor parchete, precum și
procuror șef al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și
Terorism și adjuncți ai acestora ar urma să fie efectuată de Președintele României la
propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.*

Plenul a avut în vedere, în esență, faptul că pentru independența sistemului
judiciar este important ca numirea în cele mai importante funcții de conducere din ierarhia



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 321 din data de
24 martie 2016

Ministerului Public, precum și revocarea din aceste funcții de conducere să se realizeze de Președintele României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii, într-o modalitate similară numirii în funcții de conducere la Înalta Curte de Casație și Justiție, astfel încât atribuția esențială de selectare a persoanei nominalizate să aparțină reprezentanților autorității judecătorești, nu puterii executive.

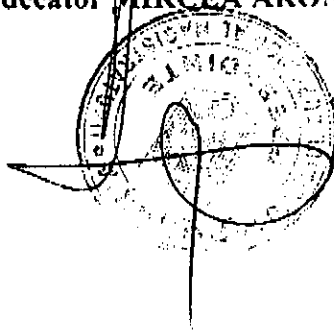
De altfel, propunerea Consiliului are corespondent în conținutul raportului Comisiei către Parlamentul European și Consiliu, dat publicității la data de 28.01.2015, întocmit în cadrul Mecanismului de Cooperare și Verificare, Comisia Europeană considerând această modificare a procedurii o prioritate a anului 2015.

Pe de altă parte, propunerea formulată de Consiliu valorifică și prevederile art. 94 lit. c) din Constituția României conform cărora *Președintele României numește în funcții publice, în condițiile prevăzute de lege, propunerea fiind formulată și în considerarea acestei atribuții constituționale.*

De asemenea, se reține o necorelare terminologică între propunerea supusă analizei și prevederile Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, conform art. 82 alin. (1) din Legea nr. 304/2004, *Diracția Națională Anticorupție este condusă de un procuror șef.* Cu toate acestea, propunerea legislativă formulată face referire la funcția de procuror general al Parchetului Național Anticorupție în loc de procuror șef al Direcției Naționale Anticorupție.

PREȘEDINTE,
Judecător MIRCEA ARON



Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141, Sector 6, cod 061110

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro