



ROMANIA
CAMERA DEPUTATILOR
SECRETAR GENERAL
4/5567/30.08.2016

CAMERA DEPUTAȚILOR

Domnului Secretar General Cristian Adrian PANCIU

Stimate Domnule Secretar General,

Urmare adresei Dumneavoastra nr.PLX 261 din 14.06.2016, vă transmit, alăturat, avizul Consiliului Legislativ referitor la **propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Control Financiar.**

În vederea facilitării analizei juridice a proiectului, vă înaintăm, totodată, fișele actelor normative incidente reglementărilor propuse, cu toate intervențiile legislative suferite, astfel cum rezultă din evidența legislativă a Consiliului Legislativ.

Cu deosebită considerație,

PREȘEDINTE

dr. Dragos HIESCU

București
Nr.259/30.08.2016



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înființarea,
organizarea și funcționarea Autorității Naționale
pentru Control Financiar**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Control Financiar, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr. PLX 261 din 14.06.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Control Financiar, ca autoritate autonomă, cu personalitate juridică, sub control parlamentar, finanțată integral din fonduri proprii. Potrivit intenției inițiatorilor, această autoritate autonomă ar urma să „soluționeze diferendele de opinie” între Autoritatea de Audit – singura autoritate națională competentă să efectueze audit public extern, potrivit art.13 alin.(2) din Legea nr.94/1992 privind organizarea și funcționarea Curții de Conturi, cu modificările și completările ulterioare, și autoritățile de management.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Precizăm că actul normativ care reglementează activitățile de prevenire, de constatare a neregulilor, de stabilire și de recuperare a creanțelor bugetare rezultate din neregulile apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene este **Ordonanța de urgență nr.66/2011** privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

În aceste condiții, nu se înțelege de ce ar fi necesară crearea unei noi structuri, supraordonată Curții de Conturi, care să „cenzureze” rapoartele de audit întocmite de Autoritatea de Audit care, potrivit normelor legale și constituționale este organismul autonom cu competență supremă în domeniul verificării legalității cheltuirii banului public.

Menționăm și faptul că în prezent, *de lege lata*, în cazul unei eventuale neconcordanțe între raporturile Autorității de Audit și autoritățile de management, există reglementată calea medierii și, bineînțeles, calea accesului liber și neîngrădit la justiție.

3. În ceea ce privește Expunerea de motive, semnalăm prezentarea succintă a conținutului proiectului, care nu răspunde prevederilor art.31 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, potrivit acestei norme legale, instrumentul de motivare trebuie să se raporteze la motivul emiterii actului normativ – cerințele care reclamă intervenția normativă, cu referire specială la insuficiențele și neconcordanțele reglementărilor în vigoare, principiile de bază și finalitatea reglementărilor propuse, cu evidențierea elementelor noi aduse de noua reglementare, consultările derulate în vederea elaborării proiectului de act normativ.

4. Referitor la **conținutul propunerii legislative**, acesta este extrem de restrâns, rezumându-se doar la **trei articole**, care instituie norme insuficient conturate, nefiind în acord cu prevederile art.24 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora soluțiile propuse trebuie să acopere întreaga problematică a raporturilor sociale ce fac obiectul acesteia.

Astfel, cu titlu de exemplu, la **art.1** se prevede că Autoritatea Națională pentru Control Financiar se finanțează integral din „fonduri proprii” fără însă a se menționa și care sunt categoriile de venituri din care aceasta își poate asigura finanțarea.

Nu se prevede nimic nici despre personalul autorității (funcționari publici sau personal contractual) și nici despre salarizarea acestora.

La **art.2**, pe lângă lipsa corelării normelor propuse cu prevederile Ordonanței de urgență nr.66/2011, propunerea legislativă nu cuprinde o definiție sau, eventual, o enumerare, nici cel puțin exemplificativă, a situațiilor care constituie „diferende” în înțelesul legii și nici nu reglementează o procedură de soluționare a diferendelor avute în vedere.

De asemenea, propunerea legislativă nu conține dispoziții referitoare la organele de conducere, modalitatea de desemnare și atribuțiile acestora – aspecte esențiale în calificarea acestei autorități administrative ca fiind autonomă - motiv pentru care reglementarea acestora trebuie să se regăsească în actul de înființare, care ține de domeniul legii organice, fiind incidente dispozițiile art.117 alin.(3) din Constituție. Prin urmare, norma cuprinsă în **art.3** din proiect, prin care se delegă Guvernului sarcina stabilirii atribuțiilor ANCF nu este acoperitoare.

De altfel, textul nici nu precizează cine elaborează proiectul normelor ce ar urma să fie aprobate de Guvern.

5. Având în vedere aspectele semnalate, proiectul nu poate fi promovat în redactarea actuală.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 815/30.08.2016