

AVIZ

referitor la propunerea legislativă referitoare la procedura privind emiterea somației de plată pentru creanțele necontestate

Analizând propunerea legislativă referitoare la procedura privind emiterea somației de plată pentru creanțele necontestate, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B78 din 10.03.2016,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unei proceduri privind emiterea somației de plată în scopul simplificării, accelerării și reducerii costurilor litigiilor referitoare la creanțele certe, lichide și exigibile necontestate, intervențiile legislative fiind argumentate în Expunerea de motive prin faptul că *„judecătorul este o resursă umană înalt calificată, considerăm că este în interesul justiției că acele procese prin care se urmărește obținerea unui titlu executoriu și care nu sunt contestate de către partea adversă să poată fi soluționate și de către alte profesii juridice”*.

Propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm faptul că, *de lege lata*, în materia regăsită în proiectul supus analizei sunt aplicabile dispozițiile privind procedura ordonanței de plată, prevăzute de Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare. Astfel, Cartea a IV-a, intitulată „Proceduri speciale”, reglementează Titlul IX - Procedura ordonanței de plată (art.1014-1025), în scopul accelerării obținerii unui titlu executoriu împotriva unui debitor și, în consecință,

a satisfacerii cu celeritate a creanțelor astfel recunoscute prin intermediul executării directe sau silit.

Menționăm că, anterior intrării în vigoare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, sediul materiei se regăsea în cuprinsul dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.5/2001 privind procedura somației de plată, iar ulterior, și în cuprinsul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.119/2007, act normativ incident numai în cazul obligațiilor de plată rezultate din contracte încheiate între profesioniști. Având în vedere prevederile art.249 din Tratatul de instituire a Comunității Europene ce reglementează efectul direct, Ordonanța de urgență a Guvernului nr.119/2007 a transpus în legislația internă dispozițiile Directivei 2000/35/CE a Parlamentului și a Consiliului Uniunii Europene, privind combaterea întârzierii plăților în tranzacțiile comerciale, în vigoare la nivel european. Ambele ordonanțe ale Guvernului au fost abrogate la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, respectiv 15 februarie 2013.

Totodată, semnalăm că, în momentul de față, este în vigoare și Legea nr.72/2013 privind măsurile pentru combaterea întârzierii în executarea obligațiilor de plată a unor sume de bani rezultând din contracte încheiate între profesioniști și între aceștia și autorități contractante. Actul normativ conține majoritatea normelor de drept material aplicabile în materie și transpune pe plan intern prevederile Directivei 2011/7/UE a Parlamentului și a Consiliului Uniunii Europene, act juridic european reformează conținutul Directivei 2000/35/CE, în conformitate cu nevoile de actualitate ale pieței, ale operatorilor economici și ale instanțelor de judecată competente și investite cu soluționarea cererilor decurgând din actele normative citate. Precizăm că dispozițiile Directivei 2011/7/UE, în special cele care se referă la normele procedurale, se completează cu o serie de alte acte juridice europene dintre care menționăm: **Regulamentul (CE) nr.44/2001 al Consiliului privind competența judiciară, recunoașterea și executarea hotărârilor în materie civilă și comercială, Regulamentul (CE) nr.805/2004 al Parlamentului European și al Consiliului privind crearea unui titlu executoriu european pentru creanțele necontestate, Regulamentul (CE) nr.1896/2006 al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a unei proceduri europene de somație de plată și Regulamentul (CE) nr.861/2007 al Parlamentului European și al Consiliului de stabilire a unei proceduri europene cu privire la cererile cu valoare redusă.**

Ca urmare, se impune stabilirea raportului dintre prezenta propunere și actele normative mai sus amintite, pentru a se evita paralelisme în reglementare. De altfel, eficiența și necesitatea reglementării propuse sunt eludate de dispoziția art.7 alin.(3) care stabilește că respingerea cererii nu îl împiedică pe reclamant să-și valorifice creanța **prin orice altă procedură prevăzută de lege**.

3. Semnalăm că **titlul** este necesar să figureze înaintea formulei introductive. Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, este necesară reformularea, acestuia astfel:

„**Lege privind instituirea procedurii de emitere a somației de plată pentru creanțele necontestate**”.

4. Semnalăm că, potrivit prevederilor art.25 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul soluțiilor legislative preconizate, trebuie să se realizeze o configurare explicită a conceptelor și a noțiunilor folosite în noua reglementare, pentru a se asigura înțelegerea corectă și a se evita interpretarea greșită. Apreciem că, în situația în care termenii uzitați în cuprinsul prezentei propuneri legislative au un alt înțeles decât cel general acceptat, propunerea legislativă ar trebui să cuprindă un element structural în care să fie redată definițiile respectivilor termeni. Astfel, cu titlu de exemplu, apreciem că ar trebui definiți termeni și expresii precum: *somație de plată, creanțe necontestate, creanță certă, lichidă și exigibilă, reclamant, pârât, administratorul procedurii, dobânzi, probe*, etc. În acest sens, semnalăm că, în accepțiunea comună, potrivit prevederilor art.55 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, reclamantul și pârâtul sunt părți în procesul civil, or procedura propusă de inițiatori este complementară acestuia.

Dacă termenii și expresiile sunt utilizate în accepțiunea uzuală, se poate recurge la norma de trimitere.

5. La **art.1 alin.(1)**, pentru unitate terminologică cu titlul propunerii legislative, este necesară înlocuirea expresiei ”instituirea unei proceduri privind emiterea somației de plată” prin expresia ”instituirea **procedurii de emitere a somației de plată**”.

La **alin.(2)**, semnalăm un dezacord gramatical, fiind necesară modificarea textului, în partea de debut, astfel:

„(2) Dispozițiile prezentei legi **nu aduc** atingere dreptului reclamantului de a-și valorifica o creanță **dintre** cele prevăzute ...”.

6. La **art.2 alin.(1)**, recomandăm revederea normei, deoarece nu se înțelege dacă sunt vizate și creanțele înscrise la masa credală în cadrul unei proceduri de insolvență.

La **alin.(2) lit.b)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem modificarea textului în partea de debut, astfel:

„b) creanțele provenite din contracte pentru utilități, astfel cum sunt definite în **Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr.51/2006**, republicată, cu modificările ulterioare, ...”.

La **lit.c)** și **d)**, semnalăm că obligația de plată a respectivelor creanțe poate să nu fie prevăzută într-un document care să constituie titlu, astfel încât, cu privire la aceste creanțe, norma propusă pentru **art.4 alin.(2)** nu poate fi aplicată.

La **alin.(3)**, apreciem că, în redactarea propusă, nu se înțelege dacă procedura se aplică exclusiv creanțelor certe, lichide și exigibile **constând în obligații de plată a unor sume de bani**. În ipoteza în care obligația pârâtului constă în a da o sumă de bani, în această materie devin incidente prevederile art.1488 din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, privitoare la condițiile plății, în lipsa unei stipulații contrare conținute de dispozițiile contractului intervenit între părți. Pe de altă parte, temeiul juridic al obligației de a da suma de bani ce revine debitorului trebuie să aibă natură contractuală, așa încât obligația de a acoperi daunele produse printr-un fapt juridic ilicit cauzator de prejudicii nu poate face obiectul cererii de emitere a somației de plată, creanța astfel rezultată neîndeplinind nici condițiile prevăzute de art.663 alin.(2) din Codul de procedură civilă. Propunem revederea normei.

La **lit.d)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, recomandăm să se menționeze expres modalitatea de notificare a pârâtului cu privire la plata debitelor, eventual dacă se face prin intermediul executorului judecătoresc sau prin scrisoare recomandată, cu conținut declarat și confirmare de primire.

Totodată, față de prevederile ce instituie obligativitatea parcurgerii unei proceduri prealabile constând în comunicarea către pârât a unei notificări de plată a debitelor, premergător înaintării cererii de emitere a somației de plată, apreciem că intervalul de 10 zile acordat pârâtului pentru efectuarea plății este **insuficient** pentru formularea și comunicarea unei contestații către reclamant, ca răspuns cu privire la creanța în discuție, fapt care l-ar determina pe acesta din urmă să își decidă cu mai multă ușurință conduita și, în consecință, să aleagă calea dreptului comun în vederea obținerii unui titlu executoriu.

7. Referitor la **art.3 alin.(1)**, semnalăm că în instrumentul de motivare și prezentare a prezentei propuneri legislative **nu sunt prezentate cu claritate motivele pentru care s-a optat pentru soluția legislativă de a se acorda competență notarului public și executorului judecătoresc în privința cererii privind emiterea somației de plată**, spre deosebire de procedura de drept comun prevăzută de Codul de procedură civilă, respectiv de Legea nr.72/2013.

8. La **art.4 alin.(3) rândul 3**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „alt administrator la procedurii” trebuie înlocuită cu sintagma „alt administrator **al** procedurii”.

La **alin.(4)**, pentru a se asigura eficiența normei, recomandăm să fie prevăzut un termen de emitere a ordinului ministrului justiției.

9. La **art.5 alin.(2)**, pentru claritatea și predictibilitatea normei, este necesară dezvoltarea sintagmei ”dispune măsurile **corespunzătoare**”.

10. La **art.8 alin.(1)**, din considerente de uniformitate a textului, în loc de ”prevăzute la articolul 5” se va scrie ”prevăzute la **art.5**”.

11. La **art.10 alin.(1)**, pentru precizia exprimării, este necesară menționarea expresă a dispozițiilor din Codul de procedură civilă vizate. Formulăm prezenta observație și pentru **art.11 alin.(1)** și **art.15**.

La **alin.(2)**, pentru rigoarea exprimării, sintagma „obligația de a indică” trebuie înlocuită cu sintagma „obligația de a **indica**”.

12. La **art.16**, semnalăm că procedura reglementată de prezenta propunere legislativă nu este o procedură de judecată, astfel încât este impropriu utilizată sintagma „cheltuieli **de judecată**”. Propunem revederea normei.


PRESEDINTE
dr. Dragos ALIESCU

București

Nr. 310/6.04.2016

Legea serviciilor comunitare de utilități publice

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 121/5 mar. 2013
Legea serviciilor comunitare de utilități publice
- 2 completat prin O.U.G. nr. 68/2014 M. Of. nr. 803/4 nov. 2014 *introduce alin. (5)-(7) la art. 11*
Ordonanță de urgență privind modificarea și completarea unor acte normative
aprobată cu modificări prin L. nr. 265/2015 M. Of. nr. 836/9 nov. 2015
- 3 modificări prin L. nr. 265/2015 M. Of. nr. 836/9 nov. 2015 *aprobă cu modificări O.U.G. nr. 68/2014*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 68/2014 privind modificarea și completarea unor acte normative
- 4 modificări prin L. nr. 313/2015 M. Of. nr. 910/9 dec. 2015 *modifică art. 5 alin. (2) și art. 10 alin. (8)*
Lege pentru modificarea Legii serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006

310

Lege privind Codul de procedură civilă

A se vedea art. XII - XIX din Legea nr. 2/2013- M.Of. nr. 89/12 feb. 2013;Decizia ICCJ nr. 8/2015- M.Of. nr. 539/20 iul. 2015(art. 49 alin. (5) raportat la art. 997 și următoarele și art. 719 alin. (7));Decizia ICCJ nr. 13/2015- M.Of. nr. 690/11 sep. 2015(art. 94 și art. 95)

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 247/10 apr. 2015
Lege privind Codul de procedură civilă

- 2 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 485/2015 M. Of. nr. 539/20 iul. 2015
Decizia nr. 485 din 23 iunie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 13 alin. (2) teza a doua, a art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) din Codul de procedură civilă
art. 13 alin. (2) teza a doua, art. 84 alin. (2) și art. 486 alin. (3) cu referire la mențiunile care decurg din obligativitatea formulării și susținerii cererii de recurs de către persoanele juridice prin avocat sau consilier juridic

- 3 modificări prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 493 alin. (5) (cu referire la sintagma "sau că recursul este vădit nefondat") (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează prevederile art. 147 din Constituție

- 4 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 839/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 839 din 8 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 493 alin. (5)-(7) din Codul de procedură civilă
art. 493 alin. (5) (sintagma "sau că recursul este vădit nefondat")

- 5 modificări prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
suspendă pentru o perioadă de 45 de zile dispozițiile art. 509 alin. (1) (constată sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora) (termenul se împlinește la data de 17.03.2016), după care operează dispozițiile art. 147 din Constituție

- 6 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 866/2015 M. Of. nr. 69/1 feb. 2016
Decizia nr. 866 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 509 alin. (1) pct. 11 și alin. (2) din Codul de procedură civilă
art. 509 alin. (1) (sintagma „pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul” este neconstituțională cu referire la motivul de revizuire prevăzut la pct. 11 din cuprinsul acestora)

- 7 modificări prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
suspendă pentru 45 de zile dispozițiile art. 666 (termenul se împlinește la 20 martie 2016) după care operează prevederile art.147 din Constituție

- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 895/2015 M. Of. nr. 84/4 feb. 2016 art. 666
Decizia nr. 895 din 17 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 641 și art. 666 din Codul de procedură civilă
- 9 modificări prin O.U.G. nr. 1/2016 M. Of. nr. 85/4 feb. 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și a unor acte normative conexe
- art. 666*
- modifică art. 603 alin. (3), art. 615, art. 628 alin. (5), art. 635, art. 641, art. 651 alin. (3), art. 665, art. 666, art. 670 alin. (6), art. 680 alin. (2), art. 699 alin. (2), art. 712 alin. (3), art. 720 alin. (8), art. 732 alin. (2), art. 783 alin. (1), art. 820, art. 856 alin. (2), art. 889, art. 955 alin. (1)*