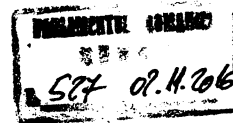
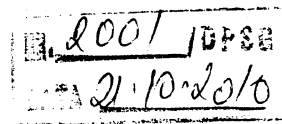




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea pentru completarea art. 118 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat PSD Ion Melinte împreună cu un grup de parlamentari PSD, PNL, UNPR (**Bp. 325/2016**).

I. Principalele reglementări

Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art. 118 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, republicată, cu modificările și completările, prin introducerea unui nou alineat, **alin. (6)**, în sensul instituirii unei excepții de la alin. (5)¹ al aceluiași articol, astfel încât,

¹ (5) Neprezentarea contravenientului în termenul prevăzut la alin. (4), în mod nejustificat, atrage majorarea cu 30 de zile a duratei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce;

(4) În termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești prin care instanța a respins plângerea împotriva procesului-verbal de constatare a contravenției, contravenientul este obligat să se prezinte la serviciul poliției rutiere care îl are în evidență pentru a preda permisul de conducere.

dosarele care nu au avut ca rezultat vătămarea integrității corporale, se trimit instanței de judecată de pe raza unității administrative unde își are domiciliul contravenientul.

II. Observații

Potrivit art. 118 alin. (1) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, „*Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta*”.

Astfel, prin prevederea respectivă se asigură atât garantarea accesului liber la justiție a contravenientului, cât și competența teritorială a instanțelor judecătorești în materie contravențională.

Soluția legislativă din conținutul actual al art. 118 alin. (1) este în acord/corelare cu prevederile art. 32 alin. (1) și (2) din Cap. IV. „*Căile de atac*” din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare*, care constituie legea generală în materia contravențiilor – potrivit căroră:

„(1) *Plângerea se depune la judecătoria în a cărei circumscripție a fost săvârșită contravenția.*

(2) *Controlul aplicării și executării sancțiunilor contravenționale principale și complementare este de competență exclusivă a instanței prevăzute la alin. (1)*”.

Soluția propusă de inițiatori, respectiv *schimbarea competenței teritoriale a instanțelor judecătorești în raport de urmările faptei, respectiv, dacă a avut ca rezultat ori nu „vătămarea integrității corporale”*, apare ca fiind neunitară, competența teritorială urmând a varia în raport cu urmările faptei contravenționale. În realitate, se derogă de la alin. (1) al art. 118 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, (iar nu de la alin. (5) al aceluiași articol), precum și de la art. 32 alin. (1) și (2) din *Ordonanța Guvernului nr. 2/2001*.

Totodată termenii utilizați sunt improprii, întrucât faptele săvârșite, iar nu „dosarele” pot avea (ori nu) „ca rezultat vătămarea integrității corporale”. De altfel în cazul vătămării integrității corporale poate fi atrasă chiar răspunderea penală (iar nu contravențională), în conformitate cu

legislația în vigoare, astfel că, era necesar să se facă clarificările aferente, în raport cu intenția de reglementare.

Învederăm că prin lacunele, lipsa de claritate și precizie a normelor preconizate, care pot genera confuzii în interpretarea/aplicarea acestora se pot crea inclusiv premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la art. 1 alin. (5)² din *Constituția României, republicată*, privind principiul legalității.

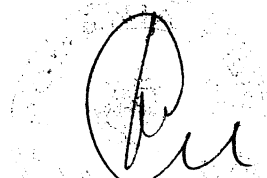
În acest sens, amintim că, *principiul constituțional al legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a *Curții Europene a Drepturilor Omului* (CEDO)

Totodată, anexăm răspunsul *Consiliului Superior al Magistraturii* transmis prin adresa nr. 16768/30.09.2016.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea propuneri legislative.**

Cu stimă,



Dacian Julien CIOLOȘ

Domnului senator Călin-Constantin-Anton Popescu-Tăriceanu
Președintele Senatului

² În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.