



GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU

NR. 1192 / D.F.S.S.
DATA 1008 2017

Biroul de redacție al Senatului
Bp. 139 28.08.2017

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea art. 7 alin. (10) din Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile*, inițiată de domnul deputat PSD Ioan Munteanu împreună cu un grup de deputați PSD (Bp. 139/2017).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea art. 7 alin. (10) din *Legea nr. 458/2002 privind calitatea apei potabile, republicată*, cu *modificările ulterioare*, în sensul ca apa potabilă îmbuteliată să fie testată de către Autoritatea de sănătate publică județeană, respectiv a municipiului București, cu 3 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate și ori de câte ori există dovezi care atestă prezența în apă a unor substanțe sau microorganisme, care au fost sau nu au fost stabilite ca parametri de calitate ai apei potabile și care pot constitui un pericol potențial pentru sănătatea umană.

II. Observații

1. *Legea 458/2002* reglementează aspecte legate de apa potabilă îmbuteliată, alta decât apa minerală naturală sau apa de izvor, denumită

„apă de masă”. Prin *Ordinul ministrului sănătății publice nr. 341/2007* au fost aprobate *Normele de igienă și a procedurii de notificare a apelor potabile îmbuteliate, altele decât apele minerale naturale sau decât apele de izvor, comercializate sub denumirea de apă de masă*. Apa de izvor, la care se face referire în *Expunerea de motive*, este reglementată de *Normele tehnice de exploatare și comercializare a apelor minerale naturale*, aprobate de *Hotărârea Guvernului nr. 1020/2005 cu modificările și completările ulterioare*.

Cerința efectuării determinărilor microbiologice la 12 ore de la îmbuteliere, citată în *Expunerea de motive*, nu se regăsește în *Legea nr. 458/2002*, ci în *Normele tehnice de exploatare și comercializare a apelor minerale naturale* și se aplică apelor minerale naturale și apelor de izvor. Prevederile *Legii nr. 458/2002* stabilesc cerința de conformare la parametrii de calitate la punctele de conformare, respectiv la îmbuteliere, și nu la 12 ore de la îmbuteliere.

2. Precizăm că, în conformitate cu cerințele *Regulamentului UE nr. 1169/2011*¹, un produs poate fi consumat în condiții de siguranță până la expirarea termenului de valabilitate stabilit de către producător.

Referitor la afirmația din cuprinsul *Expunerii de motive*, conform căreia „Deși specialiștii știu că apa din recipiente își schimbă compoziția la raft, legea este permisivă”, precizăm că *Legea nr. 458/2002* transpune *Directiva 98/83/CE a Consiliului din 3 noiembrie 1998 privind calitatea apei destinate consumului uman*, iar legislația subsecventă prin care este reglementată apa de masă a preluat principiile stipulate în *CODEX STANDARD 227 – 2001 „General Standard for bottled /packaged waters (others than Natural Mineral Waters)”*.

Astfel, numărul total de germeni (sau numărul de colonii) la 22 și la 37 grade celsius (germeni mezofili) este un parametru indicator al procesului de management al producției și nu poate stabili de unul singur conformitatea, la comercializare, a unei ape potabile îmbuteliate. O probă de apă potabilă îmbuteliată este conformă în cazul în care se încadrează în valorile parametrilor prevăzuți în tabelele 1B, 2 și 3 din *Legea nr. 458/2002* în punctul în care apa se pune în sticle sau în alte recipiente, iar operatorul și autoritatea de sănătate publică au obligația de a analiza întregul set de parametri de calitate ai apei potabile și a apei potabile îmbuteliate.

¹ al Parlamentului European și al Consiliului din 25 octombrie 2011 privind informarea consumatorilor cu privire la produsele alimentare, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 1924/2006 și (CE) nr. 1925/2006 ale Parlamentului European și ale Consiliului și de abrogare a Directivei 87/250/CEE a Comisiei, a Directivei 90/496/CEE a Consiliului, a Directivei 1999/10/CE a Comisiei, a Directivei 2000/13/CE a Parlamentului European și a Consiliului, a Directivelor 2002/67/CE și 2008/5/CE ale Comisiei și a Regulamentului (CE) nr. 608/2004 al Comisiei

Identificarea unor potențiali factori de risc generatori de boli cu impact grav asupra sănătății consumatorului, apăruiți în contextul unor deficiențe ale procesului de îmbuteliere, transport, depozitare sau comercializare, implică un diagnostic complex, cu o durată ce depășește cu mult termenul de 3 zile prevăzut în propunerea de modificare a art. 7 alin. (10) din *Legea nr. 458/2002*.

3. În ceea ce privește verificarea cauzelor modificării compoziției apei datorate „materialului plastic în care este pusă apa”, menționată în *Expunerea de motive*, în Anexa nr. 2 la *Normele tehnice de exploatare și comercializare a apelor minerale naturale* pct. 2 litera c), se specifică faptul că „În mod special, recipientele de îmbuteliere trebuie să fie tratate sau fabricate astfel încât să se evite modificarea calității microbiologice, chimice sau fizico-chimice a apei minerale naturale”. În plus, materialele care vin în contact cu alimentele, inclusiv cu orice tip de apă care este îmbuteliată, sunt reglementate prin legislația specifică, începând cu *Regulamentul (CE) nr. 1935/2004 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 octombrie 2004 privind materialele și obiectele destinate să vină în contact cu produsele alimentare și de abrogare a Directivelor 80/590/CEE și 89/109/CEE*, și continuând cu legislația subsecventă.

4. În Anexa nr. 1 la *Legea nr. 458/2002*, la care se face trimitere în textul propus pentru alin. (10) al art. 7 din lege, sunt prevăzuți parametrii de calitate ai apei potabile și valorile și concentrațiile maxime admise pentru parametrii de calitate ai apei potabile. Așa fiind, apreciem că măsurile propuse, prin care se preconizează ca autoritatea de sănătate publică județeană, respectiv a municipiului București, să decidă efectuarea unei monitorizări suplimentare ori de câte ori există dovezi care atestă prezența în apă a unor substanțe sau microorganisme care au fost stabilite ca parametri în conformitate cu Anexa nr. 1 la această lege, corelativ cu prezența în apă a unor substanțe sau microorganisme care nu au fost stabilite ca parametri în conformitate cu Anexa nr. 1, sunt lipsite de claritate și previzibilitate.

Astfel, apreciem că din textul propus nu se înțelege momentul în care se impune efectuarea monitorizării respective, și anume când există dovezi care atestă prezența în apă a unor substanțe sau microorganisme care au fost stabilite ca parametri în conformitate cu Anexa nr. 1 sau când există dovezi care atestă prezența în apă a unor substanțe sau microorganisme care nu au fost stabilite ca parametri în conformitate cu anexa respectivă. Așa cum s-a precizat anterior, în Anexa nr. 1 la *Legea nr. 458/2002* sunt

prevăzuți parametri de calitate ai apei potabile și valorile și concentrațiile maxime admise pentru parametri de calitate ai apei potabile, astfel încât apreciem că, dacă substanțele sau microorganismele din apa potabilă au fost stabilite ca parametri în conformitate cu Anexa nr. 1, ar rezulta că acești parametri încadrați în valorile și concentrațiile stabilite în anexă îndeplinesc condițiile prevăzute de *Legea nr. 458/2002*, fapt pentru care, din această perspectivă, nu se înțelege intenția de reglementare din propunerea legislativă.

Așadar, semnalăm că prin lipsa de claritate a intenției de reglementare se creează premisele unor vicii de neconstituționalitate prin raportare la *principiul constituțional al legalității* consacrat de prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*.

Precizăm că *principiul legalității* presupune existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, care în argumentele sale a stabilit că legea trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se și previzibilitatea².

Din punct de vedere al tehnicii legislative, mai semnalăm și faptul că propunerea legislativă nu respectă cerințele impuse de normele prevăzute de art. 6 și de art. 31 din *Legea nr. 24/2000*³, referitoare la conținutul instrumentului de prezentare și motivare a proiectului de act normativ, acesta necuprinzând suficiente argumente viabile de natură să justifice intervenția legislativă. Astfel, nu se precizează concret dezideratele sociale prezente și de perspectivă, precum și insuficiențele legislației în vigoare, care determină promovarea măsurilor legislative propuse.

Menționăm, de asemenea, că *Expunerea de motive* nu este argumentată și susținută de date științifice.

5. Soluțiile juridice propuse de inițiatori nu conduc la rezolvarea problemei invocate în *Expunerea de motive*. Astfel, realizarea unei monitorizări referitoare la calitatea apei potabile îmbuteliate cu 3 zile înainte de expirarea termenului de valabilitate înscris pe etichetă nu este fezabilă, deoarece va crea un blocaj la nivelul autorităților județene de sănătate publică care nu vor avea la dispoziție resursele financiare și umane necesare pentru efectuarea monitorizării suplimentare a diverselor

² Curtea Constituțională a statuat în Decizia nr. 1360/2010 că „Principiul legalității presupune, de asemenea, existența unor norme de drept intern suficient de accesibile, precise și previzibile în aplicarea lor, astfel cum reiese și din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 5 ianuarie 2000 în Cauza Beyeler contra Italiei, Hotărârea din 23 noiembrie 2000 în Cauza Ex-Regele Greciei și alții contra Greciei, Hotărârea din 8 iulie 2008 în Cauza Fener Rum Patrikligi contra Turciei)”.
³ privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și

completările ulterioare.

produse aflate pe piață la un moment dat, acestea având termene de valabilitate diferite.

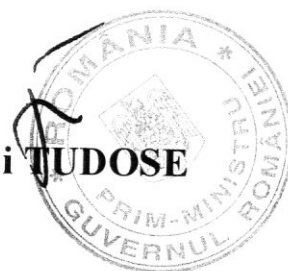
De asemenea, trebuie subliniat faptul că într-un magazin se poate găsi apă potabilă îmbuteliată de același producător, dar cu termene de expirare diferite, în funcție de data la care a fost îmbuteliată și apoi livrată către magazinul respectiv. Acest lucru face imposibilă monitorizarea de către autoritatea județeană de sănătate publică, întrucât ar fi necesare teste zilnice sau la intervale foarte scurte de timp.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Mihai TUDOSE



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului