



PARLAMENTUL ROMÂNIEI
542/11.12.2017

SECRETARATUL DE STAT
Bp. 523/28.11.2017

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia

Analizând propunerea legislativă privind unele măsuri pentru reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și a unor structuri aflate în subordinea acestuia, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B 523 din 01.11.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare reorganizarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale și a unor structuri din subordinea acestuia, „prin înființarea, la nivelul fiecărui județ și al municipiului București, a unor instituții publice cu atribuții complexe, care să asigure practicarea unei agriculturi durabile, dezvoltarea echitabilă a tuturor zonelor țării și realizarea obiectivelor propuse, pe termen lung, denumite Direcții Generale pentru Agricultură Județene și a Municipiului București”, așa cum se arată în Expunerea de motive.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

Precizăm că prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

2. Menționăm că propunerea legislativă implică modificarea prevederilor bugetului de stat fiind necesară a solicitarea punctului de vedere al Guvernului, potrivit art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

De asemenea, apreciem că trebuie respectate prevederile art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care reglementează obligativitatea efectuării studiului de impact.

Totodată, în considerarea dispozițiilor art.15 din Legea responsabilității fiscal bugetare nr.69/2010, republicată, fiind vorba de o inițiativă a cărei adoptate poate atrage majorarea cheltuielilor bugetare, inițiatorii trebuie să prezinte fișa financiară prevăzută la art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare.

3. În ceea ce privește competența de legiferare în domeniul reorganizării, înființării și desființării organelor de specialitate din subordinea Guvernului sau a ministerelor, amintim că prin **Decizia nr.16/2007** publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr.66 din 29 ianuarie 2007, s-a constatat neconstituționalitatea Legii privind înființarea Autorității Naționale pentru Turism, în subordinea Guvernului României. Cu acel prilej, instanța de contencios constituțional a statuat că, *„În ceea ce privește înființarea altor organe de specialitate decât ministerele și autoritățile autonome, dar ca autorități guvernamentale, art.117 alin.(2) din Constituție stabilește dreptul Guvernului de a le înființa, dar numai în cazul în care acest drept îi este recunoscut prin lege și cu avizul Curții de Conturi. În sensul acestor dispoziții constituționale, art.11 lit.o) din Legea nr.90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor prevede că „În realizarea funcțiilor sale Guvernul îndeplinește următoarele atribuții principale: [...] o) înființează, cu avizul Curții de Conturi, organe de specialitate în subordinea sa”.*

Fără a ne pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, sugerăm să se analizeze dacă cele reținute de Curtea Constituțională referitoare la înființarea unor organe de specialitate în subordinea Guvernului nu ar fi incidente *mutatis mutandis* și în cazul prezentei propuneri legislative.

4. **Sub rezerva celor de mai sus**, analizând forma actuală a propunerii legislative, se constată că pentru obiectul de reglementare ales, aceasta instituie reguli insuficient conturate. Apreciam că, în

lipsa unor norme clare privind modalitatea de aplicare, actul normativ nu poate avea eficiență legislativă.

În acest sens, arătăm că la **art.2** se urmărește desființarea unor instituții publice ca urmare a preluării activității acestora de către direcțiile generale pentru agricultură județene și a municipiului București, care din economia proiectului, s-ar înțelege că sunt instituții publice **nou înființate**, fără însă a exista o normă expresă în acest sens.

Apreciem că, pentru previzibilitatea reglementării, dar și pentru eficiența și corecta ei aplicare, propunerea legislativă ar trebui să cuprindă o dispoziție expresă de înființare a direcțiilor generale pentru agricultură județene și a municipiului București, dispunându-se desființarea unităților și a instituțiilor publice aflate în subordinea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale prevăzute în cele două anexe.

De asemenea, referitor la norma propusă pentru **art.3 alin.(2)** prin care se prevede că reorganizarea se va realiza la data intrării în vigoare a hotărârii Guvernului privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precizăm că, actualmente este în vigoare Hotărârea Guvernului nr.30/2017 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, precum și pentru modificarea art.6 alin.(6) din Hotărârea Guvernului nr.1.186/2014 privind organizarea și funcționarea Autorității pentru Administrarea Sistemului Național Antigrindină și de Creștere a Precipitațiilor.

Prin urmare, este de analizat dacă nu ar fi mai indicat ca soluția legislativă să prevadă modificarea actului normativ în vigoare.

5. Referitor la limbajul folosit în redactarea propunerii legislative, semnalăm că nu este utilizată o terminologie unitară, specifică stilului normativ, folosindu-se termeni și sintagme diferite, precum: „structuri” „instituții publice”, „direcții generale” „entități”.

6. La **art.8**, referitor la dispoziția de modificare a bugetului alocat Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale pentru anul 2017, având în vedere momentul actual, semnalăm că norma nu poate avea aplicare pentru bugetul pe acest an.

7. La **art.11**, întrucât prin propunerea legislativă se dispune preluarea unor instituții publice de către direcțiile generale pentru agricultură județene și a municipiului București, referirile la structurile

desființate ar trebui să fie considerate ca fiind făcute numai la direcțiile generale anterior menționate, și nu la Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

8. La **art.12**, întrucât sintagma „aplicarea procedurilor” este imprecisă, recomandăm înlocuirea acesteia cu procedurile avute în vedere.

De asemenea, întrucât termenul „de minimum 60 de zile”, este imprecis, sugerăm înlocuirea cu un termen ferm de aplicare a procedurilor.

9. La **art.14**, având în vedere că nu se poate determina cu precizie data abrogării Legii nr.157/2016, sugerăm reanalizarea și reformularea normei.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 1024/27.11.2017.