



AVIZ
referitor la propunerea legislativă privind
marcarea calității produselor

Analizând **propunerea legislativă privind marcarea calității produselor**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B299 din 06.09.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect adoptarea unor măsuri în vederea marcării produselor, prin aplicarea unor timbre în culori distincte, în funcție de calitatea acestora.

Totodată, se prevede că *„pentru a asigura șanse egale promovării produselor românești în raport cu cele din import se propune însemnarea tricolorului pe etichetele produselor fabricate în România”*.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea prevederilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Având în vedere implicațiile pe care le generează adoptarea prezentei legi asupra bugetului de stat, devin incidente prevederile art.111 alin.(1) teza a doua din Constituția României, republicată, potrivit cărora solicitarea unei informări din partea Guvernului este obligatorie.

De asemenea, sunt incidente dispozițiile art.15 din Legea nr.500/2002 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, fiind obligatoriu ca în cuprinsul propunerii legislative să se prevadă mijloacele necesare pentru acoperirea sporului de cheltuieli bugetare.

3. Luând în considerare **obiectul de reglementare** al prezentei propuneri, precum și legătura dintre aceasta cu Legea nr.296/2004 privind Codul consumului, republicată, cu modificările ulterioare, și cu Legea nr.150/2004 privind siguranța alimentelor și a hranei pentru animale, republicată, apreciem că, în vederea sistematizării și corelării legislației, precum și în scopul evitării unor soluții contradictorii, ar fi necesar ca prezenta propunere să vizeze și implicațiile legislative asupra textelor din legile sus menționate.

Totodată, din analiza comparativă a Expunerii de motive și a conținutului propunerii, semnalăm că în instrumentul de prezentare și motivare se menționează că Imprimeria Națională poate importa timbre, dacă nu are dotarea tehnică necesară pentru realizarea acestora, însă această ipoteză juridică nu se regăsește în cuprinsul propunerii.

Se impune, prin urmare, revederea normelor.

4. Ca **observație generală**, sub aspectul structurării **articolelor**, recomandăm ca **alineatele** să reglementeze o singură ipoteză juridică, în conformitate cu prevederile art.48 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, propunem ca enumerările din text să fie identificate prin litere mici ale alfabetului, potrivit art.49 alin.(1) din același act normativ (a se vedea **art.2**).

5. La **art.1 alin.(1)**, pentru precizie, propunem ca „produsele” a căror calitate este reglementată prin prezenta lege să fie definite într-o manieră concretă, fiind necesară asigurarea unui limbaj specific normativ, concis și precis, care să excludă orice echivoc, astfel cum se prevede la art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Observația este valabilă pentru cuprinsul întregii propuneri legislative.

La **alin.(2)**, potrivit uzanțelor normative, sintagma „Această lege” va fi înlocuită cu expresia „**Prezenta lege**”.

Totodată, recomandăm eliminarea celui de-al doilea pronume reflexiv „se”, fiind inutil.

La **alin.(3)**, referitor la dispoziția ca obiectul de reglementare al legii, insuficient de precis stabilit, să fie extins prin hotărâre a Guvernului, subliniem că, în doctrină, prevederile art.108 alin.(2) din Constituția României, republicată, se interpretează în sensul că *„hotărârile se adoptă întotdeauna în baza legii, fiind **secundum legem** și urmărind organizarea executării și executarea în concret a legii [...]. Prin urmare, atunci când o hotărâre a Guvernului [...] adaugă la dispozițiile legii, ea poate fi atacată în instanța de contencios administrativ.*¹”

Pe cale de consecință, se impune revederea acestei norme.

6. La art.2, prima teză, pentru rațiuni gramaticale, articolul genitival „a” trebuie înlocuit cu articolul genitival „ale”.

Precizăm, de asemenea, că este necesar să se prevadă care este autoritatea ce va stabili nivelul de risc al unui produs și culoarea care i se va atribui acestuia, precum și care sunt criteriile pe baza cărora se va aprecia calitatea și nivelul de risc al produsului în cauză.

La **teza a doua**, semnalăm că nu este precizat pe ce fel de „strat suport purtător de informație” va fi realizat timbrul.

Reținem observația și pentru expresia „suport special” din cadrul **tezei a treia**.

Totodată, pentru respectarea prevederilor art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, recomandăm înlocuirea parantezelor cu alte semne grafice.

La **teza a treia**, din punct de vedere al terminologiei utilizate sugerăm reformularea sintagmei „dezaplicarea imposibilă”, întrucât cuvântul „dezaplicare” nu există în limba română.

La **teza finală**, în considerarea observației de la **pct.4 supra**, propunem ca aceasta să fie marcată ca alineat distinct, respectiv **alin.(2)**, cu renumerotarea corespunzătoare a alineatelor **art.2**.

¹ A se vedea prof. univ. dr. D. Apostol-Tofan ș.a., „Constituția României – comentariu pe articole”, Editura C.H. Beck, București, 2008, p.1002.

La **lit.e)** a **art.2**, în locul cuvântului „menționate” se va scrie adjectivul „prevăzute”, iar sintagma „la lit. a,b,c,d” se va înlocui cu expresia „la lit.a) - d)”.

7. La **art.3 alin.(1)**, semnalăm că dispozițiile au un caracter prea general, iar în gestionarea unui singur registru sunt implicate prea multe instituții, neidentificându-se în mod clar care sunt autoritățile din subordine și care sunt atribuțiile acestora.

Reținem observația și pentru **alin.(2), (3) și (4)**.

La **alin.(2)**, pentru o redactare consacrată, în locul sintagmei „Hotărâre de Guvern” se va scrie expresia „**hotărâre a Guvernului**”.

8. La **art.4**, sub aspectul stilului de redactare, menționăm că ministerele enumerate vor fi indicate cu titulatura integrală și se va preciza prin ce act normativ vor fi emise normele de aplicare a prezentei legi.

Totodată, pentru rigoare normativă, sintagma „în termen de 60 de zile de la publicarea ei în Monitorul Oficial al României” trebuie înlocuită cu expresia „în termen de 60 de zile de la **intrarea în vigoare**”.

9. Referitor la norma de la **art.5**, semnalăm că este necesar să se precizeze dacă Imprimeria Națională produce, în vederea comercializării, timbrele de calitate, cine suportă costurile imprimării, precum și cine aplică timbrele de calitate.


dr. Dragoș H. IESCU

București
Nr. 813/04.10.2017