



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înseminarea
artificială umană și sporirea natalității**

Analizând **propunerea legislativă privind înseminarea artificială umană și sporirea natalității**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B296 din 06.09.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Prezenta propunere legislativă are ca obiect de reglementare instituirea unor facilități fiscale, destinate susținerii înseminării artificiale umane în scopul sporirii natalității.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. În raport cu reglementările preconizate, propunerea legislativă are implicații asupra bugetului de stat, astfel că era necesară solicitarea punctului de vedere al Guvernului, în conformitate cu art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție.

3. Semnalăm că atât Expunerea de motive, cât și propunerea legislativă sunt redactate incomplet și imprecis, precum și într-un limbaj impropriu actelor normative, neconformându-se exigențelor statuate prin Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, instrumentul de prezentare și motivare este lacunar, neprevăzând motivul emiterii actului normativ, impactul socio-economic, inclusiv sub aspectul evaluării costurilor și a beneficiilor decurgând din aplicabilitatea reglementării, și nici impactul financiar asupra bugetului de stat consolidat. Totodată, în raport cu dispozițiile propuse, ar fi fost utilă efectuarea unui studiu de impact întocmit în

acest scop. În considerarea art.30 alin.(1) lit.d) coroborat cu art.33 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin elaborarea unui asemenea studiu pot fi estimate *„costurile și beneficiile aduse în plan economic și social prin adoptarea proiectului de lege, precum și de a evidenția dificultățile care ar putea apărea în procesul de punere în practică a reglementărilor propuse”*.

Totodată, un asemenea studiu de impact ar fi putut evidenția raportul dintre susținerea înseminării artificiale umane și sporirea natalității, inclusiv pe baza interpretării unor date și/sau informații statistice oficiale.

4. Sub aspectul redactării și al normelor de tehnică legislativă, în forma propusă, prevederile proiectului sunt neclare și imprecise, adesea declarative, limbajul nefiind specific actelor normative. În plus, unele prevederi nu se corelează cu reglementările în materie din alte acte normative.

Astfel, art.3 alin.(1), potrivit căruia reducerea fiscală s-ar acorda *„până la împlinirea vârstei de 24 de ani, respectiv terminarea studiilor universitare la zi a copilului”*, nu este corelat cu art.499 alin.(3) din Legea nr.287/2009 – Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, conform căruia *„Părinții sunt obligați să îl întrețină pe copilul devenit major, dacă se află în continuarea studiilor, până la terminarea acestora, dar fără a depăși vârsta de 26 de ani”*.

Tot din punct de vedere al normelor de tehnică legislativă, propunerea este deficitară și în ceea ce privește corelarea și armonizarea internă a normelor propuse, sistematizarea conținutului proiectului în conformitate cu art.52 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și evidențierea implicațiilor juridice decurgând din corelarea și armonizarea cu alte acte normative.

În ceea ce privește criteriile de claritate, precizie, previzibilitate și predictibilitate pe care un text de lege trebuie să le îndeplinească, Curtea Constituțională, prin Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 15 februarie 2012, a constatat că, potrivit art.8 alin.(4) teza întâi din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„textul legislativ trebuie să fie formulat clar, fluent și inteligibil, fără dificultăți sintactice și pasaje obscure sau echivoce”*, iar potrivit art.36 alin.(1) din aceeași lege, *„actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific*

normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie". Deși normele de tehnică legislativă nu au valoare constituțională, Curtea a constatat că prin reglementarea acestora au fost impuse o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ.

Or, în forma actuală, prezenta propunere legislativă nu răspunde acestor exigențe, astfel încât, în redactarea propusă, ea nu poate fi promovată.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr. 810/04.10.2017