

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Băncii de Dezvoltare a României – S.A.

Analizând propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Băncii de Dezvoltare a României – S.A., transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.B575 din 20.11.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lita) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect înființarea, organizarea și funcționarea Băncii de Dezvoltare a României - S.A., instituție specializată cu personalitate juridică, în vederea sprijinirii antreprenoriatului și a întreprinderilor mici și mijlocii de a iniția proiecte cu impact asupra economiei naționale și de a impulsiona marile proiecte de infrastructură, având ca model noua arhitectură a sistemului financiar european, pe baza *Planului de Investiții pentru Europa*, lansat la 24 noiembrie 2015, precum și Comunicarea Comisiei Europene din 15 iulie 2015, referitoare la rolul Băncilor de Dezvoltare, în sprijinirea Planului de Investiții pentru Europa.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Camera sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că alte două propuneri legislative, cu obiect similar de reglementare au fost transmise spre avizare Consiliului Legislativ, de către Secretarul General al Senatului, cu adresele nr.B493 din 06.10.2016, referitoare la *funcționarea Băncii de Dezvoltare a României – EximBank S.A.* (aviz favorabil cu observații și propuneri nr.1080/01.11.2016), respectiv nr.B190 din 24.05.2017 *privind funcționarea Băncii de Dezvoltare a României – EximBank S.A.* (aviz favorabil cu observații și propuneri nr.452/12.06.2017).

3. În raport de prevederile art.3 alin.(2) din Legea nr.312/2004 privind Statutul Băncii Naționale a României, cu modificările și completările ulterioare, precizăm că este obligatorie solicitarea **avizului Băncii Naționale a României**.

Potrivit prevederilor art.3 alin.(2), „Orice proiect de act normativ al autorităților publice centrale, care privește domeniile în care Banca Națională a României are atribuții, va fi adoptat după ce în prealabil s-a solicitat avizul Băncii Naționale a României. Avizul va fi transmis în termen de cel mult 30 de zile de la solicitare”.

Totodată, având în vedere implicațiile asupra **bugetului de stat**, generate de adoptarea prezentei propuneri, este obligatorie solicitarea punctului de vedere al Guvernului, conform art.111 alin.(1) teza a II-a din Constituția României, republicată, iar din perspectiva incidenței normelor referitoare la **ajutorul de stat**, menționăm că este necesară solicitarea punctului de vedere al Consiliului Concurenței.

4. Referitor la **obiectul** propunerii, subliniem că reglementarea organizării și funcționării băncilor face obiectul Ordonanței de urgență a Guvernului nr.99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.227/2007, cu modificările și completările ulterioare, act normativ prin care au fost transpuse și implementate în legislația națională Directiva 2006/48/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006 privind accesul la activitate și desfășurarea activității de către instituțiile de credit, precum și Directiva 2006/49/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 14 iunie 2006 privind adecvarea capitalului firmelor de investiții și instituțiilor de credit.

5. Din perspectiva **atribuțiilor și responsabilităților specifice**, semnalăm că este necesar ca elaborarea actului normativ și, ulterior, a normelor sale de aplicare, să se realizeze astfel încât să asigure **delimitarea clară a activităților desfășurate de Banca de Dezvoltare a României – S.A.** în nume și cont propriu, de cele pe care le îndeplinește în numele și pe contul statului român, în cadrul mandatului de bancă de dezvoltare.

Menționăm că Oficiul de Statistică al Comisiei Europene (Eurostat) acordă o atenție specială entităților cu capital public, acestea fiind supuse unei monitorizări specifice în cadrul Procedurii deficitului excesiv. Analiza acestor entități are în vedere o serie de criterii calitative pe baza cărora se determină gradul de control din partea administrației publice, definit drept capacitatea de a determina

politica sau programul general al entității respective (conform Regulamentului (UE) nr.548/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 21 mai 2013 privind Sistemul european de conturi naționale și regionale).

Aceste criterii calitative vor fi avute în vedere de către Institutul Național de Statistică și de către Eurostat în procesul de analiză și în decizia de clasificare a Băncii de Dezvoltare a României – S.A. în sectorul instituțiilor financiare sau în sectorul administrației publice, această clasificare având un impact direct asupra deficitului bugetului general consolidat, precum și asupra datoriei publice.

6. Precizăm că din propunerea legislativă lipsește **formula introductivă**, care, potrivit art.42 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul legilor este următoarea:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

7. Semnalăm că, potrivit dispozițiilor art.47 alin.(5) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, doar la coduri și la legi de mare întindere, articolele vor fi prevăzute cu denumiri marginale, exprimând sintetic obiectul lor.

Întrucât prezenta propunere nu se încadrează în aceste prevederi, sugerăm eliminarea titlurilor articolelor, care vor fi indicate conform următorului model: „**Art.1**”.

8. La **art.1 alin.(1)**, menționăm că norma instituie de două ori denumirea băncii nou-înființate, pe de o parte, prin abrevierea „BDR-S.A.”, iar pe de altă parte, prin substantivul „Banca”.

Pentru menținerea unității terminologice, este necesară uzitarea unei singure variante.

La **alin.(3)**, enunțul este redactat într-o manieră nespecifică normelor de tehnică legislativă, fiind necesară revederea și reformularea acestuia.

La **alin.(4)**, pentru rigoare juridică, în locul expresiei „în numele și în cont” se va scrie sintagma „în numele și **pe** cont”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

9. La **art.2 alin.(2) lit.a)**, pentru respectarea prevederilor art.38 alin.(3) teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, propunem eliminarea parantezelor care încadrează forma abreviată „GBER”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare.

La **alin.(5)**, sugerăm eliminarea sintagmei „de asemenea”, întrucât este superfluă.

10. La **art.3 alin.(1) lit.b)**, textul nu este redactat potrivit normelor de tehnică legislativă, fiind necesară revederea și refacerea acestuia.

Reținem observația și pentru **alin.(2)**.

11. La **art.4 alin.(4)**, partea dispozitivă este redactată succint, astfel încât, recomandăm revederea și reformularea acesteia, în acord cu enumerările care decurg din cadrul său.

În cazul enumerărilor, pentru conformitate cu prevederile art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, marcarea normelor se va realiza sub forma „a), b), c) ...”, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

La **alin.(5) lit.a)**, pentru respectarea dispozițiilor art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, verbul „ar îndeplini” trebuie înlocuit cu verbul „**îndeplinește**”.

Reiterăm observația pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(6)**, **partea dispozitivă**, pentru rigoare în redactare, propunem inserarea cuvântului „**prevederilor**” după sintagma „În baza”.

Pentru același considerent, la **alin.(7)**, **partea dispozitivă**, recomandăm introducerea substantivului „**dispozițiilor**” după expresia „În aplicarea”.

La **alin.(7) lit.a)**, pentru concordanță cu normele de tehnică legislativă, enumerările nu pot cuprinde alte enumerări și nici alineate noi.

La **pct.(iv)**, sugerăm scrierea *in extenso* a formei abreviate „UE”, iar pentru corectitudinea exprimării, în locul sintagmei „din fonduri UE” se va scrie expresia „din fonduri **europene**”.

La **lit.c)**, propunem identificarea normelor la care se face referire în ceea ce privește sintagma „articolelor relevante din Regulamentului” și, totodată, realizarea acordului gramatical, în sensul înlocuirii cuvântului „Regulamentului” cu substantivul „**Regulamentul**”.

La **lit.d)**, pentru rațiuni normative, recomandăm înlocuirea sintagmei „acordată sub incidența lit.a)” cu expresia „acordată **potrivit prevederilor lit.a)**”.

12. La **art.6 alin.(2)**, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, sintagma „în condițiile alin.1” trebuie înlocuită cu expresia „**potrivit prevederilor alin.(1)**”, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare.

13. La **art.9 lit.a)**, pentru unitate în redactare cu celelalte norme, propunem scrierea cu literă mică a substantivului „Capitalul”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

Totodată, pentru rațiuni normative, expresia „articolul 8” trebuie redată sub forma „**art.8**”.

14. La **art.11 alin.(1)**, în locul cuvântului „făcute” se va scrie adjectivul „**realizate**”, mai adecvat în context.

15. La **art.12**, deoarece articolul este alcătuit dintr-o singură ipoteză juridică este necesară eliminarea formei abreviate „(1)” din fața textului.

Reținem observația și pentru **art.13, art.16, art.17, art.25 și art.27**.

16. La **art.15 alin.(2)**, referitor la sintagma „capitalul nevărsat subscris în conformitate cu articolul 10”, menționăm că norma de trimitere din cuprinsul acestuia este eronată, întrucât articolul amintit se referă la **Utilizarea resurselor**.

17. La **art.16**, este necesară reformularea **părții introductive**, pe de o parte, pentru înlăturarea caracterului de repetabilitate a cuvintelor „competențelor/competențe”, iar pe de altă parte, pentru precizie, în ceea ce privește indicarea expresă a prevederilor legale la care se face referire, privitor la sintagma „precizate în alte articole din prezenta lege”.

De asemenea, în cadrul enumerării, semnalăm că marcarea s-a realizat eronat, în sensul că după „lit.d)” apare „lit.f)”, motiv pentru care propunem corecția de rigoare.

La **lit.a)**, pentru rigoare în redactare, în locul substantivului „fonturi” trebuie scris substantivul „**fonduri**”.

18. La **art.17 lit.b)**, recomandăm revederea normelor de trimitere la „art.9 și 14”, deoarece în cuprinsul acestora nu se regăsește în mod expres cuvântul „valută”.

19 La **art.18 alin.(1)**, este necesară revederea expresiei „alți funcționari și angajați în funcție de necesități”, întrucât nu este proprie stilului normativ.

La **alin.(3) lit.c)**, pentru o exprimare consacrată, în locul expresiei „instituții de creditare” se va scrie sintagma „instituții de **credit**”.

Semnalăm că **lit.d)** nu se armonizează tematic cu enumerările de la **alin.(3)**, fiind necesară revederea acesteia.

La **alin.(6)**, pentru motive redacționale, recomandăm inserarea prepoziției „**de**”, după expresia „are o durată”.

20. La art.19 alin.(2) lit.h), pentru respectarea prevederilor Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în locul expresiei „situația profitului și pierderilor Băncii” se va scrie sintagma „**situația financiară anuală**”.

21. La art.20 alin.(1), precizăm că finalul normei este superfluu, fiind necesară eliminarea expresiei „cu stabilirea de fiecare dată la finalul ședinței a următoarea date de întrunire a consiliului”.

La **alin.(3)**, pentru rigoare juridică, propunem eliminarea sintagmei „cel puțin”, observație valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

La **alin.(6)**, pentru rațiuni de tehnică legislativă, norma de trimitere la „alin.3-5” se va realiza sub forma „**alin.(3)-(5)**”.

La **alin.(8)**, menționăm că norma are un caracter confuz prin utilizarea, cu caracter general, a sintagmei „Cu excepția derogărilor exprese din prezenta lege”, întrucât nu se înțelege la ce derogări se face referire.

Mai mult decât atât, art.63 teza finală din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că instituția derogării operează de la un alt act normativ, în situația de față fiind vorba despre o **excepție**.

Se impune revederea și reformularea normei.

La **alin.(11)**, este necesară realizarea acordului gramatical, în sensul înlocuirii sintagmei „se vor redacta minuta ședinței” cu expresia corectă „se **va** redacta minuta ședinței”.

22. La art.21 alin.(1), pentru evitarea repetiției, sugerăm ca expresia „stabilite de Consiliul de administrație” să fie înlocuită cu sintagma „stabilite de **acesta**”, observație valabilă și pentru **alin.(2) lit.f)**.

La **lit.b)**, pentru aceleași motive, propunem înlocuirea expresiei „ale Consiliul de administrație”, cu sintagma „ale **acestuia**”.

23. La art.22 alin.(2) teza finală, pentru fluența textului, recomandăm inserarea conjuncției „**ca**” după verbul „desemnează”.

24. La **art.26 alin.(3)**, pentru corectitudinea denumirii invocate în text, în locul expresiei „Ministerul de Finanțe” se va scrie sintagma „Ministerul **Finanțelor Publice**”.

25. La **art.28 alin.(2) prima teză**, pentru rigoare în exprimare, se impune schimbarea topicii, astfel:

„(2) Prin hotărâre, Consiliul de administrație va lua măsurile necesare pentru asigurarea distribuirii pro rata a plăților între titularii creanțelor directe și contingente, înaintea efectuării oricăror plăți către creditori”.

26. La **art.31**, semnalăm că normele propuse nu au un caracter dispozitiv, fiind prea generale.

Propunem, prin urmare, reformularea acestora.

27. La **art.32 alin.(6)**, pentru o redactare specifică stilului normativ, recomandăm reformularea enumerărilor, după următorul model:

„(6) Consiliul de supraveghere are dreptul:

a) să solicite...;”.

28. În ceea ce privește **Capitolul IV - Dispoziții finale**, alcătuit dintr-un singur articol, respectiv **art.35**, denumit „**Confidențialitatea informațiilor**”, menționăm că acest articol, prin conținutul său, nu poate face parte dintr-un capitol cu o astfel de denumire.

În acest sens, subliniem că **art.55 alin.(1)** din **Legea nr.24/2000**, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „*Dispozițiile finale cuprind măsurile necesare pentru punerea în aplicare a actului normativ, data intrării în vigoare a acestuia (...), implicațiile asupra altor acte normative, ca: abrogări, modificări, completări (...)*”.

Se impune, prin urmare, plasarea acestuia într-un capitol în care se încadrează din punct de vedere tematic.

Semnalăm, totodată, că proiectul nu conține **dispoziții tranzitorii și finale**, fiind necesară completarea acestuia cu astfel de prevederi.


dr. DRAGOȘ ILIESCU

București

Nr. 1017/24. 11. 2017

L. nr. 312/2004

M. Of. nr. 582/30 iun. 2004

Lege privind Statutul Băncii Naționale a României

1 promulgată prin D. nr. 532/2004 M. Of. nr. 582/30 iun. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind Statutul Băncii Naționale a României

2 modificări prin O.G. nr. 94/2004 M. Of. nr. 803/31 aug. 2004

Ordonanță privind reglementarea unor măsuri financiare

aprobată cu modificări și L. nr. 507/2004 M. Of. nr. 1080/19 nov. 2004
completări prin

Începând cu data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe și până la data de 1 ianuarie 2005 se suspendă dispozițiile referitoare la perceperea de comisioane pentru toate operațiunile efectuate în conturile Trezoreriei Statului deschise în evidențele Băncii Naționale a României și, respectiv, interzicerea creditării pe descoperit de cont al statului, prevăzute la art. 7 alin. (2), art. 21, 28 și 29

1017