



ROMÂNIA
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
CABINETUL PREȘEDINTELUI



Palatul Parlamentului

Calea 13 Septembrie nr. 2, Intrarea B1, Sectorul 5, 050725, București, România

Telefon: (+40-21) 313.25.31 Fax: (+40-21) 312.54.80

Internet: <http://www.ccr.ro>, E-mail: pres@ccr.ro

4/722/09.05.2023

Dosar nr.1016A/2023

Domnului
Ion-Marcel CIOLACU
Președintele Camerei Deputaților



În conformitate cu dispozițiile art.16 alin.(3) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, vă comunicăm, alăturat, în copie, sesizarea formulată de Guvernul României referitoare la neconstituționalitatea prevederilor Legii privind trecerea Lacului Brebu, cu titlu gratuit, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al Comunei Brebu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu. (PL-x 110/2018)

Vă adresăm rugămintea de a ne comunica punctul dumneavoastră de vedere până la data de 24 mai 2023, ținând seama de faptul că dezbaterile Curții Constituționale vor avea loc la data de 14 iunie 2023.

Vă asigurăm, domnule Președinte, de deplina noastră considerație.

Președinte,

Marian ENACHE



CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Dosar nr. 1016A / 2023



Guvernul României
Prim-ministru
Nr.5/247/25.04.2023

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ
REGISTRATURĂ JURISDIȚIONALĂ
NR. 2857 / 28 APR 2023

București

DOMNULUI MARIAN ENACHE
PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

În temeiul art.146 lit.a) din Constituția României, republicată, și al art.15 din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Guvernul României formulează prezenta sesizare în vederea exercitării controlului prealabil de constituționalitate referitor la Legea privind trecerea Lacului Brebu, cu titlu gratuit, din domeniul public al statului și din administrarea Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al Comunei Brebu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu, cu privire la care învederăm următoarele aspecte de neconstituționalitate:

Referitor la regimul juridic al bunului ce face obiectul legii, reținem că acesta aparține, *de lege lata*, domeniului public al statului.

În acest sens relevante sunt și dispozițiile cuprinse în art.1 alin.(2) din Legea apelor nr.107/1996, potrivit căroră: „Apele fac parte din domeniul public al statului.” și în art.3 alin.(1) din aceeași lege, potrivit căroră: „Aparțin domeniului public al statului apele de suprafață cu albiile lor minore cu lungimi mai mari de 5 km și cu bazine hidrografice ce depășesc suprafața de 10 km², malurile și cuvetele lacurilor, (...)”.

De asemenea pct.I.3 din anexa nr.2 la O.U.G. nr.57/2019 stabilește că malurile și cuvetele lacurilor alcătuiesc domeniul public al statului.

Așadar, în raport cu cadrul normativ incident, constatăm că legea analizată are ca efect juridic schimbarea titularului dreptului de proprietate

publică în favoarea Comunei Brebu și stabilirea un alt titular al dreptului de administrare.

În esență, apreciem următoarele:

- urmare promovării soluțiilor legislative preconizate este afectată, în mod ireversibil, proprietatea juridică a statului. În acest context, se atrage atenția asupra necesității existenței cerinței de proporționalitate între mijloacele folosite de legiuitor ce au ca finalitate diminuarea proprietății publice a statului și scopul urmărit, semnalându-se totodată că se impune completarea Expunerii de motive cu mențiuni suplimentare în acest sens.

- în Expunerea de motive nu sunt prezentate suficiente elemente din care să rezulte că Lacul Brebu a încetat să mai fie bun de interes public național, întrucât nu mai este destinat uzului sau interesului public național. Doar o atare situație ar putea eventual să legitimeze transferul în domeniul public local, așa cum se preconizează.

- referitor la operațiunea de dare în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu, s-a semnalat faptul că sunt incidente considerentele Deciziei Curții Constituționale nr.1/2014, astfel;

- pct.190 din Decizie, cu privire la modalitatea de constituire a unui drept de administrare în favoarea autorităților publice locale, constată că „transmițând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială, statul nu poate constitui, în același timp și dreptul administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică pe care tocmai l-a transmis”.

De asemenea, Curtea a mai reținut că modalitatea de constituire a unui drept de administrare asupra bunurilor proprietate publică, supuse transferului interdomenial „este incompatibilă cu noțiunea și caracterele juridice ale dreptului real de administrare, corespunzător dreptului de proprietate publică, și, pe cale de consecință, contravine dispozițiilor art.136 alin.(4) din Legea fundamentală, care consacră, la nivel constituțional, modalitățile de exercitare a dreptului de proprietate publică”.

Astfel fiind, aspectele antereferite, constituie, în opinia noastră, vicii de neconstituționalitate.

Pe de altă parte, prin Decizia CCR nr.574/2014, Curtea Constituțională a reținut că „unitățile administrativ-teritoriale sunt persoane juridice de drept public, cu capacitate juridică deplină și patrimoniu propriu, titulare ale drepturilor și obligațiilor ce decurg din contractele privind administrarea bunurilor care aparțin domeniului public și privat în care acestea sunt parte.

Rezultă, așadar, că, în calitatea sa de autoritate deliberativă a administrației publice locale, consiliul local nu are personalitate juridică și, prin urmare, nu poate avea patrimoniu propriu, astfel încât nu poate exercita drepturi și obligații proprii în cadrul raporturilor juridice.

Dimpotrivă, unitatea administrativ-teritorială, în calitatea sa de subiect de drept public titular de patrimoniu, în sensul de drepturi și obligații pe care le exercită în legătură cu bunurile din domeniul său public sau privat, este reprezentată în cadrul raporturilor juridice de către consiliul local, acesta din urmă exercitând drepturile și asumându-și obligațiile existente în patrimoniul unității administrativ-teritoriale.”.

Nu mai puțin, în lipsa acordului unității administrativ-teritoriale, constituirea dreptului de administrare în favoarea „Consiliului Local al Comunei Brebu” este de natură a încălca principiul constituțional al autonomiei locale, reglementat prin art.120 alin.(1) din Constituție.

Având în vedere cele expuse, precum și caracterul general obligatoriu al considerentelor deciziilor Curții Constituționale care susțin soluția enunțată în dispozitivul acestora, considerăm că măsura criticată încalcă, implicit, art.147 alin.(4), din Constituție, ca urmare a nerespectării exigențelor constituționale, astfel cum au fost conturate prin deciziile Curții Constituționale sus-menționate.

În consecință, prin raportare la reglementările legale în vigoare privind transferul interdomenial al bunurilor proprietate publică și la jurisprudența Curții Constituționale mai sus citată, apreciem că trecerea imobilului prevăzut în legea criticată din domeniul public al statului și din administrarea

Administrației Naționale „Apele Române” în domeniul public al Comunei Brebu și în administrarea Consiliului Local al Comunei Brebu aduce atingere art.120, art.136 alin.(4) și art.147 alin.(4) din Constituție.

Cu stimă,


PRIM-MINISTRU
NICOLAE IONEL CIUCĂ