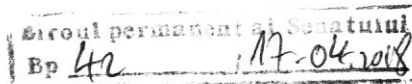
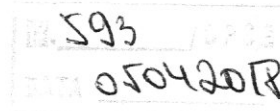
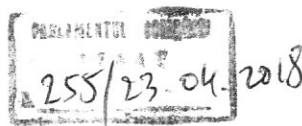




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă privind autorizația sanitară de funcționare pentru cabinetele mobile de medicină dentară*, inițiată de doamna deputat USR Cosette-Paula Chichirău împreună cu un grup de parlamentari USR, PNL, PMP, UDMR, Independenți (**Bp.42/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca scop reglementarea cerințelor pentru obținerea autorizației sanitare de funcționare pentru cabinetele de medicină dentară.

Potrivit *Expunerii de motive*, „La momentul actual, principalul impediment în calea activității cabinetelor mobile de medicină dentară îl constituie vidul legislativ care nu permite unităților mobile să obțină autorizația sanitară de funcționare”.

De asemenea „din cauza vidului legislativ și neîndeplinirii obligației legale reglementată la art. 135 alin. (3) lit. e) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, activitatea atât de necesară pentru sănătatea publică este obstrucționată, deoarece în lipsa autorizării sanitare de funcționare, nu se pot efectua tratamente în cadrul cabinetului mobil”.

II. Observații

1. Precizăm că, deși atât titlul, cât și **art. 1** din inițiativa legislativă se referă doar la autorizarea cabinetelor mobile de medicină dentară, celelalte texte reglementează și organizarea și funcționarea acestor unități sanitare.

În acest context, menționăm că nu este clar la ce lege face trimitere art. 3, în condițiile în care cel puțin anumite aspecte legate de organizarea cabinetelor mobile de medicină dentară sunt stabilite prin textele prezentei inițiative. Precizăm că aceeași observație este valabilă și pentru art. 9 alin. (1).

2. În ceea ce privește termenul de „operator” definit la **art. 2 alin. (2)** din inițiativa legislativă, menționăm că nu este clar care este statutul acestuia în cadrul cabinetului mobil de medicină dentară sau dacă acesta este o persoană independentă de unitatea sanitară care solicită autorizarea în numele acesteia¹.

Mai mult, art. 4 alin. (1) prevede că autorizația se eliberează reprezentantului legal al cabinetului, deși solicitarea a fost făcută de operator.

3. În ceea ce privește cuvântul „periodic” regăsit la **art. 7** din inițiativa legislativă, apreciem că pentru claritatea și precizia normei, conform art. 1 alin.(5) din *Constituția României, republicată*, era necesar să se precizeze un termen concret sau un interval de timp clar în care urmează să se facă verificările respective.

Din aceleași considerente privind precizia și claritatea normei, semnalăm că teza întâi a **art. 8 alin. (4)** ar fi trebuit să se indice expres ce „avize speciale” este vorba și ce „autorități responsabile” se au în vedere.

De asemenea, observația este valabilă și cu privire la teza a doua a aceluiași text, în ceea ce privește „normele de radioprotecție și control individual al expunerii” și „prevederile legale în vigoare”.

4. Cu privire la **art. 11 lit. j)**, apreciem că era necesară clarificarea sintagmei „precauții universale”, fie prin definirea acesteia, fie prin indicarea textelor legale care o definesc, respectându-se astfel prevederile art. 1 alin. (5) din *Legea fundamentală*.

5. La **art. 12** nu este clar despre ce „condiții tehnice legale” este vorba.

6. Referitor la **art. 13 alin. (1)** din inițiativa legislativă, menționăm că în forma propusă nu este clar dacă certificatul se avizează anual pentru furnizorii de servicii de medicină dentară sau operatorul trebuie să verifice, pentru această

¹ Neclaritatea cu privire la această noțiune este amplificată și de art. 13 alin. (1) și art. 14-16 din inițiativa legislativă.

categorie de furnizori, valabilitatea certificatului, această ultimă variantă depășind obiectul de reglementare al inițiativei legislative.

7. Având în vedere aspectele semnalate, apreciem ca fiind neclară și derogarea propusă la **art. 17**.

8. Semnalăm că ar fi trebuit avută în vedere reglementarea unor sancțiuni pentru nerespectarea soluțiilor propuse prin textul inițiativei legislative, astfel încât acestea să își atingă scopul și să producă efecte juridice.

9. Totodată, semnalăm că *Legea nr. 95/2006* nu reglementează condiții pe care unitățile medicale mobile ar trebui să le îndeplinească pentru a obține autorizație de funcționare, ci prevede că serviciile medicale de specialitate se pot acorda și prin astfel de unități sanitare organizate conform normelor de aplicare aprobate prin ordin al ministrului sănătății.

În acest sens, precizăm că, în perioada 06.03.2018-16.04.2018, se află în procedura de transparență decizională, conform *Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ordinul ministrului sănătății pentru aprobarea Normelor metodologice privind înființarea, organizarea și funcționarea cabinetelor și unităților medicale mobile*.

Acesta este publicat pe site-ul Ministerul Sănătății (<http://www.ms.ro>).

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ
PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului