

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind susținerea eliminării autovehiculelor poluante, cu vechime mai mare de 12 ani și acordarea de voucher valoric, în sumă de 4.500 de lei, pentru achiziția de panouri solare, centrale termice cu coeficient de poluare redus și surse alternativ/ecologice

Analizând propunerea legislativă privind susținerea eliminării autovehiculelor poluante, cu vechime mai mare de 12 ani și acordarea de voucher valoric, în sumă de 4.500 de lei, pentru achiziția de panouri solare, centrale termice cu coeficient de poluare redus și surse alternativ/ecologice, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.b43 din 21.02.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D154 din 27.02.2018

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă vizează susținerea eliminării autovehiculelor poluante, cu vechime mai mare de 12 ani și acordarea de vouchere valorice, în sumă de 4.500 de lei, pentru achiziția de panouri solare, centrale termice cu coeficient de poluare redus și surse alternativ/ecologice, pentru persoanele fizice/juridice care predau într-un centru autorizat de colectare, autovehicule pentru casare.

Potrivit Expunerii de motive, sursele de finanțare vor reveni în sarcina Agenției Fondului de Mediu din cotele bugetare alocate pentru derularea Programului Național Rabla - ediția 2018.

Propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, prima Cameră sesizată fiind Senatul, în conformitate cu dispozițiile art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată.

2. Ca observație de ordin general menționăm că, potrivit prevederilor art.6 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie

reguli **necesare, suficiente și posibile** care să conducă la o cât mai mare stabilitate și **eficiență legislativă**, iar soluțiile pe care acesta le cuprinde trebuie să fie **temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, **politica legislativă** a statului român și **cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne**.

În concordanță cu aceste exigențe, dispozițiile art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, impun ca documentul de motivare să cuprindă secțiuni distincte privind **impactul financiar asupra bugetului general consolidat, impactul asupra sistemului juridic**, subliniind implicațiile reglementării propuse asupra legislației în vigoare, **consultările derulate** în vederea elaborării proiectului, precum și **măsurile de implementare**.

Menționăm că, în jurisprudența sa¹, Curtea Constituțională a reținut că **una dintre cerințele principiului respectării legilor vizează calitatea actelor normative**. În acest sens, Curtea a statuat că, de principiu, orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de clar și precis pentru a putea fi aplicat.

În privința incidenței normelor de tehnică legislativă în cadrul controlului de constituționalitate, Curtea a mai arătat² că deși ele „*nu au valoare constituțională, [...] prin reglementarea acestora legiuitorul a impus o serie de criterii obligatorii pentru adoptarea oricărui act normativ, a căror respectare este necesară pentru a asigura sistematizarea, unificarea și coordonarea legislației, precum și conținutul și forma juridică adecvate pentru fiecare act normativ*”.

3. Referitor la motivul emiterii actului normativ, în Expunerea de motive se invocă acțiunile de speculă generate de programele Rabla prin posibilitatea tranzacționării voucherului - și, în general, faptul că nu toate obiectivele inițiale din aceste programe sunt atinse de conținutul legislației actuale -, precum și faptul că nu toți cei care vor o mașină nouă și dețin o rablă pot acoperi diferența de bani.

¹ A se vedea, în acest sens, Decizia Curții Constituționale nr.903 din 6 iulie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.584 din 17 august 2010, Decizia Curții Constituționale nr.743 din 2 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.579 din 16 august 2011, Decizia nr.1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.53 din 23 ianuarie 2012, sau Decizia nr.447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.674 din 1 noiembrie 2013.

² A se vedea Decizia nr.26 din 18 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 15 februarie 2012, Decizia nr.681 din 27 iunie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.477 din 12 iulie 2012, Decizia nr.447 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.674 din 1 noiembrie 2013, Decizia nr.448 din 29 octombrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.5 din 7 ianuarie 2014.

Menționăm însă că potrivit comunicatelor din presă programele sus-menționate și-au atins scopul, și anume acela al diminuării poluării prin eliminarea din circulație a autovehiculelor poluante, iar persoanele care nu au posibilitatea financiară de a acoperi diferența de bani pentru achiziționarea unui autovehicul nou, pot achiziționa panouri solare sau centrale termice cu coeficient de poluare redus și surse alternativ/ecologice cu suma de bani reprezentând contravaloarea voucherului din programul Rabla.

Prin urmare, așa-zisa suprapunere a campaniei preconizate prin prezenta propunere legislativă peste programul Rabla, prevăzută la art.3, nu își găsește o justificare în mod obiectiv.

4. Ca observații generale, semnalăm următoarele:

a) reglementarea propusă nu transpune într-un stil normativ soluțiile legislative preconizate, textul acesteia fiind insuficient conturat;

b) textul cuprinde exprimări confuze, echivoce sau eliptice, din care nu rezultă clar voința inițiatorilor și care sunt de natură a crea dificultăți în aplicarea actului normativ;

c) limbajul folosit este unul nespecific actelor normative (*exempli gratia*, „Campania specifică din cuprinsul acestei legi”, de la art.3 sau “în virtutea legii de față”, de la art.6).

5. Propunerea legislativă este redactată defectuos și sub următoarele aspecte:

a) **titlul** este prea descriptiv, fiind în dezacord cu prevederile art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora, titlul actului normativ trebuie să exprime sintetic obiectul reglementării;

b) lipsește **formula introductivă**, consacrată la art.42 alin.(2) legea sus-menționată, în următoarea redactare:

„Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

Aceasta trebuie să figureze imediat după titlu;

c) proiectul de act normativ nu conține **dispoziții generale**, care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia;

d) la **art.2**, menționăm că art.38 alin.(3) teza a doua din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, interzice folosirea parantezelor pentru explicații, precum și faptul că expresia ”dovada fiscală” nu este uzuală în plan legislativ.

Totodată, deși textul face vorbire despre ”produsele definite la art.1”, semnalăm că articolul la care se face trimitere nu conține vreo

definiție a acestora. De aceea, în locul sintagmei în discuție ar fi trebuit să se folosească sintagma ”produsele **prevăzute** la art.1”.

În plus, precizarea ”numai”, care figurează în fața respectivei sintagme, este superfluă, întrucât propunerea legislativă vizează exclusiv aceste produse;

e) la **art.3**, expresia ”se suprapune”, care este improprie limbajului normativ, face ca textul să fie lipsit de claritatea necesară. Având în vedere că în Expunerea de motive, la Secțiunea 2, pct.2 - Schimbări preconizate se face vorbire despre voucherul ”**alternativ**” în valoare de 4.5000 de lei, ar rezulta că o persoană nu poate beneficia **pentru același autovehicul** și de voucherul prevăzut de prezenta propunere, și de voucherul acordat în cadrul programului Rabla. Acest lucru trebuie însă prevăzut în mod expres, pentru a nu lăsa loc interpretării;

f) la **art.4**, sintagma ”Beneficiarul nu poate înstrăina, **spre altă folosință**, tichetul” este improprie limbajului normativ. Într-o formulare adecvată, textul ar fi trebuit să prevadă că **tichetele sunt nominale**;

g) la **art.6**, deși se explicitează expresia ”persoană îndreptățită”, aceasta nu este folosită nicăieri în cadrul propunerii legislative. În schimb, la art.4, este utilizat termenul beneficiar, terminologia nefiind, deci, unitară.

Menționăm că art.36 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „(1) *Actele normative trebuie redactate într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, (...)*”.

Față de cele arătate, având în vedere că Expunerea de motive nu conține argumente de natură să fundamenteze temeinic necesitatea demersului legislativ și că textul propunerii instituie reguli insuficient conturate - ceea ce afectează concepția generală a reglementării, aceasta nu poate fi promovată în forma prezentată.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 265/28.03.2018.