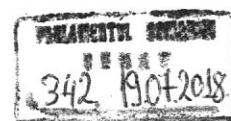
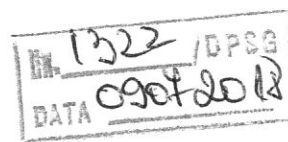




GUVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii 75/16.07.1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice*, inițiată de domnul senator PMP Gabi Ionașcu și un grup de parlamentari PMP (**Bp. 122/2018**).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea Legii nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice, cu completările ulterioare, urmărindu-se „eliminarea unor neclarități din actul legislativ curent, introducerea unor prevederi care să actualizeze textul legii, dar și să sancționeze situațiile în neconformitate cu actualele prevederi cât și ale celor ce urmează a intra în vigoare”.

II. Observații

1. **Pct. 1** al inițiativei legislative completează art. 3 din *Legea nr. 75/1994* cu o nouă literă, **lit. g**), care prevede condițiile arborării drapelului României „cu ocazia ceremoniilor și festivităților oficiale cu caracter local”. Norma propusă preia prevederile lit. b) a aceluiași articol, dar, mai mult, precizează și condițiile arborării „drapelului unității administrativ-teritoriale”. Apreciem că

dispoziții privind arborarea steagului (nu a „*drapelului*”) unității administrativ-teritoriale nu trebuie să se regăsească în cuprinsul *Legii nr. 75/1994*.

2. Propunerea legislativă completează mai multe articole ale *Legii nr. 75/1994* și, de asemenea, introduce câteva articole noi, astfel încât această lege, care privește arborarea drapelului României, va cuprinde și dispoziții privind arborarea steagurilor unităților administrativ-teritoriale.

Dispoziții cum sunt cele propuse la **pct. 2** și **pct. 5** din inițiativa legislativă se regăsesc în cuprinsul *Legii nr. 141/2015 privind arborarea și folosirea de către unitățile administrativ-teritoriale a steagurilor proprii*. Noul articol menționat la **pct. 2** al inițiativei legislative ar putea fi introdus doar în cuprinsul *Legii nr. 141/2015*, însă acesta ar putea fi considerat ca fiind lipsit de sens, deoarece art. 4 alin. (1) din legea menționată prevede că „*unitățile administrativ-teritoriale arborează steagurile proprii*”, alineat care poate fi interpretat în sensul unei interdicții de arborare a steagului unei unități administrativ-teritoriale pe teritoriul oricărei alte unități.

De asemenea, noua lit. d) a art. 7, ce se propune a fi introdusă la **pct. 5** al inițiativei legislative, nu poate fi introdusă în cuprinsul *Legii nr. 75/1994*, dar nici în cuprinsul *Legii nr. 141/2015*, deoarece ar reprezenta o dublare a reglementării conținută de art. 4 alin. (6) al *Legii nr. 141/2015*¹.

3. La **pct. 3** al inițiativei legislative este propusă completarea art. 4 din *Legea nr. 75/1994* cu o nouă literă, **lit. b)**, deși acest articol nu conține o enumerare care să necesite utilizarea literelor.

Art. 8 din *Legea nr. 75/1994*, la cele două litere ale sale, prevede în ce poziție poate fi arborat drapelul României alături de drapelele de stat străine. Art. 8 precizează poziția arborării drapelului României pentru situația prevăzută la art. 7, conform căruia „*Drapelele altor state se pot arbora pe teritoriul României numai împreună cu drapelul național și numai cu prilejul vizitelor cu caracter oficial de stat, al unor festivități și reuniuni internaționale, pe clădiri oficiale și în locuri publice stabilite cu respectarea prevederilor prezentei legi*”.

Din reglementarea propusă se poate înțelege că unitățile de cazare (care pot fi considerate locuri publice) pot arbora oricând drapelele altor state, sub condiția respectării poziției drapelului României față de celelalte drapele, după cum prevede art. 8 din lege. În același timp, reglementarea propusă va fi în contradicție cu prevederile art. 7 menționat, care enumeră limitativ (utilizând

¹ „(6) Drapelele și steagurile vor fi așezate conform alin. (5), în următoarea ordine: drapelul României, drapelul Uniunii Europene, steagul județului și, după caz, steagul propriu al unității administrativ-teritoriale”.

expresia „prilejul”) situațiile în care pot fi arborate, alături de drapelul României, și drapelele altor state.

4. La **pct. 4** din inițiativa legislativă, în ceea ce privește înlocuirea sintagmei „*drapelul Consiliului Europei*” cu sintagma „*drapelul Uniunii Europene*”, precizăm faptul că drapelul european simbolizează nu numai Uniunea Europeană, ci și unitatea și identitatea Europei, într-un sens larg.

Inițial, steagul a fost al Consiliului Europei pentru a reprezenta acest continent ca un întreg. Ulterior, acesta a fost preluat de Comunitatea Europeană și apoi de Uniunea Europeană, înființată prin Tratatul de la Maastricht, în 1992, în continuarea Comunității Europene.

5. Cu privire la **pct. 6**, menționăm că articolele **23¹**, **23²** și **23³**, ce se propun a fi introduse în lege, prevăd fapte privind arborarea steagurilor unităților administrativ-teritoriale (fapte pe care le consideră contravenții sau infracțiuni). Astfel de fapte și sancțiunile corespunzătoare nu pot fi prevăzute într-o lege care reglementează condițiile arborării drapelului României.

Fără să abroge² (parțial) art. 24 din *Hotărârea Guvernului nr. 1157/2001 pentru aprobarea Normelor privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României, cu modificările și completările ulterioare*, **art. 23¹** prevede ca fiind contravenții unele dintre faptele care, în prezent, constituie contravenții și sunt enumerate la art. 24 din

² ART. 24

1) Constituie contravenții următoarele fapte, dacă nu sunt săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, sa fie considerate infracțiuni:

a) arborarea drapelului României de alta forma, cu alte dimensiuni, alte modele și cu alta intensitate a culorilor decât cele stabilite potrivit legii;

b) nearborarea drapelului României de către autoritățile și instituțiile publice;

c) arborarea drapelului la sediul primăriilor, consiliilor județene și al prefecturilor în alte condiții decât cele prevăzute la art. 2 alin. (3) și (4);

d) refuzul primarului de a purta eșarfa potrivit prevederilor art. 23 sau purtarea unei eșarfe având alt model, alte dimensiuni sau alte culori decât cele ale drapelului României;

e) arborarea drapelului României în stare necorespunzătoare;

f) nearborarea drapelului României pe perioada desfășurării evenimentelor prevăzute la art. 4;

g) arborarea drapelului sau a fanionului altui stat, cu alte dimensiuni decât cele ale drapelului României și cu alte ocazii sau în alte condiții decât cele prevăzute la art. 6, 7 și 9;

h) nerespectarea prevederilor art. 12 alin. (2) și ale art. 13;

i) intonarea imnului național cu alt text și cu alta partitura decât cele stabilite de lege;

j) nerespectarea prevederilor art. 16;

k) folosirea sigiliului cu stema României în alte scopuri și de alte persoane decât cele stabilite la art. 17;

l) confecționarea sigiliilor cu alte însemne.

(2) Contravențiile prevăzute la alin. (1) lit. a), e) și k) se sancționează cu amenda de la 5.000.000 lei la 15.000.000 lei, iar cele prevăzute la lit. b), c), d), f), g), h), i), j) și l), cu amenda de la 25.000.000 lei la 50.000.000 lei.

(3) Constatarea contravenției și aplicarea amenzii se fac de către persoane împuternicite de ministrul administrației publice, de către prefect sau de împuterniciii acestuia și se aplica conducătorului autorității sau instituției publice, primarului, președintelui consiliului județean, precum și persoanei fizice sau juridice vinovate de săvârșirea contravenției.

această hotărâre. Prin urmare, se instituie o dublă reglementare, în unele situații pentru aceleași fapte, fiind prevăzute valori diferite pentru amendă (sanctiunea aplicabilă pentru săvârșirea contravenției).

Totodată, arătăm că soluția propusă la **art. 23³** este deficitar formulată, neclară, imprecisă și, în consecință, neconstituțională prin raportare la prevederile art. 1 alin. (5) din *Constituția României, republicată*, deoarece textul este confuz și neclar cu privire la organele competente să constate săvârșirea infracțiunii, precum și la condițiile în care „agentul constatatator dispune îndepărtarea de îndată a obiectelor ce fac obiectul infracțiunii”. În raport de prevederile art. 23 alin. (12), art.126 alin. (1) și art. 131 din Constituție, sunt neconstituționale soluțiile normative propuse la acest articol, nefiind posibil, în lumina dispozițiilor constituționale menționate, ca activitatea de „constatare a infracțiunii” să se facă de persoanele enumerate la **art. 23³ lit.a)** sau ca sancțiunea „îndepărtării obiectelor ce fac obiectul infracțiunii” să se dispună de către agentul constatatator.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate la pct. II, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.**

Cu stimă,

Viorica DĂNCILĂ

PRIM-MINISTRU



Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului