



327/29.05.2018

AVIZ

**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
Legii societăților nr.31/1990**

Analizând **propunerea legislativă pentru completarea Legii societăților nr.31/1990** (nr.B106 din 20.03.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1449/27.03.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D289/28.03.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,
Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect completarea Legii societăților nr.31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul introducerii unui nou articol, respectiv art.283¹, în vederea instituirii unor restricții pentru administratorii și acționarii care au adus o societate în insolvență sau în faliment.

Totodată, se preconizează ca Ministerul Finanțelor Publice să publice pe propriul site lista pe județe cu societățile, care sunt în faliment sau în insolvență.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă face parte din categoria legilor ordinare, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Semnalăm că la Consiliul legislativ a fost transmisă spre avizare, de către Secretarul General al Senatului, cu adresa nr.b671 din 16.12.2015, o *propunere legislativă pentru completarea Legii societăților nr.31/1990*, cu un conținut aproape identic, pentru care s-a emis avizul nr.26/13.01.2016.

Precizăm că propunerea menționată mai sus a fost **respinsă** de către ambele Camere ale Parlamentului, de Senat la data de 25 aprilie 2016, cu unanimitate de voturi, respectiv de Camera Deputaților, la data de 14 februarie 2017.

3. Privitor la **art.283¹ alin.(1)**, menționăm că, astfel cum este formulată, norma creează o interdicție temporară de a dobândi calitatea de administrator sau acționar la o altă societate, ca sancțiune față de aceștia din urmă, aspect care ține de răspunderea, în caz de insolvență, a celor care au contribuit la aducerea societății în această situație de dificultate financiară și/sau încetare de plăți. Completarea propusă ar trebui însă să vizeze Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, și nu Legea societăților nr.31/1990.

Pe de altă parte, această completare nu figurează la articolele din Legea nr.31/1990, care instituie astfel de interdicții (art.6, în cazul asociațiilor/acționarilor, art.73¹, în cazul administratorilor), ci un articol care cuprinde dispoziții tranzitorii, dispoziții ce și-au produs deja efectele la data intrării în vigoare a Legii nr.31/1990.

Totodată, aplicarea unei măsuri cu efect de sancțiune trebuie să fie circumscrisă unei acțiuni de tragere la răspundere a administratorului/acționarului sau a oricărei alte persoane care a contribuit la aducerea societății în stare de insolvență.

Precizăm că, potrivit art.169 alin.(1) din Legea nr.85/2014, membrii organelor de conducere și/sau supraveghere din cadrul societății, precum și alte persoane care au contribuit la starea de insolvență a debitorului pot fi obligați, de instanță, la acoperirea întregului pasiv sau a unei părți din acesta, dacă au condus la aducerea societății în stare de insolvență prin anumite fapte enumerate la acest alineat.

Astfel, Legea nr.85/2014 prevede la art.169 alin.(10) că: *„Persoana împotriva căreia s-a pronunțat o hotărâre definitivă de atragere a răspunderii nu mai poate fi desemnată administrator sau, dacă este administrator în alte societăți, va fi decăzută din acest drept timp de 10 ani de la data rămânerii definitive a hotărârii”*.

Se constată, astfel, că modificările legislației insolvenței, aduse în anul 2014, au îmbunătățit substanțial situațiile în care poate fi atrasă răspunderea patrimonială a persoanelor care au adus sau au contribuit la aducerea societății debitoare în stare de insolvență.

Subliniem, totodată, că din formularea textului nu rezultă cu exactitate cerința existenței unei hotărâri judecătorești de constatare a faptului că acționarul este cel care adus sau a contribuit la aducerea societății în stare de insolvență. Orice interpretare diferită – în sensul că interdicția s-ar aplica independent de constatarea culpei acționarului – este de natură a încălca dreptul de acces liber al persoanei la o activitate economică, drept garantat de Constituția României, la art.45.

Referitor la enunțul **alin.(2)**, unde se precizează că „*Ministerul Finanțelor Publice va publica pe site lista cu societățile pe județe, care sunt în faliment sau insolvență*”, semnalăm că în subordinea Ministerului Justiției este organizat Oficiul Național al Registrului Comerțului, instituție publică, cu personalitate juridică, care editează **Buletinul Procedurilor de Insolvență**, ce are drept scop publicarea citațiilor, convocărilor, notificărilor și comunicărilor actelor de procedură efectuate de instanțele judecătorești, administratorul judiciar/lichidator după deschiderea procedurii prevăzute de Legea nr.85/2014, cu modificările și completările ulterioare.

Precizăm că acest Buletin se editează și se difuzează în format electronic, iar tipărirea pe suport de hârtie se realizează la cererea expresă a persoanelor interesate.

În același timp, Oficiul Național al Registrului Comerțului asigură gratuit, pe internet, evidența privind persoanele publicate în Buletinul Procedurilor de Insolvență. Astfel, pe site-ul www.buletinulinsolventei.ro se pot identifica persoanele aflate în insolvență, potrivit Legii nr.85/2014, cu modificările și completările ulterioare, persoanele la care s-a închis procedura de insolvență, precum și persoanele pentru care există pe rol un dosar în materie de insolvență, fără a fi deschisă procedura de insolvență.

Scopul acestei evidențe este de a permite celor interesați o primă modalitate de informare, în condițiile în care toate detaliile cazurilor sunt disponibile în paginile Buletinului.

În considerarea celor expuse mai sus, considerăm că nu se justifică publicarea, și de un alt minister, în speță de către Ministerul Finanțelor Publice, a listei cu societățile pe județe, care sunt în faliment sau în insolvență, întrucât Oficiul Național al Registrului Comerțului asigură furnizarea tuturor informațiilor statistice prin intermediul Buletinului Procedurilor de Insolvență, informații care se actualizează în timp real.

Pentru evitarea paralelismelor în reglementare, procedeu interzis de art.16 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările

ulterioare, soluțiile legislative preconizate trebuie reformulate și reconsiderate în totalitate, cu atât mai mult cu cât acestea ar fi trebuit racordate la principiile general recunoscute în materia răspunderii civile, principii reiterate de Legea nr.85/2014 și circumstanțiate de Legea nr.31/1990 (art.144¹ alin.(1) și (2)).

4. În subsidiar, semnalăm că nici din punct de vedere al tehnicii legislative, proiectul nu corespunde prevederilor Legii nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

a) La **partea dispozitivă a articolului unic**, pentru o informare corectă asupra editorialului în care a fost publicat actul normativ de bază, ar fi fost necesară înlocuirea sintagmei „12 noiembrie 2004” cu expresia „17 noiembrie 2004”.

Totodată, pentru rațiuni normative, în locul expresiei „articolul 283¹” trebuia scris „art.283¹”.

b) La **art.283¹ alin.(1)**, pentru considerente de ordin normativ, ar fi fost necesară precizarea actelor normative avute în vedere, în ceea ce privește expresia „procedurile prevăzute în legislația în vigoare”.


PREȘEDINTE
dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 365/ 20.04. 2018.