

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 711
din 14 iunie 2018**

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, transmis spre avizare de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

în temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. – Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. – Prezenta hotărâre se comunică Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale, potrivit legii.

Data în București, la 14.06.2018

Președinte,
Judecător Simona Camelia Marcu





1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 711 din 14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

AVIZ

**referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 36/1991
privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură**

În urma examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, transmis spre avizare de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 711 din 14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 36/1991 privind societățile agricole și alte forme de asociere în agricultură, cu următoarele observații:

Deși sunt redactate asemănător art. 16 din Legea nr. 36/1991 - care prevede că cererea de înscriere a societății agricole în registrul anume rezervat acestor societăți se soluționează de președintele judecătoriei sau judecătorul desemnat de acesta - dispozițiile propuse pentru **alineatul (4) al articolului 4'** nu mai corespund concepției normative actuale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Astfel, potrivit art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și a continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective*”.

În conformitate cu art. 53 alin. (1) din aceeași lege, „*repartizarea cauzelor pe complete de judecată se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat*”.

În același sens, dispozițiile art. 199 alin. (2) din Codul de procedură civilă statuează că „*după înregistrare, cererea de chemare în judecată și înscrisurile care o însoțesc, la care sunt atașate, când este cazul, dovezile privind modul în care acestea au fost transmise către instanță, se predau președintelui instanței sau persoanei desemnate*”.

1

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Anexă la Hotărârea nr. 711 din 14 iunie 2018 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

de acesta, care va lua de îndată măsuri în vederea stabilirii în mod aleatoriu a completului de judecată, potrivit legii".

Principiul repartizării aleatorii a cauzelor înregistrate pe rolul instanțelor judecătorești este în acord cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia, pentru a determina dacă o instanță este independentă, trebuie luați în considerare mai mulți factori, printre care, modul de desemnare a membrilor care o compun.

Așadar, este necesar ca și dispozițiile proiectului să fie în acord cu concepția normativă actuală referitoare la repartizarea cauzelor pe rolul instanțelor judecătorești, sens în care din cuprinsul reglementării propuse pentru alin. (4) al art. 4¹ se impune eliminarea referirii la faptul că cererea se soluționează de președintele judecătoriei sau de judecătorul desemnat de acesta, judecătorul urmând a fi stabilit prin repartizare aleatorie în condițiile dreptului comun.

În concluzie, propunem modificarea reglementării de la alin. (4) al art. 4¹ după cum urmează: „(4) Cererea prevăzută la alin. (3) se soluționează prin încheiere.”

În ce privește reglementarea de la art. 1 pct. 3 din proiect, referitoare la **art. 4² alin. (4) lit. b)**, care prevede obligația organelor de conducere ale societății agricole de a pune la dispoziția asociaților, dacă este cazul, raportul expertului desemnat de președintele judecătoriei în circumscripția căreia își are sediul societatea agricolă, apreciem că reglementarea intervenției președintelui instanței în această procedură pur administrativă și fără caracter litigios este nejustificată.

Prin urmare, se impune modificarea dispoziției propuse la lit. b) în sensul înlocuirii președintelui judecătoriei cu o altă entitate ce va fi stabilită de inițiatorul proiectului (eventual organele de conducere ale societății agricole).

Președinte,
Judecător **Simona Camelia Marcu**

