

AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind dialogul social

Analizând **propunerea legislativă privind dialogul social**, (b361 din 27.06.2018), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3489/4.07.2018 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D722/4.07.2018,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri :

1. Propunerea legislativă are ca obiect instituirea unor noi reglementări în domeniul dialogului social și abrogarea Legii nr.62/2011, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit Expunerii de motive, prin prezenta propunere se preconizează, printre altele, înlăturarea disfuncționalităților constatate în ceea ce privește organizarea și funcționarea organizațiilor sindicale și patronale, precum și în ceea ce privește desfășurarea dialogului social tripartit instituționalizat, consolidarea rolului sindicatelor, redefinirea instituției reprezentanților angajaților, precum și instituirea unei proceduri clare privind declanșarea, soluționarea și monitorizarea conflictelor colective de muncă și a grevelor.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.p) și h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Relevăm faptul că prin avizul pe care îl emite Consiliul Legislativ, nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, ci doar din punct de vedere al aspectelor de tehnică legislativă.

3. Potrivit art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, **soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie temeinic fundamentate**, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, fiind necesară completarea în acest sens a Expunerii de motive.

De asemenea, semnalăm că Expunerea de motive nu respectă structura instrumentului de prezentare și motivare, prevăzută la art.31 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neexistând referiri la impactul socioeconomic, la impactul financiar asupra bugetului general consolidat, atât pe termen scurt, pentru anul curent, cât și pe termen lung (pe 5 ani), și nici la consultările derulate în vederea elaborării propunerii și măsurile de implementare necesare.

4. Referitor la sistematizarea conținutului proiectului, semnalăm că nu este respectat art.52 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, neexistând dispoziții generale cuprinzând prevederi care orientează întreaga reglementare, determină obiectul și principiile acesteia și care se grupează în primul capitol.

5. La **titlu**, pentru rigoarea exprimării, propunem reformularea astfel: „**Lege** privind dialogul social” sau „**Legea dialogului** social”.

6. La **art.1**, formulăm următoarele observații:

6.1. Pentru respectarea prevederilor art.49 alin.(1) din Legea nr.24/2000, este necesar ca termenii și expresiile enumerate să fie marcate prin utilizarea literelor alfabetului, și nu ca alineate. Eventual, având în vedere numărul mare de elemente ale enumerării, acestea pot fi marcate ca puncte, însă cifrele nu trebuie încadrate între paranteze.

Totodată, pentru facila identificare a acestora, termenii și expresiile definite vor fi redată alfabetic.

Ca urmare a renumerotării elementelor enumerării, este necesară revederea tuturor normelor de trimitere la acestea, care nu trebuie să se mai refere la alineate - a se vedea, ca exemplu, situația de la art.2 alin.(1) unde se face trimitere la definiția de la art.1 alin.(8) -, ci la literele sau punctele art.1.

6.2. La definiția termenului **consultare** de la actualul **alin.(3) lit.b)**, pentru respectarea stilului normativ, propunem înlocuirea termenului „păreri” cu termenul „opinii”.

6.3. La definiția expresiei **negociere colectivă** de la **alin.(3) lit.c)**, este necesară revederea părții finale, „precum și orice alte acorduri în

probleme de interes comun”, deoarece nu se înțelege dacă a fost vizată negocierea unor acorduri sau dacă acordurile sunt forme de negociere colectivă ori dacă prin negociere este urmărită reglementarea unor acorduri (în acest ultim caz exprimarea fiind improprie din punct de vedere juridic).

Totodată, pentru o exprimare juridică adecvată, este necesară înlocuirea expresiei „relațiilor de muncă ori de serviciu” prin expresia „**raporturilor** de muncă sau de serviciu”.

6.4. La definiția expresiei „**dialog social bipartit**” de la **alin.(4)**, este necesară eliminarea adverbului „numai”, care este superfluu în contextul dat.

6.5. La definiția termenului „**angajator**” de la **alin.(10)**, este necesară îndreptarea erorii de dactilografiere a termenului „personă”.

Totodată, pentru o corectă exprimare, sintagma „persoană juridică care” se va înlocui prin sintagma „**persoană juridică ce**”.

Observația este valabilă pentru definiția termenului „**unitate**” de la **alin.(21)** și pentru toate situațiile similare.

Din aceleași rațiuni, la definiția expresiei „**depozitar al contractului colectiv de muncă**” de la **alin.(20)**, sintagma „autoritatea publică competentă” se va înlocui prin sintagma „autoritatea publică **având competența**”.

6.6. La definiția termenului „**conciliere**” de la **alin.(26)**, este necesară reformularea mai precisă a acesteia, deoarece prezentul proiect nu conține reglementări decât în materia **concilierii conflictelor colective de muncă** – a se vedea Cap.III din Titlul VII -, și nu privind soluționarea oricărei „dispute”. Totodată, este necesară completarea textului, termenul „autoritatea” fiind prea evaziv și revederea formulării improprie din punct de vedere juridic, „să atenueze sau să elimine diferendele”.

6.7. La **alin.(32)**, pentru concordanță cu terminologia Legii-cadru nr.153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice, cu modificările și completările ulterioare, este necesară înlocuirea expresiei definite „sistemul bugetar” prin expresia „**sectorul bugetar**”. Drept consecință, în tot cuprinsul proiectului se va proceda la aceeași substituție, în mod corespunzător.

Totodată, în tot cuprinsul proiectului, pentru o corectă exprimare și uniformitate în redactare, referirile la *sistem/sistemul privat* se vor înlocui cu referiri la **sector/sectorul privat**.

7. La **art.2 alin.(1)**, întrucât scopul reglementării unei definiții este acela de a lămuri înțelesul unei expresii, dar și de a asigura suplețea

unui act normativ sintagma „definite conform art. 1 alin. (8)”, se va elimina ca superfluă. În același mod se va proceda art.96 alin.(3) și în toate cazurile similare, unde nu se va mai trimite la textul care conține definiția termenului sau expresiei respective.

8. La art.3 alin.(3), pentru o exprimare unitară în cadrul normei, recomandăm ca sintagma „să se afilieze sau nu” să fie redată sub forma „să se afilieze sau **să nu se afilieze**”.

Totodată, propunem eliminarea sintagmei „constituită la nivel unității sau într-o altă unitate”, deoarece aceasta este inutilă în contextul dat.

La **alin.(4)**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea sintagmei „organizație sindicală la același angajator” prin sintagma „**organizație sindicală constituită în aceeași unitate**”.

9. La art.5, pentru respectarea stilului normativ, expresia „cu respectarea prezentei legi” se va înlocui prin sintagma „cu respectarea **prevederilor prezentei legi**”.

10. La art.6 alin.(1), lit.f), este necesară revederea textului, întrucât nu este clar dacă hotărârile invocate privesc doar modificarea statutului sau vizează orice situație în care trebuie luată o decizie prin hotărâre în cadrul organizației sindicale

La **alin.(2) și (3)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară reformularea textelor, urmând a se clarifica dacă prin termenul „legilor” a fost vizată *legea* ca act normativ adoptat de Parlament sau *legea* ca act normativ *lato sensu*. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

Totodată, este necesară eliminarea expresiei superfetatorii „în vigoare”.

11. La art.7 alin.(3), pentru respectarea stilului normativ, expresia „de asemenea” se va elimina, deoarece este inutilă.

12. La art.9 alin.(1), este necesară revederea sintagmei „li se asigură protecția legii”, deoarece dacă nu există dispoziții legale în acest sens, textul are doar caracter declarativ, nu normativ. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La **alin.(2)**, textul **tezei I** trebuie reformulat deoarece sintagma „conducerile organizațiilor sindicale au acces” este improprie din punct de vedere juridic.

13. La art. 12, pentru rigoarea redactării, sintagma „art. 10 și art. 11” se va scrie sub forma „art. 10 și 11”, observație valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

14. La **art.14 alin.(2)**, pentru suplețea normei, formularea „La cererea de dobândire a personalității juridice a sindicatului, adresată judecătoriei în a cărei rază teritorială își are sediul acesta” se va înlocui prin sintagma „**La cererea prevăzută la alin.(1)**”.

15. La **art.15 alin.(1) partea introductivă** și la **alin.(5)**, pentru evitarea exprimării pleonastice, sintagma „în termen de cel mult 5 zile” se va înlocui prin sintagma „în termen de 5 zile”. Reiterăm observația pentru toate cazurile similare.

16. La **art.16 alin.(2)**, pentru precizia normei, este necesar ca trimiterea să se facă la dispoziția concretă, referitoare la termenul de apel, din Codul de procedură civilă.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect când se face referire la un act normativ, inclusiv la coduri, în cazul cărora ar fi indicat să se menționeze și actul normativ prin care acestea au fost adoptate, precum și a se preciza în mod expres la ce articol este norma avută în vedere.

17. La **art.22 alin.(2)**, pentru o corectă exprimare, termenul „acord” se va înlocui prin expresia „**printr-un acord încheiat**”.

Totodată, deoarece se face trimitere la un articol din proiect, sintagma „din prezenta lege” trebuie eliminată, ca superfluă, observația fiind valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

18. La **art.23 alin.(1)**, este necesară clarificarea sau înlocuirea expresiei „în scopuri patrimoniale”, impropriu folosită în contextul dat.

19. La **art.28 alin.(2)**, pentru folosirea unei terminologii adecvate, verbul „formula” se va înlocui prin verbul „**introduce**”.

20. La **art.30 alin.(2)**, pentru o exprimare corectă, termenul „reprezentat” se va înlocui cu termenul „**reprezentant**”.

Totodată, este necesară revederea trimiterii din final, deoarece se trimite inclusiv la alin.(2).

La **alin.(3)**, pentru utilizarea terminologiei stabilite la actualul art.1 pct.(18), se va elimina expresia „de muncă” din sintagma „acordurilor colective de muncă”, observație valabilă pentru toate cazurile similare.

În plus, la **alin.(3) și (4)**, pentru a conferi eficiență normelor, este necesar a se prevedea care va fi sancțiunea pentru necomunicarea informațiilor, respectiv ale hotărârilor luate.

Totodată, la **alin.(4)**, pentru precizia normei, expresia „de la data desfășurării ședinței” se va înlocui prin expresia „**de la data adoptării hotărârii**”.

21. Întrucât prezenta propunere nu conține o dispoziție generală referitoare la obiectul reglementării și la destinatarii acesteia, semnalăm că unele dintre soluțiile preconizate pentru **art.31 și 32** dau naștere unui paralelism legislativ, dat fiind că aceleași aspecte, într-o manieră similară sunt, în prezent, reglementate prin art.5 și 7 din Legea nr.467/2006 privind stabilirea cadrului general de informare și consultare, cu modificările și completările ulterioare. Prin urmare, pentru respectarea prevederilor art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reformularea textelor prin includerea unor norme de trimitere la Legea nr.467/2006, cu precizarea că, potrivit art.4 alin.(1), aceasta se aplică întreprinderilor cu sediul în România care au cel puțin 20 de angajați.

22. La actualul **art.31 alin.(1) lit.c) partea introductivă**, pentru asigurarea previzibilității normei, este necesară înlocuirea expresiei „într-un termen rezonabil” prin stabilirea expresă a termenului în care angajatorii au obligația de a transmite angajaților respectivele observații.

Totodată, la **lit.c)**, precizăm că, potrivit normelor de tehnică legislativă, o enumerare distinctă, marcată cu o literă, nu poate cuprinde, la rândul ei, o altă enumerare și nici alineate noi; această observație este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

În subsidiar, în cazul în care această observație nu va fi preluată, pentru un spor de rigoare redacțională, marcarea respectivelor subdiviziuni se va realiza sub forma „(i)”, „(ii)” etc., observație valabilă în toate cazurile similare.

La **pct.ii**, textul este eliptic în ceea ce privește termenul „situația”.

La **partea introductivă a alin.(2)**, întrucât textul este, atât neclar, cât și incorect redactat din punct de vedere gramatical, conținând două enumerări marcate prin semnul grafic „:”, este necesară reanalizarea și reformularea acestuia.

Totodată, potrivit exigențelor normative, abrevierea „etc.” trebuie înlocuită cu expresia „**și altele asemenea**”, formulare consacrată în cazul enumerărilor.

La **lit. c) a alin. (2)**, pentru claritatea normei, apreciem necesară reformularea acesteia în sensul schimbării topicii, prin plasarea termenului „angajaților” după verbul „să transmită”.

La **alin.(3)**, întrucât sintagmele „la un nivel relevant de reprezentare” și „într-o formă care să permită ...să obțină un răspuns motivat” sunt imprecise, iar exprimarea „proces verbal de consemnare

a pozițiilor părților **pe marginea subiectelor discutate** de către aceștia” este improprie stilului normativ, este necesară reformularea textului.

23. La actualul **art.32 alin.(3)**, textul necesită a fi reformulat în privința sintagmei „Regimul informațiilor confidențiale la care sunt supuși angajații”, inadecvată limbajului juridic, deoarece persoanele nu sunt supuse unui regim juridic, ci persoanelor li se aplică/le este aplicabil un regim juridic.

Totodată, pentru o corectă și completă informare juridică, trimiterea la actul normativ invocat se va face sub forma „Legea nr.467/2006 privind **stabilirea cadrului** general de informare și consultare a angajaților, **cu modificările și completările ulterioare**”. Menționăm că trimiterile ulterioare la acest act normativ se vor realiza fără precizarea titlului, ci numai a evenimentelor legislative.

24. La **art.33 alin.(2)**, pentru respectarea stilului normativ, sintagma „aceste sesiuni” se va înlocui prin termenul „**sesiunile**”, observație valabilă și pentru situația similară de la **alin.(5)**.

La **alin.(3)**, pentru fluentă și logica exprimării, sintagma „**în termen de 30 de zile calendaristice**” din finalul textului se va insera după sintagma „va programa această sesiune”.

Totodată, la **alin.(3)**, este necesară completarea textului cu momentul de la care începe să curgă termenul de 30 de zile calendaristice. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.47 alin.(2) și art.67 alin.(6)** referitoare la termenul de 7 zile, precum și pentru toate situațiile similare.

La **alin.(4)**, pentru utilizarea limbajului specific normelor juridice, propunem ca textul să debuteze astfel:

„(4) **În cazul în care organizația sindicală invitată nu participă la cea de-a doua sesiune de informare**, angajatorul este exonerat ...”.

La **alin.(4)**, este necesară revederea trimiterii la art.179 care nu prevede răspunderea angajatorului, ci stabilește o obligație de adoptare a unei hotărâri a Guvernului.

25. La **art.38 alin.(1)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se prevedea dacă vor fi reduse și drepturile salariale corespunzătoare zilelor cu care s-a redus programul lunar de lucru pentru membrii organelor de conducere ale sindicatului. În acest context, precizăm că la art.35 alin.(2) din Legea dialogului social nr.62/2011 se prevede că angajatorul nu are obligația de a plăti drepturile salariale pentru aceste zile.

26. Pentru evitarea confuziilor în interpretare și aplicare, întrucât la **art.41 alin.(2)**, se folosește sintagma „instanța competentă să decidă

asupra dobândirii personalității juridice”, iar la art.42 alin.(1) regăsim sintagma „instanței judecătorești competente care a operat înscrierea ei în registrul special al sindicatelor ca persoană juridică”, este necesară revederea textelor și utilizarea unei singure sintagme referitoare la instanța competentă, care la art.14 alin.(1) este stabilită fiind judecătoria în a cărei rază teritorială își are sediul sindicatul sau, eventual, inserarea unei trimiteri la această normă și la celelalte aplicabile. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

27. La art.44 alin.(1), este de analizat dacă formele de asociere ale organizațiilor sindicale, așa cum se prevede și în legea în vigoare, nu trebuie să aibă un element comun – sectorul de activitate.

La **alin.(4)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, propunem revederea textului, urmând a se preciza ce se înțelege prin expresia „de rang imediat superior”. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.64 alin.(6)** și pentru toate cazurile similare.

La **alin.(5)**, este necesară eliminarea tezei a doua, care trimite la regimul juridic de drept comun al invocării și constatării nulității.

Reiterăm observația pentru **art.64 alin.(8)** și pentru toate situațiile similare.

28. La art.45 alin.(2), pentru o exprimare adecvată în context, termenul „exemplare” se va înlocui prin termenul „copii”.

Totodată, pentru rigoarea exprimării, în finalul părții introductive se va insera sintagma „**a următoarelor documente:**”, observație valabilă și pentru **partea introductivă a art. 46**.

La **lit. c)**, având în vedere că în partea introductivă se prevede și depunerea a două copii, sintagma „copii ale hotărârilor” se va înlocui cu termenul „**hotărârile**”.

La **lit.e)**, pentru o corectă exprimare, sintagma „cu numele” se va înlocui cu formularea „**care va cuprinde numele**”.

29. La partea introductivă a art.46, pentru corectitudinea trimiterii, sintagma „art. 44 alin.(4)” se va înlocui cu „**art.44 alin.(3)**”.

30. La art.47 alin.(2), pentru același considerent, sintagma „și la art. 47” se va înlocui cu sintagma „**art. 46**”.

31. La art. 48 alin. (2), pentru precizia normei, este necesară indicarea expresă a prevederilor Codului de procedură civilă avute în vedere.

32. La art.49 alin.(4) și art.68 alin.(9), semnalăm că, prin prevederile propuse, ministerul menționat va deveni *operator* de date cu caracter personal, definit la art.4 pct.7 din Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie

2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE (Regulamentul general privind protecția datelor). În acest context, menționăm că, potrivit art.24 alin.(1) din Regulamentul (UE) 2016/679, „*Tinând seama de natura, domeniul de aplicare, contextul și scopurile prelucrării, precum și de riscurile cu grade diferite de probabilitate și gravitate pentru drepturile și libertățile persoanelor fizice, operatorul pune în aplicare măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru a garanta și a fi în măsură să demonstreze că prelucrarea se efectuează în conformitate cu prezentul regulament. Respectivele măsuri se revizuiesc și se actualizează dacă este necesar.*”

33. La **art. 51 alin. (2)**, pentru un spor de rigoare redacțională, sintagma „Anexelor 1.1. – 1.2.” se va reda sub forma „**anexelor nr. 1.1. și 1.2**”.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare din proiect.

34. La **art.52 alin.(1) și (4)**, precizăm că se folosește sintagma „organului executiv de conducere”, dar în Titlul II Cap.II Secțiunea a 2-a denumită „*Conducerea organizațiilor sindicale*” nu sunt prevăzute decât organe de conducere ale organizațiilor sindicale, nu și organe executive. Pentru evitarea confuziilor, este necesară revederea în consecință a textelor menționate, precum și a celor asemănătoare din cuprinsul proiectului.

La **alin.(2), partea introductivă**, pentru o corectă exprimare, în rândul 1, se va introduce expresia „a componentei” în fața expresiei „organelor de conducere”.

Totodată, în finalul părții introductive, este necesară inserarea unei precizări cu privire la apartenența organului de conducere. Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **lit.a), b) și d)**, precum și pentru toate situațiile similare.

35. La **art.54 alin.(1) partea introductivă**, este necesară revederea textului, deoarece din analiza coroborată a acesteia cu părțile introductive de la lit.A, B și C, rezultă că, pentru a fi reprezentative, organizațiile sindicale trebuie să îndeplinească în mod cumulativ condițiile prevăzute la lit.A-C, ceea ce nu ar fi posibil.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.79 alin.(1) partea introductivă**, cu referire la reprezentativitate organizațiilor patronale.

Precizăm că în ambele cazuri, textele de *lege lata* corespunzătoare - art.51 alin.(1) și art.72 alin.(1) din Legea nr.72/2011, circumstanțiază reprezentativitatea, spre exemplu, la nivel național sau de sector de activitate.

Totodată, la **art.54 alin.(1)**, din considerente de redactare, literele (A), (B) și (C) vor fi redactate fără paranteze, observația fiind aplicabilă pentru toate trimiterile la aceste enumerări.

La **alin.(5)**, pentru utilizarea limbajului juridic consacrat, înaintea sintagmei „5 zile” se va insera expresia „**termen de**”, observație valabilă și pentru **art.79 alin. (3)**.

36. La **art.55 alin.(1) partea introductivă**, textul este eliptic, fiind necesară reformularea sa în final, astfel: „... se face cu **următoarele documente:**”. Reiterăm observația pentru **art.80** partea introductivă.

La **alin.(1) pct.A lit.c)**, sintagma „personalul prevăzut” se va înlocui cu „**persoanele prevăzute**”, observație valabilă și pentru **art. 80 pct. A lit. d)**.

La **lit.e)**, este necesară reformularea textului, deoarece o federație sindicală nu poate da o declarație pe propria răspundere, o astfel de declarație putând da numai o persoană fizică.

Reiterăm observația în mod corespunzător pentru **pct.B lit.d)** și pentru toate cazurile similare.

La **pct.C lit.b)**, este necesară revederea trimiterii la Anexa **nr.1.3** care **conține un centralizator**, și nu un model de declarație.

La **lit.c)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesară reformularea sintagmei referitoare la baza de date respectivă, inserându-se o trimitere la art.5 din Hotărârea Guvernului nr.905/2017 privind registrul general de evidență a salariaților.

37. La **art.56 alin.(3)**, pentru o corectă exprimare, expresia „informațiile solicitate” se va înlocui prin expresia „informațiile prevăzute”.

Totodată, este necesară revederea textului, deoarece, atât trimiterea la „art. 55 alin. (1), pct. A, B, C” este incorectă, cât și la Anexele nr.1.1-1.3, deoarece judecătoria nu poate înscrie centralizatoare în registrul special al sindicatelor. Ultima observație este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.81 alin.(3)**.

La **alin. (5)**, pentru o exprimare adecvată, termenul „menționat” va fi înlocuit prin cuvântul „**prevăzut**”, iar termenul „postată” se va înlocui prin termenul „publicată”, observații fiind valabile pentru toate celelalte cazuri similare din proiect.

38. La art. 57 alin. (1), pentru respectarea stilului normativ, norma va debuta astfel: „(1) **În cazul angajatorului care are** încadrați ...”.

La **alin.(3),** pentru evitarea confuziilor, este necesară reformularea textului, precizându-se care sunt activitățile recunoscute exclusiv sindicatelor, eventual prin trimitere la alte norme, deoarece, de principiu, reprezentanții salariaților din unitățile unde nu există sindicat reprezentativ, desfășoară activități de natura celor prestate de syndicate. A se vedea, în acest sens, definiția sindicatului de la art.1 alin.(7) și atribuțiile reprezentanților angajaților prevăzute la art.59.

39. La art. 58 alin. (2), sintagma „maxim 3” se va înlocui cu formularea „care nu poate fi mai mare de 3”.

40. La art. 59 lit. a), pentru corectitudine gramaticală, sintagma „respectarea drepturilor și interesele” se va reda astfel: „respectarea drepturilor și a intereselor”.

41. La art.60, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesar a se prevedea și care va instrumentul juridic prin care se constată validarea aspectelor vizate în text.

Totodată, pentru corelare cu art. 57 alin. (2) la care se face trimitere, sugerăm ca termenul „angajaților” să fie înlocuit cu sintagma „angajaților/**angajaților nesindicalizați**”.

42. La art.61, evitarea exprimării pleonastice, este necesară eliminarea expresiei „în vederea”.

43. La art.62 alin. (1), termenul „totată” va fi redactat corect.

44. La art.63 alin.(1), pentru o corectă exprimare, conjuncția „și” din sintagma „și de partidele” va fi înlocuită cu virgulă.

45. La art.64 alin. (1), potrivit uzanțelor normative, lit. (b), (c) și (d) vor fi încadrate de paranteză numai pe partea dreaptă, sub forma **b), c) și d).**

La **lit.d),** este necesară eliminarea termenului „patronate”, deoarece asocierea patronatelor este prevăzută la lit.c).

46. La art. 67 alin. (5), sintagma „în termen de cel mult 5 zile” se va reda sub forma „**în termen de 5 zile**”, observație valabilă și pentru cazurile asemănătoare de la **alin. (6) și alin. (9)** ale aceluiași articol.

La **alin. (11),** sugerăm revederea **tezei a doua,** în sensul de a se analiza dacă termenul de apel curge potrivit Codului de procedură civilă numai pentru procuror.

47. La art.68 alin.(1), textul este imprecis, fiind necesar a se prevedea în mod expres instanța care are obligația de a ține registrul special al organizațiilor patronale. Dacă aceasta este judecătoria în raza căreia are sediul organizația patronală, prevăzută la art.67 alin.(3), acest

fapt trebuie precizat fără echivoc, eventual prin trimitere la norma menționată. Mai precizăm că la alin.(4) se stabilește că judecătoria certifică înscrierea pe originalele procesului-verbal de constituire și al statutului.

La **alin.(2)**, este necesară reformularea textului, astfel încât să se înțeleagă faptul că hotărârea menționată este aceeași cu cea prevăzută la alin.(1). Observația este valabilă în mod corespunzător pentru toate situațiile similare.

La **alin.(4)**, este necesară revederea trimiterii „la art.68 alin. (4)”, deoarece textul trimite la el însuși.

La **alin.(5)**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, este necesar a se preciza dacă prin sintagma „instanțele la care și-au dobândit personalitatea juridică”, au fost vizate instanțele care țin registrele speciale ale organizațiilor patronale și dacă acestea sunt judecătoriile în raza cărora au sediile organizațiile patronale.

La **alin.(8)**, din aceleași rațiuni, propunem revederea finalului, textului: „... datele solicitate conform în Anexelor 2.1.-2.2”, deoarece nu se înțelege dacă, de fapt, trebuie transmise centralizatoarele prevăzute în acele anexe.

48. Semnalăm numerotarea eronată a secțiunii care urmează după art.69, aceasta fiind marcată ca „Secțiunea a 3-a”, în loc de „Secțiunea a 2-a”.

Prin urmare, și actuala secțiune a 4-a a cap. I din titlul III va fi numerotată corect.

49. La **art.71 alin. (1) lit.k)**, este necesară înlocuirea sintagmei „societăți comerciale” cu termenul „**societăți**”, potrivit art.77 din Legea nr.76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare.

50. La **art.76 alin.(2)**, pentru folosirea limbajului juridic adecvat stilului normativ, propunem înlocuirea cuvântului „legilor” cu sintagma „**prevederilor legale**”.

La **alin. (3) lit. c)**, pentru aceleași considerente, sugerăm ca sintagma „activități potrivit statutului” să fie înlocuită cu sintagma „**activități prevăzute în statut**”.

De asemenea, la **alin.(6)**, este necesară revederea sintagmei „organele administrației de stat”, în sensul înlocuirii cu formularea „**organele autorităților administrației publice**”.

51. La **art.78 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei „termenului de 15 zile” cu sintagma „**termenului**”

prevăzut la alin.(1)” și a sintagmei „mențiunii prevăzute la alin.(1)” cu sintagma „mențiunii dizolvării”.

52. La art.79 alin.(2), sintagma „alin. (1) literele A) și B)” se va reda sub forma „alin. (1) **lit. A și B**”.

La **alin. (3)**, pentru precizia normei, după termenul „Hotărârea” se va insera cuvântul „**judecătorească**”.

La **alin.(5)**, semnalăm că norma de trimitere la „art.65 alin.(3)” este eronată, acest articol fiind structurat doar în două alineate. Se impune revederea normei de trimitere.

În acest context, considerăm necesară o revedere a tuturor normelor de trimitere din proiect, în ceea ce privește corectitudinea acestora.

53. La art.80 pct.A lit.e) teza I, este necesară revederea trimiterii la Anexa nr.2.1, care conține un centralizator, și nu o situație cumulativă. Observația este valabilă pentru **pct.B lit.c).**

Totodată, pentru claritatea prevederii, sugerăm ca **teza a doua**, referitoare la eliberarea gratuită a certificatului, să fie redată ca normă de sine stătătoare, marcată în mod corespunzător ca articol distinct sau alineat distinct în cadrul unui articol.

54. La art.81 alin.(1)-(3), este necesară revederea textelor deoarece nu se înțelege care este instanța competentă să constate reprezentativitatea federațiilor și a confederațiilor patronale, fiind folosite expresiile Tribunalul Municipiului București”, „instanța competentă”, respectiv „judecătoria”.

55. La art.83 alin.(1) lit.c), pentru rigoare redacțională, cuvântul „primului-ministru” se va reda sub forma „**prim-ministrului**”, observație valabilă pentru toate celelalte situații similare.

56. La art.88 alin.(1) teza I, în conformitate cu prevederile art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției propuse, verbul „se va întruni” se va înlocui prin forma sa la timpul prezent, „se întrunește”.

Observația este valabilă în mod corespunzător pentru **art.93 alin.(5)**, unde verbul „vor transmite” se va înlocui prin verbul „transmit”, precum și pentru toate situațiile similare.

La **teza a doua**, pentru unitate terminologică cu art. 82, potrivit căruia Consiliul Național Tripartit pentru Dialog Social va fi denumit în continuare Consiliul Național Tripartit, este necesară eliminarea sintagmei „pentru Dialog Social”.

57. La **art.94**, este necesară revederea textului propus pentru **alin.(1)**, potrivit căruia „în cazul reorganizării ministerelor și instituțiilor publice prevăzute în anexa nr. 3, precum și a instituțiilor de la nivel teritorial, se vor constitui comisii de dialog social la nivelul instituțiilor succesoare în maximum 30 de zile de la reorganizare”, deoarece, în primul rând, în anexa nr.3 nu sunt prevăzute ministere a căror reorganizare ar fi posibilă, ci există doar o mențiune generică referitoare la existența acestora.

În al doilea rând, sintagma „instituțiilor de la nivel teritorial”, este foarte vagă, nefiind clar ce instituții sunt vizate și care ar putea fi reorganizate.

În al treilea rând, nu se precizează ce se va întâmpla cu comisiile de dialog social care funcționează, în prezent, dacă sunt desființate și constituite altele noi, fiind necesară introducerea unei dispoziții tranzitorii în acest sens.

La alin.(4), pentru o exprimare adecvată normelor juridice, sintagma „în maxim 30 de zile” se va înlocui cu expresia „în termen de 30 de zile”.

58. La **art.96 alin.(1)**, semnalăm că sunt prevăzute și modalitățile de constituire a grupului de unități la nivelul căruia ar urma să se negocieze contractul colectiv de muncă - hotărâre judecătorească, proces verbal sau altă convenție scrisă între părți -, dar formularea necesită dezvoltare în cadrul unor alineate distincte, pentru cele trei ipoteze enunțate, deoarece proiectul nu cuprinde alte norme referitoare la acestea.

Astfel, pe de o parte, nu se prevede ce instanță judecătorească pronunță hotărârea de constituire a grupului de unități, dacă aceasta este supusă căilor de atac și nici dacă se ține un registru al grupurilor de unități. Pe de altă parte, formularea „prin proces-verbal sau orice altă convenție scrisă între părți” este foarte evazivă, neexistând, spre exemplu, nicio mențiune referitoare la formalitățile necesare pentru asigurarea opozabilității față de terți.

59. La **art.100 alin.(5) lit.e)**, pentru o mai bună redactare, propunem următorul text:

„e) alte modalități de informare și consultare a angajaților, pe lângă cele prevăzute în prezenta lege”.

60. La **art.101 alin.(1) lit.c)**, este necesară revederea textului în partea finală referitoare la aplicarea clauzelor contractului colectiv de muncă și pentru angajații din unitățile care fac parte din „organizațiile patronale și unitățile **ce au aderat** la contractul colectiv negociat”,

deoarece nu reiese dacă respectivii angajați au participat la negocieri și au fost de acord cu clauzele contractului colectiv negociat.

La **(1) lit. d)**, pentru claritatea normei, propunem inserarea conjuncției „și” înaintea sintagmei „care au constituit”.

61. La **art.102 alin.(1) pct.A lit.d)**, potrivit exigențelor normative, propunem revederea și reformularea sintagmei „instituiției respective, respectiv conducătorii”.

Totodată, la **pct. B lit. a)**, sugerăm revederea marajului enumerărilor identificate ca a1), a2) și a3), în acord cu uzanțele normative.

De asemenea, la **alin. (2)**, sintagma „max. 10 reprezentanți” se va reda sub forma „**cel mult** 10 reprezentanți”.

La **alin.(2)**, norma este imprecisă în privința expresiei „un număr ridicat”, fiind necesară reformularea acesteia.

62. La **art.105 alin.(2)**, potrivit normelor de tehnică legislativă, sintagma „art.97 alin.(3) și alin.(4)” se va înlocui cu sintagma „**art.97 alin.(3) și (4)**”.

63. La **art.106**, pentru evitarea dubiilor în interpretare, propunem inserarea unei trimiteri la „dispozițiile legale în materie” vizate.

64. La **art.107 alin. (6)**, pentru o exprimare lipsită de echivoc, propunem revederea și reformularea sintagmei „nu există contract colectiv de muncă la orice nivel”.

La **alin. (7), teza întâi**, din considerente de tehnică legislativă, sintagma „la alin. (1), respectiv alin. (6)” se va reda sub forma „**la alin. (1) sau alin. (6)**”, iar sintagma „indiferent de cine a inițiat” se va reda înlocui cu sintagma „**indiferent cine** a inițiat”.

65. La **art. 109 alin. (1)**, pentru aceleași rațiuni, sintagma „art. 100 și art. 101 alin. (3)” se va redacta sub forma „**art. 100 și 101 alin.(3)**”.

Totodată, la **art.109**, semnalăm suprapunerea parțială a soluțiilor preconizate la **alin.(2) și alin.(3) teza I și teza a doua**, fiind necesară revederea textelor și eliminarea paralelismului.

66. La **art.110 alin.(1)**, semnalăm că textul de la **lit.c)** nu se integrează tematic în ipoteza enunțată în partea introductivă, referindu-se la notificarea actelor de aderare și a actelor adiționale, și nu la depunerea sau înregistrarea contractelor colective.

La **alin.(2) lit.d)**, este necesară revederea integrală a **tezei a doua**, deoarece nu se înțelege care este soluția preconizată.

67. La **art. 113 alin. (1) lit. c)**, sintagma „art. 102, art. 104 și art. 107” se va înlocui cu sintagma „**art. 102, 104 și 107**”.

Observația este valabilă și pentru **art. 116 alin. (3)**, unde sintagma „art. 107 - art. 113” se va înlocui cu sintagma „**art. 107 - 113**”.

68. La **art.121 alin.(2)**, pentru o corectă exprimare și pentru respectarea stilului normativ, partea finală se va redacta astfel: „... în vederea aplicării prevederilor prezentei legi.”

69. La **art.128 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, propunem înlocuirea expresiei „și a motivației acestora” prin expresia „și a motivelor declanșării acestora”.

70. La **art.130 lit.d)**, este necesară revederea textului, deoarece nu se integrează tematic în ipoteza enunțată în teza a doua a părții introductive și care se referă la părți, și nu la inspectoratul teritorial de muncă.

71. La **art.136 alin.(3)**, pentru o corectă exprimare juridică, precum și pentru corelare cu norma propusă la alin.(2), textul se va reformula astfel: „(3) „Procesul-verbal se întocmește în atâtea exemplare originale, câți semnatori sunt.”.

72. În ceea ce privește **art.140-143** referitoare la **înființarea și funcționarea Oficiului de Mediere și Arbitraj al Conflictelor Colective de Muncă**, precizăm că soluțiile propuse nu sunt sistematizate astfel încât să respecte exigențele de tehnică legislativă.

Pentru o prezentare logică a ideilor, propunem următoarea ordonare a textelor, grupate într-un singur articol, cu revederea corespunzătoare a formulărilor: art.140 alin.(2), art.142 alin.(3), art.142 alin.(1), art.141 alin.(2), art.141 alin.(1) și 142 alin.(2).

73. La actualul **art.140 alin.(2)**, este necesară revederea normei deoarece Oficiul, făcând conform art. 142 parte dintr-o direcție a unui minister, nu se poate înființa decât prin hotărâre a Guvernului (a se vedea și deciziile în materie ale Curții Constituționale).

De asemenea, semnalăm faptul că trebuie asigurată corelarea cu prevederile art.40 alin.(1) din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor – „Rolul, funcțiile, **atribuțiile, structura organizatorică** și numărul de posturi ale ministerelor se stabilesc în raport cu importanța, volumul, complexitatea și specificul activității desfășurate și se aprobă prin hotărâre a Guvernului”- și cu cele ale art.45 din aceeași lege - „**Atribuțiile compartimentelor ministerelor se stabilesc prin regulamentul de organizare și funcționare a ministerului**, aprobat prin ordin al ministrului”. Prin urmare, este necesară și revederea textului propus pentru actualul text al **art.141 alin.(1)**.

74. La **art.146 alin.(1)**, precizăm că textul va întâmpina dificultăți la aplicare, deoarece folosește sintagma „grevei de avertisment”, fără ca aceasta să fie definită în cuprinsul proiectului.

În plus, menționăm că stabilirea tipurilor de grevă și a duratei acestora (în prezent regăsite la art.148 și art.149), potrivit normelor de tehnică legislativă, trebuie realizate prin articole plasate la începutul capitolului.

Totodată, pentru precizia trimiterii, trebuie să se specifice alineatul art.168 unde sunt prevăzute unitățile avute în vedere, respectiv **alin.(1)**.

Reiterăm această observație pentru toate situațiile similare.

La **alin.(3)**, este necesară revederea textului în privința trimiterii la anexa nr.8, deoarece nu se înțelege cum se vor comunica declanșarea și încetarea grevei, în anexa nr.8 fiind prevăzută fișa grevei.

75. La **art.147 alin.(6)**, pentru precizia normei, este necesară inserarea unei trimiteri la textul legal care prevede treimea de activitate care trebuie asigurată – art.168 alin.(1).

Referitor la textul de la **alin.(7)** – „Nerespectarea obligației prevăzute la alin.(6) constituie contravenție și se sancționează potrivit art.170 -, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, este necesară eliminarea acestuia din cuprinsul art.147 și introducerea lui în cadrul art.170, cu revederea corespunzătoare a formulării și stabilirea sancțiunii aplicabile.

În formularea actuală norma este imprecisă deoarece nu precizează în mod concret la care dintre categoriile de contravenții prevăzute la art. 170 se încadrează, la respectivul articol nefăcându-se referire la contravenția instituită la art. 147 alin. (7).

76. La **art.157 alin.(2)**, pentru o corectă exprimare și asigurarea caracterului complet al normei, este necesară reformularea astfel:

„(2) **Pe durata grevei**, angajatorul nu poate încadra personal care **să înlocuiască angajații** aflați în grevă”.

77. La **art.164 alin.(1)**, pentru asigurarea caracterului complet al normei, este necesară revederea textului și înlocuirea formulării „potrivit procedurii prevăzute pentru soluționarea conflictelor colective de muncă” prin trimiterea la dispozițiile legale vizate.

78. La **art.168 alin.(1)**, pentru o corectă exprimare, expresia „unitățile operative” se va înlocui prin expresia „**în** unitățile operative”, iar sintagma „care să nu pună în pericol viața și sănătatea” se va înlocui prin sintagma „**și de a nu fie puse** în pericol viața și sănătatea”.

La **alin.(2)**, din aceleași rațiuni, sintagma „modalitățile stabilite de îndeplinire a obligațiilor” se va înlocui prin sintagma modalitățile stabilite **pentru îndeplinirea** obligațiilor”.

79. Semnalăm că s-a produs o greșeală în ceea ce privește numerotarea titlurilor care urmează după Titlul VII, cifra VIII nefiind folosită.

Ca urmare, se impune renumerotarea titlurilor subsecvente.

80. La **art.170**, considerăm că se impune revederea tuturor faptelor care sunt prevăzute în cadrul elementelor de structură ale proiectului și care sunt încadrate ca fiind contravenții, deoarece există numeroase neclarități în formularea actuală. În plus, semnalăm următoarele:

80.1. La **lit.a) și b)** redactarea textului este prea generală, astfel încât nu se poate stabili cu precizia necesară care anume sunt faptele care constituie contravenții. Precizăm că, potrivit art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă **descrierea faptelor** ce constituie contravenții. În acest sens s-a pronunțat, de altfel, și Curtea Constituțională în Decizia nr.494/2012, prin care, constatând neconstituționalitatea unei norme de sancționare în alb, a stabilit că legiuitorului îi revine sarcina ca, *„în reglementarea domeniului contravențional, să adopte norme care să întrunească, așa cum s-a arătat, criteriile de precizie, claritate și, implicit, previzibilitate, impuse de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

80.2. La **lit.d)** se face referire de două ori la obligația prevăzută la art. 97 alin. (1), iar în cazul faptelor prevăzute la art.31 alin.(1) lit. b), art. 36 alin. (2) și art. 97 alin. (4) nu sunt prevăzute obligații pentru angajatori, astfel încât nu pot fi calificată ca și contravenție nerespectarea unor norme care nu instituie obligații.

80.3. La **lit.f)** care face referire la **nesuspendarea** grevei în condițiile art.152, deși respectivul articol face referire la **renunțarea și încetarea** grevei. Este necesară reanalizarea normei sub acest aspect.

80.4. La **lit.g)**, deoarece art.104 la care se face referire, are în structura sa doar două alineate, sintagma „alin. (1) – (2)” trebuie eliminată, ca superfluă.

Totodată, la **lit.g) și h)** semnalăm că stabilirea amenzii în quantum fix este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 care prevede că în cazul sancțiunii cu amendă se vor stabili limita minimă și maximă a acesteia sau, după caz, cote procentuale din anumite valori.

Precizăm că soluția legislativă propusă face imposibilă individualizarea sancțiunii contravenționale și aplicarea dispozițiilor art.21 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, potrivit căreia sancțiunea aplicată trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei săvârșite, ținându-se seama de împrejurările în care a fost săvârșită fapta, de modul și mijloacele de săvârșire a acesteia, de scopul urmărit, de urmarea produsă, precum și de circumstanțele personale ale contravenientului și de celelalte date înscrise în procesul-verbal.

80.5. La **lit.h)** este de analizat în ce măsură referirea la situația completării cu date false a documentelor prevăzute la anexele nr.1.1 - 1.3 creează o situație de suprapunere cu dispozițiile art.326 din Codul penal care incriminează falsul în declarații, mai ales că partea introductivă a art.170 nu cuprinde precizarea potrivit căreia faptele constituie contravenții dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”.

Pe de altă parte, pentru un spor de rigoare în exprimare, sintagma „a Anexelor 1.1 - 1.3, respectiv a Anexelor nr.2.1 - 2.2” trebuie înlocuită cu expresia a documentelor prevăzute în anexele nr.1.1 - 1.3, respectiv în anexele nr.2.1 - 2.2”.

80.6. La **lit.i)**, semnalăm că norma din cuprinsul art.81 alin.(2) stabilește o condiție de admisibilitate a cererii pentru de constatare a reprezentativității federațiilor sau confederațiilor patronale, astfel încât stabilirea ei drept contravenție este discutabilă. Propunem reanalizarea normei sub acest aspect.

81. Referitor la norma din **art.170 alin.(2)** prin care sunt stabiliți agenții constatatori ai contravențiilor, precizăm că dispoziția ar trebui să aibă în vedere „persoanele împuternicite din cadrul Inspecției Muncii”, întrucât, conform art.15 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, agenți constatatori pot fi persoanele anume prevăzute în actul normativ, și nu anumite instituții ori autorități.

Menționăm că, potrivit art.4 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, dispozițiile din actele normative prin care se stabilesc și se sancționează contravențiile intră în vigoare în termen de 30 de zile de la data publicării, în cazuri urgente putându-se prevedea intrarea în vigoare într-un termen mai scurt, dar nu mai puțin de 10 zile. Având în vedere că proiectul nu cuprinde o normă referitoare la momentul intrării în vigoare a legii, rezultă că aceasta va intra în vigoare **(cu excepția dispozițiilor referitoare la contravenții)**, la 3 zile de la publicarea acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pe de altă parte, potrivit **art.183** din proiect, la data intrării în vigoare a legii

se abrogă Legea dialogului social nr.62/2011. Prin urmare, **de la intrarea în vigoare a noii reglementări și până la momentul intrării în vigoare a dispozițiilor referitoare la contravenții, săvârșirea faptelor prevăzute la art.170 nu va putea fi sancționată.** Sugerăm reanalizarea soluției legislative și prevederea unui termen pentru intrarea în vigoare a legii, ținând seama de dispozițiile art.4 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001.

82. La art.175 și 176, care fac parte din Titlul X *Dispoziții tranzitorii și finale*, sunt cuprinse soluții referitoare la reprezentativitate, fără să se precizeze dacă vizează reprezentativitatea organizațiilor patronale și sindicale **constatată până la data intrării în vigoare a prezentei legi.** Pentru a avea caracter de norme tranzitorii, textele trebuie completate în consecință. Altfel, acestea ar trebui inserate în cuprinsul dispozițiilor privind fondul reglementării, dedicate reprezentativității, **urmând să se aplice numai pentru viitor.**

Mai semnalăm însă că, norme tranzitorii referitoare la reprezentativitate sunt conținute și de **art.178**, iar pentru evitarea paralelismului legislativ interzis de art.16 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este necesară reanalizarea corelată a textelor propuse pentru art.175, 176 și 178.

83. La **art. 176 alin. (1)**, deoarece alin. (1) al art. 54, la care se face referire, are în structura sa doar lit. A - C, sintagma „lit. A – C” se va elimina, ca superfluă, observație valabilă pentru toate situațiile similare.

84. La **art.179**, pentru rigoare, textul va debuta prin formularea „În termen de 30 de zile ...”, iar substantivul „României” se va elimina.

Totodată, pentru respectarea stilului normativ, partea finală „precum și orice alte măsuri necesare pentru punerea în aplicare a prezentei legi” trebuie reformulată, astfel încât să rezulte că Guvernul va aproba norme de punere în aplicare a prevederilor prezentului proiect, precum și autoritatea ce are obligația de a le elabora și de a le supune spre aprobare Guvernului.

85. În ceea ce privește soluția propusă la **art.182**, de stabilire a obligației de armonizarea Codului muncii cu prevederile prezentului proiect, precizăm că aceasta este contrară principiilor de drept referitoare la ierarhia actelor normative și exigențelor de tehnică legislativă, eliminarea/modificarea dispozițiilor contrare din Codul muncii urmând a se face în mod expres prin intermediul unor norme de modificare și/sau completare cuprinse într-un articol distinct al prezentului proiect.

86. La **art.183**, pentru o informare completă, după sintagma „Monitorul Oficial” se va introduce expresia „al României”.

87. La **anexe**, pentru respectarea exigențelor de redactare, marcarea acestora se va realiza în colțul din dreapta sus a primei pagini a acestora.

88. La anexa **nr.5**, la **pct.I**, este necesară reformularea textelor propuse la **pct.4** și **5**, deoarece ambele se referă la **invitați**. Observația este valabilă pentru **Anexa nr.6 pct.I.5** și **6**.

1. La anexa **nr.5 pct.II.3 lit.d)**, pentru o corectă exprimare juridică, textul se va reformula astfel:

„d) păstrarea copiilor legalizate ale hotărârilor judecătorești definitive privind reprezentativitatea partenerilor sociali”.

La **pct.II.7**, este necesară revederea soluției, în privința formulării „procedura de convocare fiind respectată dacă a fost făcută în termen legal”, deoarece textul se referă la desfășurarea ședințelor, și nu la convocare. Observația este valabilă pentru **Anexa nr.6 pct.II.6**.

89. La **anexa nr.6 pct.12**, este necesară folosirea unui limbaj adecvat stilului normativ, termenul „postarea” urmând a fi înlocuit prin termenul „publicarea”, iar expresia „menționată la punctul 8” prin termenul „prevăzută la **pct.8**”.

/ **PREȘEDINTE**

dr. Dragos ILIESCU

București
Nr. 987/03.08.2018

Lege privind medierea și organizarea profesiei de mediator

vezi: Decizia Î.C.C.J. nr. 9/2015 - M. Of. nr. 406/9 iun. 2015 (art. 67)

1 promulgată prin D. nr. 738/2006 M. Of. nr. 441/22 mai 2006

Decret pentru promulgarea Legii privind medierea și organizarea profesiei de mediator

2 modificări prin L. nr. 370/2009 M. Of. nr. 831/3 dec. 2009

Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator

modifică art. 1 alin. (1), art. 6, art. 7 partea introductivă și lit. c) și f), art. 9, art. 11 alin. (1), art. 17 alin. (3), (4), (6) și (7), art. 18 alin. (2), art. 19 alin. (4), art. 20 lit. a), c), d), e), i) și n), art. 22 alin. (3), art. 24, art. 43 alin. (1), (2) și (3), art. 44 alin. (2), art. 45 partea introductivă și lit. b), c) și d), art. 54 alin. (2), art. 58 alin. (1), art. 59, art. 63 alin. (2), art. 73 alin. (2), art. 75; introduce alin. (7), (8) și (9) la art. 8, alin. (4) și (5) la art. 12, alin. (4_1) la art. 17, lit. m_1 la art. 20, alin. (2) la art. 27, alin. (2_1) la art. 43, lit. h) și i) la art. 45, alin. (4), (5) și (6) la art. 58, alin. (3) la art. 63, alin. (5) și (6) la art. 70; abrogă art. 19 alin. (3)

3 modificări prin O.G. nr. 13/2010 M. Of. nr. 70/30 ian. 2010

Ordonanță pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transpunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne

modifică art. 8 alin. (2) - (4) și (7); introduce alin. (10) la art. 8, art. 8_1, art. 16_1, lit. e_1) la art. 20

aprobată cu modificări prin L. nr. 128/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010

4 modificări prin L. nr. 128/2010 M. Of. nr. 453/2 iul. 2010

Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 13/2010 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției în vederea transpunerii Directivei 2006/123/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 decembrie 2006 privind serviciile în cadrul pieței interne

aprobă cu modificări O.G. nr. 13/2010

5 completat prin L. nr. 202/2010 M. Of. nr. 714/26 oct. 2010

Lege privind unele măsuri pentru accelerarea soluționării proceselor

introduce alin. (3) la art. 26

Notă: v. Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2012 - M. Of. nr. 735/31 oct. 2012 (art. XXIV alin. (1)-(3)); Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2013 (Art. XVII alin. (2) - M. Of. nr. 313/30 mai 2013);

6 modificări prin L. nr. 76/2012 M. Of. nr. 365/30 mai 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

modifică, la 1 septembrie 2012, art. 59 și art. 63 alin. (1) și (2)

Notă: v. De la data intrării în vigoare a Codului de procedură civilă, referirile din cuprinsul actelor normative la hotărârea judecătorească "definitivă și irevocabilă" sau, după caz, "irevocabilă" se vor înțelege ca fiind făcute la hotărârea judecătorească "definitivă". În cuprinsul celorlalte acte normative în vigoare, sintagma "puterea de lucru judecat/puterea lucrului judecat" se înlocuiește cu sintagma "autoritatea de lucru judecat/autoritatea lucrului judecat"; Ori de câte ori prin legi și prin alte acte normative se face trimitere la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale ori la "societatea comercială/societățile comerciale", după caz, trimiterea se consideră a fi făcută la Legea societăților nr. 31/1990 ori, după caz, la societatea/societățile reglementată/reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare".

7 modificări prin	L. nr. 115/2012 Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	M. Of. nr. 462/9 iul. 2012	<i>modifică art. 2 alin. (1), art. 7 partea introductivă, art. 10, art. 17 alin. (3) și (4), art. 18 alin. (1), art. 19 alin. (2), art. 20 lit. m_1), art. 58 alin. (4), art. 59, cap. V titlul secțiunii a 5-a, art. 61, art. 63 alin. (1) și (2), art. 64 alin. (1), art. 70 alin. (5), art. 72 alin. (2), art. 75; introduce alin. (4_1) la art. 58, art. 59_1, art. 59_2, art. 60_1, alin. (2_1) la art. 63, alin. (1_1) la art. 64; abrogă art. 70 alin. (3), art. 74 alin. (2)</i>
8 modificări prin	O.U.G. nr. 44/2012 Ordonanță de urgență privind modificarea art. 81 din Legea nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă aprobată prin L. nr. 206/2012	M. Of. nr. 606/23 aug. 2012 M. Of. nr. 762/13 nov. 2012	<i>prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 1 februarie 2013</i>
9 modificări prin	O.U.G. nr. 90/2012 Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, precum și pentru modificarea art. II din Legea nr. 115/2012 pentru modificarea și completarea Legii nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	M. Of. nr. 878/21 dec. 2012	<i>modifică art. 2 alin. (1), art. 59 alin. (2), art. 60_1 alin. (1) lit. f) și g), art. 63 alin. (1); introduce alin. (1_1) și (1_2) la art. 2, art. 60_2; abrogă art. 60_1 alin. (2)</i>
10 modificări prin	O.U.G. nr. 4/2013 Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 214/2013	M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>prorogă termenul prevăzut la art. 2 alin. (1_2) până la 1 august 2013 și termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013</i>
11 modificări prin	L. nr. 214/2013 Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe	M. Of. nr. 388/28 iun. 2013	<i>aprobă O.U.G. nr. 4/2013 și introduce alin. (1_3) și alin. (1_4) la art. 2, alin. (3) la art. 59</i>
12 modificări prin	O.U.G. nr. 80/2013 Ordonanță de urgență privind taxele judiciare de timbru în cuprinsul actelor normative aplicabile la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență, toate trimiterile făcute la Legea nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, cu modificările și completările ulterioare, se consideră a fi făcute la prezenta ordonanță de urgență.	M. Of. nr. 392/29 iun. 2013	<i>modifică art. 59_2</i>
13 modificări prin	L. nr. 255/2013 Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale	M. Of. nr. 515/14 aug. 2013	<i>modifică, la 1 februarie 2014, art. 2 alin. (1), art. 7 lit. e), art. 14 alin. (2), art. 15 lit. e), art. 67, art. 68 alin. (1), art. 69, art. 70 alin. (1), (2), (4) și (5); abrogă art. 60_1 alin. (1) lit. g)</i>
14 admisă excepție de neconst. prin	D.C.C. nr. 266/2014 Decizia nr. 266 din 7 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, precum și celor ale art. 2 alin. (1) și (1_2) și art. 60_1 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator	M. Of. nr. 464/25 iun. 2014	<i>art. 2 alin. (1) și (1_2)</i>

- 15 modificări prin D.C.C. nr. 266/2014 M. Of. nr. 464/25 iun. 2014
Decizia nr. 266 din 7 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 200 din Codul de procedură civilă, precum și celor ale art. 2 alin. (1) și (1_2) și art. 60_1 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator
suspendă pentru 45 zile prevederile art. 2 alin. (1) și (1_2) (termenul se împlinește la 9 august 2014) după cere operează dispozițiile art. 147 din Constituție
- 16 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 397/2016 M. Of. nr. 532/15 iul. 2016
Decizia nr. 397 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 67 din Legea nr. 192/2006 privind medierea și organizarea profesiei de mediator, în interpretarea dată prin Decizia nr. 9 din 17 aprilie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, și ale art. 16 alin. (1) lit. g) teza finală din Codul de procedură penală
prevederile art. 67, în interpretarea dată prin Decizia nr. 9 din 17 aprilie 2015 a Înaltei Curți de Casație și Justiție — Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în materie penală, sunt constituționale în măsura în care încheierea unui acord de mediere cu privire la infracțiunile pentru care poate interveni împăcarea produce efecte numai dacă are loc până la citirea actului de sesizare a instanței
- 17 completat prin L. nr. 97/2018 M. Of. nr. 376/2 mai 2018
Lege privind unele măsuri de protecție a victimelor infracțiunilor
introduce alin. (2_1) și (2_2) la art. 67
dispozițiile art. I pct. 2 intră în vigoare la data de 1 iunie 2018

Legea dialogului social

- 1 republicare cu renumerotare M. Of. nr. 625/31 aug. 2012
Legea dialogului social

- 2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012 *modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 218 alin. (1) și (2)*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014

- 3 modificări prin O.U.G. nr. 4/2013 M. Of. nr. 68/31 ian. 2013 *prorogă termenul de intrare în vigoare a Legii nr. 134/2010 până la 15 februarie 2013*
Ordonanță de urgență privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe
aprobată cu modificări și L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013
completări prin

- 4 modificări prin L. nr. 2/2013 M. Of. nr. 89/12 feb. 2013 *modifică art. 208, art. 210; abrogă art. 209*
Lege privind unele măsuri pentru degrevarea instanțelor judecătorești, precum și pentru pregătirea punerii în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă

- 5 modificări prin L. nr. 214/2013 M. Of. nr. 388/28 iun. 2013 *aprobă cu modificări și completări O.U.G. nr. 4/2013*
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 4/2013 privind modificarea Legii nr. 76/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative conexe

- 6 modificări prin L. nr. 248/2013 M. Of. nr. 456/24 iul. 2013 *abrogă titlul V cu art. 82 - 119*
Lege privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și Social

- 7 modificări prin L. nr. 255/2013 M. Of. nr. 515/14 aug. 2013 *modifică, la 1 februarie 2014, art. 8, art. 63 alin. (1), art. 218 alin. (3)*
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesual penale

- 8 modificări prin L. nr. 1/2016 M. Of. nr. 26/14 ian. 2016 *modifică art. 1 lit. r), art. 24, art. 134; introduce alin. (5) la art. 41, alin. (4_1) la art. 55, lit. f_1) la art. 78, art. 138_1; abrogă art. 137*
Lege pentru modificarea și completarea Legii dialogului social nr. 62/2011

9 modificări prin O.U.G. nr. 23/2017 M. Of. nr. 214/29 mar. 2017
Ordonanță de urgență pentru modificarea Legii dialogului
social nr. 62/2011 și a art. 11 alin. (2) lit. c) din Legea nr.
248/2013 privind organizarea și funcționarea Consiliului
Economic și Social
aprobată prin L. nr. 223/2017 M. Of. nr. 940/28 nov. 2017

*în tot cuprinsul legii, sintagma „Ministerul
Muncii și Justiției Sociale” se înlocuiește
cu sintagma „Ministerul Consultării
Publice și Dialogului Social”, iar sintagma
„ministrul muncii și justiției sociale” se
înlocuiește cu sintagma „ministrul
consultării publice și dialogului social”;
înlocuiește anexa nr. 1*

10 modificări prin L. nr. 223/2017 M. Of. nr. 940/28 nov. 2017
Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului
nr. 23/2017 pentru modificarea Legii dialogului social nr.
62/2011 și a art. 11 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 248/2013
privind organizarea și funcționarea Consiliului Economic și
Social

aprobă O.U.G. nr. 23/2017

L. nr. 467/2006

M. Of. nr. 1006/18 dec. 2006

Lege privind stabilirea cadrului general de informare și consultare a angajaților

1 promulgată prin D. nr. 1375/2006 M. Of. nr. 1006/18 dec. 2006

Decret pentru promulgarea Legii privind stabilirea cadrului
general de informare și consultare a angajaților

2 modificări prin L. nr. 127/2018 M. Of. nr. 491/14 iun. 2018

Lege pentru modificarea și completarea unor acte normative
privind personalul navigant

*modifică mențiunea privind transpunerea
normelor Uniunii Europene;
introduce lit. d) la art. 12;
abrogă art. 4 alin. (3)*