

EXPUNERE DE MOTIVE

Prezentul proiect de lege care vizează modificarea și completarea a art. 666 din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă este justificat de numărul mare de situații întânite în practica judiciară cu privire la executările silite inițiate în baza unui titlu executoriu reprezentat de un contract de împrumut. Încuviințarea executării silite în baza formei actuale a art. 666 Cod de procedură civilă este formală, instanța de judecată nesolicitând pentru aceste situații un grafic actualizat al sumelor restante, parte capital împrumutat, parte accesorii a acestora, respectiv dobânzi și penalități. Astfel, în realitate, se încalcă principiul care stă la baza procedurii de executarea silită și anume certitudinea debitelor neachitate. În ceea ce privește actuala procedură, debitorii ajung să fie executați siliți pentru cuantumuri nereale, neținându-se cont de sumele de bani neachitate până la momentul la care nu au mai putut să achite, sau au achitat cu întârziere.

Astfel, în ciuda legislației protective și facem trimitere în acest sens la Legea nr. 193/2000 privind protecția consumatorilor și clauzele contractuale abuzive, aceștia ajung să fie executați silit și pentru sume nedatorate, fiind obligați cu costuri ridicate să formuleze contestații la executare, în baza art. 712 alin. (2) cod de procedură civilă, cu “obligarea lor pentru a suspenda procedura”, conform art. 719 alin. (2) de a plăti o cauțiune calculată la valoarea obiectului contestației, după cum urmează: de 10%, dacă valoarea contestată este până la 10.000 LEI, de 1.000 LEI + 5% pentru ceea ce depășește 10.000 LEI, de 5.500 LEI + 1% pentru ceea ce depășește 100.000 LEI și de 14.500 + 0,1% pentru ceea ce depășește 1.000.000 LEI.

În aceeași ordine de idei, în ciuda implementării Deciziei Constituționale a României nr. 895/17.12.2015 prin O.U.G nr. 1/2016 privind reîntoarcerea încuviințării executării silite de către instanța de judecată și nu de către executorul judecătoresc, așa cum a fost în forma inițială a codului de procedură civilă, scopul urmărit nu a fost și atins pentru situația în care titlul executoriu este un contract de împrumut.

Astfel, la acest moment, instanța de judecată nu solicită pentru acest tip de titluri executorii ca, creditorul să facă dovada ultimei sume plătite de către debitor, pentru că raportat la aceasta să întocmească o anexă pentru a calcula debitul restant și accesoriiile. În această situație, este eludat principiul legalității, instituit de art. 625 cod de procedură civilă.

MOTIVĂ PENTRU PMP.

Deputat PNL FLORIN ROMAN -

Deputat PNL LEORGANU LAURENTIU DAN

Tabel cu semnatarii propunerii legislative - **LEGE privind completarea Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată în Monitorul Oficial al României nr. 247 din 10.04.2015.**

NR.	NUME ȘI PRENUME PARLAMENTAR	GRUP PARLAMENTAR	SEMNĂTURA
	MOORA FERON	PMR	
	Timucu Robert	PMR	
	Pașcan Emil - Marius	PMR	
	Bădineș Cornel	PMR	
	CRISTACHE CĂTĂLIN	PMR	
	Juciu V. DANIEL	PSD	
	LEOREANU LAURENȚIU DAN	PNL	
	PALĂR IONEL	PNL	
	LUCIAN BODE	PNL	
	Balan Ioan	PNL	
	ALEXE COSTEL	PNL	
	BASESCU IRIAN	PMR	
	COVACIU SEVERICA	PMR	
	Gheorghe Băciu	PMR	
	IONASCU GABRIEL	PMR	
	CODREANU CONSTANȚA	PMR	
	BOZIANU OANA	PMR	
	SOPIN DAN MOLĂVĂN	PNL	
	SECHIARȚĂU ROBERT	PNL	

[illegible]