



Grupul permanent al Senatului
Nr. 246, 4.6.2019

AVIZ

referitor la proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali

Analizând proiectul de Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001 și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.165 din 3.06.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D484/3.06.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și al art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect modificarea și completarea Legii nr.115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, a Legii administrației publice locale nr.215/2001, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și a Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali cu modificările și completările ulterioare.

Printre schimbările propuse se regăsește și cea referitoare la alegerea președintelui consiliul județean, similar cu modalitatea de alegere a primarului. Menționăm că această modalitate de alegere a președinților consiliilor județene a mai fost reglementată prin Legea nr.35/2008, fiind aplicabilă în perioada 2008-2016, soluție a cărei constituționalitate a fost contestată de Curtea Constituțională prin Decizia nr.305/2008.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. Așa cum rezultă din Nota de fundamentare și din preambul, urgența reglementării soluțiilor legislative preconizate cu un an înaintea

aplicării acestora este fundamentată pe intenția de a se respecta **Codul bunelor practici în materie electorală** - Linii directoare și raport explicativ, adoptat de Comisia Europeană pentru Democrație prin Drept în cadrul celei de-a 52-a Sesiuni Plenare (**Veneția**, 18-19 octombrie 2002), care recomandă evitarea modificării sistemelor de scrutin cu mai puțin de un an înaintea alegerilor. Or, în Raportul privind stadiile și criteriile politice de evaluare a alegerilor adoptat de Consiliul pentru alegeri democratice cu ocazia celei de-a 34-a Reuniuni (**Veneția**, 14 octombrie 2010)¹ se reține, totodată, că „**s-ar putea accepta excepții de la regula de un an**, de exemplu, dacă este necesar să fie remediate pe cale legislativă probleme neprevăzute.

Având în vedere prevederile art.115 alin.(4) din Constituția României, republicată, precum și deciziile Curții Constituționale în materie, în Nota de fundamentare și în preambulul proiectului este necesară prezentarea și dezvoltarea elementelor de fapt și de drept ale situației extraordinare, a cărei reglementare nu poate fi amânată, care justifică recurgerea la această cale de reglementare. Totodată, trebuie precizate eventualele efecte negative care s-ar produce în cazul neadoptării prezentului proiect în regim de urgență.

Menționăm că nemotivarea sau motivarea necorespunzătoare a urgenței constituie motive pentru neconstituționalitatea ordonanțelor de urgență.

Din redactarea art.IV din proiect ar rezulta că cerința urgenței nu ar fi îndeplinită. Având în vedere însă, că intrarea în vigoare a ordonanțelor de urgență este prevăzută în mod expres de art.115 alin.(5) din Constituție, art.IV ar trebui reformulat, în sensul că prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu data demarării măsurilor prevăzute de lege pentru organizarea alegerilor autorităților administrației publice locale din anul 2020.

Avem în vedere și prevederile **art.132 alin.(2)** din actul normativ de bază, potrivit căroră nu se mai pot organiza alegeri cu un an înainte de expirarea duratei normale a mandatului, rezultând că, și în situația în care nu ar fi existat dispoziția cuprinsă în art.IV, soluțiile legislative propuse la **art.I**, precum și o parte dintre dispozițiile cuprinse la **art.II și III**, nu ar fi avut cum să fie aplicabile înainte de organizarea alegerilor generale locale din anul 2020.

Totodată, așa cum se arată și în avizul de oportunitate al Ministerului pentru Relația cu Parlamentul, în preambulul proiectului este recomandată evidențierea disfuncționalităților înregistrate în practica administrației publice locale determinate de existența unui

¹ <http://www.roaep.ro/legislatie/wp-content/uploads/2013/03/cedd.pdf>

regim juridic diferit aplicabil primarilor și președinților consiliilor județene, evitându-se prezentarea unor afirmații cu caracter general.

Distinct de cele menționate mai sus, semnalăm că instrumentul de prezentare și motivare trebuie completat și în sensul fundamentării celorlalte soluții legislative propuse prin proiect, altele decât cea referitoare la alegerea președintelui consiliului județean prin votul cetățenilor și cele necesare pentru corelarea cu această soluție legislativă. Avem în vedere, de exemplu, soluțiile legislative propuse la **art.I pct.9** sau **art.II pct.2**.

4. La **titlu**, precizăm că, în redactarea propusă, nu este redat în mod corect titlul Legii nr.115/2015, astfel cum se regăsește în partea introductivă a art.I și anume „Lege pentru alegerea autorităților administrației publice locale, **pentru modificarea Legii administrației publice locale nr.215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr.393/2004 privind Statutul aleșilor locali**”.

5. La **art.I**, se rețin următoarele:

5.1. La **partea introductivă**, deoarece intervențiile propuse sunt și de natura completării, expresia „se modifică” se va înlocui cu sintagma „se modifică și se completează”.

5.2. Potrivit exigențelor de redactare, recomandăm ca părțile dispozitive ale punctelor să fie reformulate conform următoarelor modele:

„Alineatul/Alineatele ... al/ale articolului ... se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

„După alineatul (...) al articolului ... se introduce un nou alineat, alin. ..., cu următorul cuprins:”

„La articolul ... alineatul (...), litera/literele ...) se modifică și va/vor avea următorul cuprins:”

5.3. La **pct.1**, sesizăm că partea dispozitivă are în vedere modificarea doar a unor alineate ale art.1, astfel încât, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, marcajul „**Art.1**” trebuie eliminat.

Reiterăm observația, în mod corespunzător, pentru toate situațiile în care nu se modifică în întregime un articol, ci doar alineate ale acestuia.

5.4. La **pct.8**, la textul propus pentru **art.26 alin.(15)**, sugerăm să se analizeze dacă expresia „sau pentru președintele acestuia” din rândul 22 nu ar trebui înlocuită cu sintagma „și pentru președintele acestuia”.

5.5. Constatăm că în cazul normei propuse la **pct.11** pentru **alin.(2) al art.30**, singura schimbare față de forma în vigoare constă în

actualizarea trimiterii la actul normativ care reglementează alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, respectiv Legea nr.208/2015, față de Legea nr.35/2008.

Întrucât în cuprinsul Legii nr.115/2015 există mai multe trimiteri la Legea nr.35/2008, ca de exemplu art.14 sau 16, pentru o reglementare unitară în ceea ce privește actualizarea acestei trimiteri, recomandăm revederea, sub acest aspect, a întregului act normativ de bază și modificarea corespunzătoare a respectivelor articole.

5.6. La pct.19, în partea dispozitivă, pentru rigoare redacțională, expresia „alineatele (5), (8), (9) și (10)” trebuie redată sub forma „19. Alineatele (5), (8)-(10)”.

În textul prevăzut pentru alin.(9) din considerente de redactare, textul trebuie să se refere la autoritățile **administrației publice** locale.

5.7. La pct.22, semnalăm că acesta vizează modificarea, pe de o parte a **alin.(1) al art.94**, iar, pe de altă parte, modificarea **lit.g)** a **alin.(3) al** aceluiași articol, fapt contrar normelor de tehnică legislativă, fiind vorba de elemente structurale diferite. Se impune, de aceea, disjungerea părții dispozitive în două puncte distincte, în următoarea redactare:

„Alineatul (1) al articolului 94 se modifică și va avea următorul cuprins:”

„La articolul 94 alineatul (3), litera g) se modifică și va avea următorul cuprins:”.

Pe cale de consecință, părțile dispozitive subsecvente trebuie renumerotate în mod corespunzător.

Reiterăm observația în mod corespunzător, și pentru actualele **pct.28 și 29**. Referitor la intervenția propusă la actualul **pct.28**, semnalăm că norma prevăzută pentru **lit.g)** a **alin.(3) al art.94** este precedată de textul părții introductive a **alin.(3)** text care nu este necesar și trebuie eliminat.

5.8. La actualul pct.26, în partea dispozitivă, pentru respectarea exigențelor de redactare, expresia „articolul 101¹” trebuie redată sub forma „**art.101¹**”.

În textul prevăzut pentru **art.101¹ alin.(2)**, pentru corectitudinea exprimării și fluența textului, expresia „cel mai mare numărul de voturi valabil exprimate.” se va reda sub forma ”cel mai mare **număr** de voturi valabil exprimate.”

Referitor la **alin.(3)**, semnalăm că norma propusă se referă la cazul „de egalitate”, în timp ce **art.102** propus la actualul **pct.27** vizează „situația de balotaj”. Se impune corelarea textelor.

5.9. La actualul **pct.30**, în textul prevăzut pentru **alin.(1)** al **art.121**, pentru corectitudine, titulatura „Institutul Național de Statistici” trebuie scrisă „Institutul Național de Statistică”.

5.10. La actualul **pct.31**, în textul prevăzut pentru **alin.(2⁴)** al **art.121**, supunem atenției textul „a altor diurne decât cele prevăzute de **alin.(2³)**”, deoarece acest alineat reglementează situația detașării membrilor, staticienilor, personalului tehnic auxiliar și operatorii de calculator desemnați de Autoritatea Electorală Permanentă, pe perioada cât funcționează birourile și oficiile electorale.

În plus, semnalăm că expresia „precum și a oricăror alte drepturi bănești cuvenite, potrivit legii, din surse de la bugetul de stat”, nu este suficient de previzibilă, fiind necesară reformularea textului.

6. La **art.II**, se rețin următoarele:

6.1. La **partea introductivă**, pentru o corectă informare asupra Legii nr.215/2001, trimiterea la acest act normativ se va face, astfel:

„Legea administrației publice locale nr.215/2001, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.123 din 20 februarie 2007, **cu modificările și completările ulterioare**”.

6.2. La **pct.3**, la textul propus pentru **art.89 alin.(1)**, norma de trimitere la **art.38 alin.(1)** și **(1¹)** din Legea nr.334/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este incorectă, deoarece **art.38** nu are actualmente în structura sa **alin.(1¹)**.

Semnalăm că trimiterile sunt făcute la Legea nr.334/2006 anterior republicării acesteia, motiv pentru care trebuie revăzută inclusiv trimiterea la norma de la **alin.(1)** al **art.38**.

Totodată, referitor la **alin.(5) și (6)**, semnalăm că, potrivit Legii nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, din texte trebuie eliminată expresia „și irevocabilă”. Observația este valabilă și pentru **pct.4**, în ceea ce privește **alin.(5)** al actualului **art.89¹**.

6.3. La **pct.4**, semnalăm că **art.89¹-89³** au fost abrogate prin Legea nr.115/2015. Ca urmare, nu se pot introduce articole care să aibă această numerotare.

Reiterăm această observație și pentru **pct.8**, deoarece și **art.102¹** a fost abrogat prin Legea nr.115/2015.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.467/4.06.2019