



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, reorganizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România

Analizând propunerea legislativă privind exercitarea profesiei de psiholog, reorganizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România (nr.b113 din 26.03.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/1974 din 02.04.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D296/03.04.2019.

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare exercitarea profesiei de psiholog, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, precum și abrogarea Legii nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare.

Prin obiectul de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor organice, fiind incidente dispozițiile art.73 alin.(3) lit.h) din Legea fundamentală, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Camera sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate, ci doar din punct de vedere al respectării normelor de tehnică legislativă.

3. Referitor la măsurile propuse, semnalăm că, potrivit art.6 din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru

elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, proiectul de act normativ trebuie să instituie reguli care să conducă la o cât mai mare stabilitate și eficiență legislativă.

De asemenea, soluțiile pe care le cuprinde noua reglementare trebuie să fie temeinic fundamentate, luându-se în considerare interesul social, politica legislativă a statului român și cerințele corelării cu ansamblul reglementărilor interne, precum și insuficiențele legislației în vigoare.

4. Menționăm că Expunerea de motive nu respectă prevederile art.31 alin.(1) lit.e) și g) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora aceasta trebuie să cuprindă referiri la consultările derulate în vederea elaborării propunerii legislative și la măsurile de implementare necesare.

5. La **titlu**, semnalăm neconcordanța dintre sintagma „reorganizarea și funcționarea” cu titlul cap.IV **Organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România**.

În considerarea acestei observații, precum și a faptului că Legea nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu modificările ulterioare se propune a fi abrogată prin prezenta propunere, recomandăm înlocuirea termenului „reorganizarea”, din titlu, cu termenul „**organizarea**”.

6. Ca observație cu caracter general, semnalăm că prezenta propunere nu respectă prevederile art.35 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la *„asigurarea unei succesiuni logice a soluțiilor legislative preconizate și realizarea unei armonii interioare a actului normativ redactarea textului proiectului trebuie precedată de întocmirea unui plan de grupare a ideilor în funcție de conexiunile și de raportul firesc dintre ele, în cadrul concepției generale a reglementării”*.

De asemenea, este necesar a fi avută în vedere lipsa de conformare a întregului text al prezentei propuneri la prevederile art.36 alin.(1) din actul normativ menționat, referitoare la redactarea într-un limbaj și stil juridic specific normativ, concis, sobru, clar și precis, care să excludă orice echivoc, cu respectarea strictă a regulilor gramaticale și de ortografie.

Totodată, este de analizat dacă dispozițiile referitoare la Colegiul Psihologilor din Romania, reglementarea organizării și funcționării acestuia și a organelor sale statutare, respectiv Capitolul IV, nu ar fi

mai corect plasate, din punct de vedere al stabilirii raporturilor între subiecții de drept, înaintea prevederilor referitoare la exercitarea profesiei de psiholog, precum și a celor privind drepturile beneficiarilor serviciilor de psihologie, respectiv Capitolele II și III.

7. La **cap.I**, pentru respectarea prevederilor art.52 din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, trebuie inserat un nou articol, care va fi marcat ca **art.1**, cu următorul cuprins:

„Art.1.- Prezenta lege reglementează modul de exercitare a profesiei de psiholog, precum și organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România.”

În considerarea acestei observații, articolele subsecvente vor fi renumerotate.

8. La **actualul art.1 alin.(1)**, pentru un limbaj specific stilului normativ, este necesară eliminarea sintagmei „sub aspect profesional”, precum și înlocuirea sintagmei „în formele prevăzute de lege” cu sintagma „în formele prevăzute de **prezenta lege**”.

La **alin.(2)**, menționăm că sintagma „precum și anumite competențe” este lipsită de claritate și predictibilitate. Este necesară revederea și reformularea normei.

Totodată, pentru rigoare în exprimare, propunem eliminarea termenului „numai” antepus sintagmei „de către persoanele”.

De asemenea, pentru unitate terminologică cu alte acte normative care reglementează exercitarea unor profesii, propunem ca sintagma „atestat de practică” să fie înlocuită cu sintagma „atestat de **liberă practică**”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

9. La **actualul art.2 alin.(1)**, pentru claritatea normei, se impune revederea și reformularea expresiei „Exercitarea profesiei de psiholog, în general, și a actului profesional, în special, se face cu respectarea legii”, precum și a expresiei „și a practicii în general acceptate ori validate de comunitatea profesională și academică”.

Totodată, pentru rațiuni gramaticale, înaintea sintagmelor „Statutului profesiei de psiholog” și „Codului de Deontologie” se va insera articolul posesiv genitival „a”.

La **alin.(2)**, pentru aceleași considerente, termenii „nediscriminării”, „profesionalismului”, „libertății contractuale” și „secretului profesional” aflați în debutul **lit.b)-d)**, trebuie redați sub forma „**nediscriminarea**”, „**profesionalismul**”, „**libertatea**

contractuală”, iar în debutul textului propus pentru **lit.e)** trebuie inserat termenul **„păstrarea”**.

La **lit.c)**, pentru rigoare normativă și evitarea repetiției, propunem ca sintagma „potrivit specialității și competenței dobândite și în strictă concordanță” să fie înlocuită cu sintagma **„conform specialității și competenței dobândite și în concordanță”**.

Totodată, pentru o exprimare adecvată stilului normativ, este necesară revederea sintagmei „tehnicile profesionale consacrate profesional”, atât în sensul individualizării acestor tehnici, cât și pentru evitarea repetării termenului „profesional”.

De asemenea, pentru precizia normei, sintagma „recunoscute de comunitatea profesională științifică și academică”, va fi completată cu modalitățile de recunoaștere avute în vedere de inițiatori.

La **lit.d)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, sugerăm ca expresia „iar ulterior, în orice situație și în orice moment, pacientul sau aparținătorii minorului sunt liberi să decidă” să fie înlocuită cu expresia **„aceștia fiind liberi să decidă, ulterior,”**.

Totodată, recomandăm eliminarea sintagmei „și sfaturile” din finalul normei propuse.

De asemenea, sugerăm redarea sintagmei „aflat ori iau fost comunicate” sub forma **„le-a aflat ori i-au fost comunicate”**.

10. La actualul art.3, având în vedere că textul cuprinde două ipoteze juridice și ținând cont că normele de tehnică legislativă recomandă utilizarea unui limbaj concis, sobru, clar și precis, propunem ca articolul să fie structurat în două alineate, cu următorul cuprins:

„Art.3.- (1) Psihologul are obligația de a acționa, în toate situațiile profesionale, cu deosebit respect față de ființa umană, cu angajament și profesionalism față de beneficiarul serviciilor sale.

(2) Psihologului nu-i pot fi impuse îngrădiri, condiționări ori moduri de acțiune în ceea ce privește exercitarea actelor profesionale, luarea deciziilor profesionale ori formularea recomandărilor către beneficiarul serviciilor sale.”

11. La actualul art.4 alin.(1) și (3), pentru evitarea exprimărilor tautologice, se vor revedea sintagmele „se impune asigurarea și păstrarea cu strictețe” și „se fac presiuni sau solicitări”.

La **alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(2) Psihologul are obligația de a nu transmite sau divulga datele și informațiile legate de pacientul său, aflate în timpul

și cu ocazia exercitării profesiei, fără acordul **sau** solicitarea beneficiarului serviciilor sale ori a aparținătorilor copiilor minori.”

La **alin.(3)**, semnalăm că trimiterea la alin.(1) este eronată, nefiind reglementate date și informații în cuprinsul acestuia. Este necesară revederea normei.

Totodată, pentru precizia normei, recomandăm menționarea modalităților prin care se poate solicita sprijinul corpului profesional, precum și a termenelor procedurale sau indicarea trimiterii la norma care reglementează aceste aspecte.

La **alin.(4)**, pentru claritatea normei, recomandăm ca sintagma „Prin excepție” să fie urmată de indicarea prevederii de la care se instituie situația excepțională.

De asemenea, pentru o corectă informare, sintagma „legea penală” trebuie înlocuită cu sintagma „**Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare**”. Observația este valabilă și pentru **art.19**, în ceea ce privește sintagma „Codului Penal”.

12. La **actualul art.5**, pentru evitarea repetiției, sintagma „expresiile următoare” din **partea introductivă** trebuie înlocuită cu sintagma „expresiile **de mai jos**”.

Totodată, la **lit.f)**, pentru un spor de rigoare în redactare, sugerăm înlocuirea sintagmei „experiență într-o specialitate”, cu sintagma „experiență **dobândită** într-o specialitate”,

13. La **actualul art.6 alin.(2)**, în ceea ce privește condițiile pentru acordarea „atestatului de practică”, este necesară revederea acestora, deoarece din redactarea părții introductive **ar rezulta că acestea sunt cumulative**, pe când cele prevăzute la lit.a)-c) sunt alternative, aceste trei litere trebuind să fie comasate, iar ipotezele juridice separate prin conjuncțiile „ori”/„sau”.

La actuala **lit.b)**, pentru asigurarea unui caracter complet al normei preconizate, este necesară completarea textului propus cu sintagma „**precum și al Confederației Elvețiene**”.

Observația este valabilă pentru toate situațiile similare din proiect.

În ceea ce privește ipoteza prevăzută la actuala **lit.c)**, referitoare la acordarea atestatului de practică și **pentru membrii de familie** ai unui cetățean al unui stat membru la Uniunii Europene, al altui stat al Spațiului Economic European sau al Confederației Elvețiene, este necesară reconsiderarea textului, deoarece, în primul rând, nu este definit conceptul de *membru de familie*.

În al doilea rând, pentru aceste persoane nu este stabilită nicio condiție referitoare la cetățenie, domiciliu sau la exercitarea dreptului de liberă circulație în spațiul european.

La **lit.d)**, sugerăm reformularea sintagmei „îndeplinește condițiile”, având în vedere că termenii respectivi sunt utilizați și în partea introductivă a alineatului.

Totodată, pentru precizia normei, propunem inserarea, la finalul textului, a sintagmei „**prevăzute la alin.(3)**”.

La **alin.(3) lit.b)**, având în vedere că diploma de absolvire sau de licență a studiilor universitare de lungă durată anterioare perioadei de aplicare a sistemului Bologna este echivalentă cu diploma de studii universitare de master în specialitate, astfel cum prevede art.153 alin.(2) din Legea educației naționale nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, este necesară eliminarea sintagmei „asimilată în condițiile Legii nr.1/2011 Legea Educației Naționale” ca superfluă.

14. La actualul art.7, pentru o exprimare specifică stilului normativ, propunem ca sintagma „Este nedemn de a exercita profesia de psiholog cel care” să fie redată sub forma „Este nedemnă **pentru exercitarea profesiei de psiholog persoana care**”.

La **lit.b)**, pentru rigoare normativă, recomandăm inserarea termenului „**definitivă**” la finalul textului.

15. La actualul art.9 alin. (1), pentru unitate terminologică în tot cuprinsul proiectului, este necesar ca sintagma „dreptul de practică a profesiei” să fie înlocuită cu sintagma „**dreptul de liberă practică a profesiei**”.

La **alin.(2)**, pentru un spor de rigoare în exprimare, propunem ca textul să reformulat astfel:

„(2) **În situația în care se constată că nu mai este îndeplinită condiția referitoare la starea de sănătate, fizică și psihică, ulterior dobândirii dreptului de practică**, Biroul executiv dispune ridicarea dreptului de practică a profesiei.”

De asemenea, având în vedere cuprinsul actualului art.8, care exprimă aceeași ipoteză juridică ca și textul propus pentru actualul **art.9 alin.(3)**, este de analizat necesitatea menținerii acestuia din urmă.

16. La actualul art.10 alin.(1), pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.10. – (1) **Atestatul de liberă practică se acordă pentru supervizare sau practică autonomă, în funcție de studiile absolvite și de experiența profesională a solicitantului**”.

Totodată, la **alin.(4)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „specializare profesională” se înlocuiește cu sintagma „specializare profesională”.

17. La **actualul art.11 alin.(1)**, pentru corectitudinea exprimării, termenul „Dovedirea” se înlocuiește cu termenul „Dovada”.

18. La **actualul art.13 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.13. – (1) **Atestatul de liberă practică se reavizează o dată la 5 ani și doar în situația în care este îndeplinită condiția referitoare la starea de sănătate și**, în această perioadă, a fost realizat numărul de credite de formare profesională continuă, **potrivit regementărilor Colegiului Psihologilor din România.**”

La **alin.(2)**, pentru evitarea repetițiilor, recomandăm ca sintagma „avizul se acordă sub condiția ca, în termenul acordat” să fie înlocuită cu sintagma „**avizul se acordă sub rezerva ca, în termenul stabilit**”.

De asemenea, semnalăm că sintagma „În termene de maximum 3 zile de la data expirării termenului acordat, solicitantul va depune dovada realizării condiției de efectuare” este lipsită de claritate și nu se corelează cu ipoteza juridică anterioară referitoare la realizarea condiției privind formarea profesională continuă, sub sancțiunea suspendării dreptului de practică. Este necesară revederea normei și, totodată, corelarea acesteia cu **actualul art.16** din propunere, care vizează cazurile de suspendare a dreptului de practică.

19. La **actualul art.14**, pentru rigoare normativă, sugerăm înlocuirea sintagmei „ulterior ori de câte ori se modifică sau apare un nou loc de muncă.” cu sintagma „**ulterior** ori de câte ori **intervine o modificare cu privire la locul de muncă.**”

20. În ceea ce privește **Secțiunea 2 – Încetarea și suspendarea dreptului de practică a profesiei**, pentru unitate în redactare cu acte normative similare, recomandăm ca aceasta să fie inserată după actuala Secțiune 6 *Drepturile și îndatoririle psihologului*.

21. La **actualul art.15 alin.(1)**, pentru evitarea repetiției, termenul „condiții” de la finalul părții introductive trebuie înlocuit cu termenul „**situații**”.

La **lit.b)**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm ca sintagma „ca urmare a ne mai îndeplinirii” să fie înlocuită cu formularea „**în cazul încetării îndeplinirii**”, observație valabilă și pentru **lit.c)**, unde expresia „ca urmare” se va înlocui cu sintagma „**în cazul**”.

La **lit.c)**, pentru claritatea normei, propunem reformularea acesteia, astfel:

„c) ca urmare a apariției unei situații de nedemnitate profesională, prevăzută la art.7;”

De asemenea, pentru asigurarea caracterului complet al normei, se va evidenția o situație distinctă, care se va marca prin **lit.d)**, cu trimitere la actualul art.109 alin.(1) lit.d), respectiv încetarea dreptului de practică, ca urmare a aplicării sancțiunii disciplinare de ridicare a dreptului de practică.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei, este necesară completarea acesteia, în sensul menționării termenului în care se comunică decizia de constatare a încetării dreptului de exercitare a profesiei persoanei în cauză, precum și angajatorului. Observația este valabilă și pentru actualul **art.25 alin.(2)**.

22. La actualul art.17 lit.c), pentru rigoare normativă, recomandăm eliminarea sintagmei „cel puțin” antepusă sintagmei „5 ani de la data”, precum și a sintagmei „printr-o sancțiune disciplinară”.

23. La actualul art.19, semnalăm că acesta nu se încadrează tematic la Secțiunea privind încetarea și suspendarea dreptului de practică a profesiei. Este de analizat dacă acest articol ar putea fi inserat la finalul capitolului V.

24. La actualul art.20, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm stabilirea unui termen cu privire la transmiterea din oficiu a informării, precum și precizarea datei de la care acesta începe să curgă, respectiv de la pronunțarea sau de la comunicarea hotărârii.

De asemenea, semnalăm necesitatea revederii sintagmei „pedepse rămase definitive”, întrucât caracterul definitiv nu vizează pedeapsa ci hotărârea pronunțată în cauză. Recomandăm reformularea normei în acest sens.

25. La titlul Secțiunii 3, pentru precizia normei, conjuncția „ori,” se va înlocui cu semnul ortografic „,”, iar la finalul textului se va adăuga sintagma „sau al Confederației Elvețiene”.

26. La actualul art.21, pentru corectitudine, trimiterea la „art.6 lit.b) și c)” trebuie redată sub forma „art.6 **alin.(2)** lit.b) și c)”.

Totodată, propunem ca expresia „doar în măsura în care” să fie înlocuită cu expresia „**numai dacă**”.

De asemenea, la **lit.b)**, pentru rigoare normativă, recomandăm reformularea sintagmei „au recunoscut titlul de calificare”, în sensul corelării cu prevederile Legii nr.200/2004 privind recunoașterea diplomelor și calificărilor profesionale pentru profesiile reglementate din România, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește textul preconizat pentru **lit.c)**, pentru precizia normei, recomandăm reformularea sintagmei „la un nivel de natură a asigura” în sensul indicării nivelului de competență lingvistică vizat, ori solicitarea unui certificat de competență lingvistică. De asemenea este necesară reformularea sintagmei „în condiții de siguranță pentru interesul public”, în vederea precizării condițiilor de siguranță vizate.

27. La actualul art.22 alin.(1), pentru claritatea normei, se impune reformularea sintagmei „care sunt membri ai unui corp profesional”, întrucât nu este vizat orice corp profesional ci doar cel al psihologilor.

Pentru aceleași considerente, recomandăm și includerea unei trimiteri la actele normative din domeniu, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr.194/2002 privind regimul străinilor în România, republicată, cu completările ulterioare și Ordonanța Guvernului nr.25/2014 privind încadrarea în muncă și detașarea străinilor pe teritoriul României și pentru modificarea și completarea unor acte normative privind regimul străinilor în România, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, la textul preconizat pentru **alin.(3)**, este necesară revederea și reformularea sintagmei „are loc la o entitate românească”, în sensul clarificării înțelesului acesteia.

28. La actualul art.23, pentru utilizarea unei terminologii unitare, sugerăm ca sintagma „Pe durata prestării cu caracter temporar sau ocazional a serviciilor” să fie redată sub forma „Pe durata **exercitării cu caracter temporar sau ocazional a profesiei de psiholog**”.

Totodată, pentru precizia normei, este necesar a se menționa care sunt serviciile vizate.

De asemenea, pentru claritatea normei, recomandăm reformularea sintagmei „se supun dispozițiilor cu caracter profesional, regulamentar ori administrativ al calificărilor profesionale care reglementează exercitarea profesiei”, în sensul trimiterii la actele normative avute în vedere.

29. La actualul art.25 alin.(1), pentru rigoare normativă, propunem eliminarea termenului „pertinente”.

Totodată, la textul propus pentru **alin.(2)**, semnalăm că norma este lipsită de claritate atât cu privire la topica frazei, cât și la înțelesul sintagmei „indicii temeinice”. Este necesară revederea și reformularea normei.

De asemenea, pentru o exprimare specific normativă, sintagma „serviciilor prestate de un psiholog ce face obiectul art. 23 pe teritoriul

României” se va reda sub forma „serviciilor prestate **de către un psiholog în condițiile art.23**”.

30. La actualul **art.28 alin.(2)**, pentru unitate terminologică cu art.5 lit.f) și art.27, în care este prevăzută stabilirea treptelor de specializare, recomandăm revederea sintagmei „titular al gradului de psiholog specialist ori psiholog principal”.

Observația este valabilă pentru actualul **art.29 alin.(1)**, precum și pentru orice situație similară din text.

Totodată, la **alin.(3)**, având în vedere că normele de tehnică legislativă recomandă utilizarea verbelor la timpul prezent, predicatul „se vor stabili” se va reda sub forma „**se stabilesc**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din proiect.

31. La **actualul art.29 alin.(1) lit.a)**, pentru evitarea repetiției, propunem înlocuirea celui de-al doilea termen „minimum” cu sintagma „**cel puțin**”.

La **alin. (2)**, sintagma „150” se va înlocui cu sintagma „**150 de ore**”.

32. La **actualul art.30**, pentru o exprimare specific normativă, recomandăm eliminarea termenului „maximum” antepus perioadelor de „3 ani”, respectiv „7 ani”.

33. La **actualul art.33**, pentru corectitudinea reglementării, este necesară revederea normei și corelarea cu noțiunile definite la actualul art.5 lit.e) și f), în ceea ce privește distincția între domenii profesionale – specialități profesionale și competențele dobândite într-un domeniu, respectiv specializări profesionale. În măsura în care sintagma „domenii de specializare” reprezintă o noțiune nouă, recomandăm includerea acesteia la definițiile de la actualul art.5, ca literă distinctă.

34. La **actualul art.34 alin.(1)**, pentru corectitudine și respectarea normelor de tehnică legislativă, trimiterile la „art.6 lit.a), lit.b) sau lit.c)” și „art.6 lit.e, lit f, lit.g) și lit.h)” se vor reda sub forma „art.6 **alin.(2) lit.a), b) sau c)**” și „art.6 **alin.(2) lit.e)-h)**”.

Pentru aceleași considerente, la **alin.(2)**, sintagma „art.8, art.9, art.10, art.11, art.12, art.13, art.14, art.15, art.16, art.17, art.18, art.19, art.20 și art.21” va fi redată sub forma „**art.8-21**”.

35. La **actualul art.36 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.36. (1) **Actele și documentele eliberate sau atestate în legătură cu exercitarea profesiei trebuie să cuprindă semnătura olografă a psihologului însoțită de parafa cu numele și prenumele**

și codul de înregistrare în Registrul Național al psihologilor cu drept de liberă practică și al formelor de exercitare a profesiei de psiholog.”

36. La **actualul art.38**, semnalăm că norma este lipsită de claritate și conține multe repetiții. Este necesară revederea și reformularea acesteia.

37. La **actualul art.39**, în ceea ce privește sintagma „Formele de exercitare a profesiei de psiholog se pot înființa și organiza”, menționăm că aceste „forme” nu reprezintă entități de sine stătătoare ca să poată fi înființate și organizate.

Pentru acest considerent, este necesară revederea și reformularea întregului articol.

38. La **actualul art.40 alin. (2)**, propunem eliminarea pronumelui „său” din sintagma „titularul său singur”.

La **alin.(3)**, sintagma „pot avea statutul de salariat psihologi în specialitatea titularului cabinetului individual” este neclară. Propunem reformularea, astfel: „pot avea statutul de salariat psihologi **atestați în specializarea în care titularul cabinetului își desfășoară activitatea**”.

39. La **actualul art.41 alin.(1)**, după sintagma „cabinetele individuale” se va insera expresia „**de psihologie**”.

Reiterăm observația și pentru cazul asemănător de la **alin.(2)**, unde, după termenul „cabinetelor”, se va insera sintagma „**individuale de psihologie**”, precum și pentru toate situațiile similare.

40. La **actualul art.42 alin.(3)**, recomandăm eliminarea termenului „exclusiv”, având în vedere că acesta se folosește în cazul unei singure situații, iar textul cuprinde două situații alternative. Observația este valabilă și pentru **actualul art.43 alin.(3)**.

41. La **actualul art.44 alin.(8)**, pentru corectitudine, termenul „conduce” trebuie înlocuit cu termenul „**ține**”.

42. La **actualul art.46 alin.(4)**, având în vedere că, în cuprinsul propunerii legislative, se utilizează denumirea de „Registrul Național al psihologilor cu drept de practică și al formelor de exercitare a profesiei de psiholog”, este necesară inserarea sintagmei „**cu drept de liberă practică**” după sintagma „Registrul Național al Psihologilor”.

Totodată, pentru unitate în redactare în tot cuprinsul proiectului, sugerăm utilizarea sintagmei „Registrul Național al Psihologilor cu drept de liberă practică și al formelor de exercitare a profesiei de psiholog”.

43. La **actualul art.47**, pentru rigoare normativă, propunem ca textul să debuteze astfel:

„**Art.47.- Cabinetele individuale de psihologie, societățile civile profesionale și societățile profesionale cu răspundere limitată pot încheia convenții ...**”

Observația este valabilă și pentru **actualul art.48 alin.(1)**, precum și pentru toate situațiile similare din proiect, în care se utilizează sintagma „forme de exercitare a profesiei” în contextul în care vizează denumirea, organizarea și desfășurarea cabinetelor individuale, societățile civile profesionale și societăților profesionale cu răspundere limitată.

44. La **actualul art.50 alin.(1)**, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „studenții la facultățile” trebuie redată sub forma „studenții **facultăților**”. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **alin.(3)**.

45. La **actualul art.51 alin.(1)**, pentru o exprimare specifică stilului normativ, sintagma „hotărâre de Guvern” trebuie înlocuită cu sintagma „hotărâre a Guvernului”.

La **alin.(2)**, pentru corelare cu actele normative din domeniu, recomandăm trimiterea la **Legea nr.263/2010** privind sistemul unitar de pensii publice, cu modificările și completările ulterioare.

La **alin.(3)**, pentru rigoare în exprimare, este necesară eliminarea sintagmei „îndeplinirea obligației de a efectua”.

46. La **actualul art.54 lit.e)**, pentru un limbaj specific normativ, propunem înlocuirea termenului „probono” cu termenul „**gratuit**”.

La **lit.f)**, pentru o exprimare juridică adecvată, sintagma „să pună capăt contractului de furnizare a serviciilor” se va înlocui cu sintagma „**să înceteze contractul de prestare a serviciilor**”.

La **lit.h)**, pentru a se asigura claritatea normei, este necesară reformularea sintagmei „în vederea obținerii unui punct de vedere”, respectiv, în sensul stabilirii formei sub care acesta va fi emis, termenul în care va fi emis, precum și caracterul juridic al acestuia.

47. La **actualul art.57 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, sintagma „în baza consimțământului informat și prealabil al beneficiarului cu privire...” trebuie redată sub forma „în baza consimțământului **beneficiarului informat în prealabil** cu privire...”, iar sintagma „reprezentatului legal ori judecătoresc” trebuie înlocuită cu sintagma „reprezentantului legal sau **al celui stabilit de instanța de judecată**”.

48. La **actualul art.58 alin.(1)**, pentru evitarea încărcării excesive a textului, este necesar ca sintagmele „prin orice fel de mijloc de probă”, respectiv „prin faptul acceptării” să fie redactate sub forma „**prin orice mijloc de probă**”, respectiv „**prin acceptarea**”.

49. La **actualul art.59**, semnalăm că norma, astfel cum a fost formulată, este lipsită de claritate și predictibilitate, în sensul că nu reiese ce categorie de persoane a avut în vedere inițiatorul, respectiv persoane care nu sunt capabile temporar să-și exprime voința din anumite cauze precum intoxicația cu alcool sau cu alte substanțe, somnul hipnotic, leșinul sau persoane care nu au capacitate de folosință sau de exercițiu. Prin urmare, este necesară revederea și reformularea normei.

50. La **actualul art.60**, pentru rigoarea exprimării, cea de-a doua sintagmă „existența unor eventuale” se va înlocui cu conjuncția „**sau**”, iar sintagma „pune capăt” se va înlocui cu termenul „**înceta**”.

51. La **actualul art.61 lit.c)**, propunem eliminarea sintagmei „ca persoană umană” fiind superfluă.

La **lit.d) și f)**, pentru unitate în redactare cu celelalte litere ale articolului, este necesară eliminarea termenului „dreptul” din debutul textelor.

52. La **actualul art.64**, pentru corectitudine gramaticală, termenul „România” se va reda sub forma „**României**”.

53. Referitor la textul propus pentru **actualul art.65**, recomandăm eliminarea acestuia ca superflu.

54. La **actualul art.68 lit.k)**, pentru o aplicare unitară, este necesară reglementarea modului în care poate fi realizat controlul cu privire la respectarea, de către angajatori, a independenței profesionale a psihologilor, sau, după caz, precizarea dacă acesta se va reglementa distinct, precum și organul emitent.

55. La **actualul art.71 alin.(1)**, pentru rigoarea exprimării, formularea „care neavând titlul de psiholog dețin un atestat” se va înlocui cu formularea „**care nu au titlul de psiholog, dar dețin un atestat**”.

La **alin.(2)**, pentru claritatea normei, recomandăm reglementarea unor termene de furnizare a informațiilor, stabilirea unor modalități de transmitere a acestora și, de asemenea, dacă acestea vor fi furnizate/raportate din oficiu sau la cererea Colegiului Psihologilor din Romania.

La **alin.(4)**, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„(4) **Datele din Registrul Național al Psihologilor cu drept de liberă practică și al formelor de exercitare a profesiei de psiholog fac dovada existenței dreptului de liberă practică, a titlului, specialităților și competențelor profesionale, până la proba contrarie.**”

56. La actualul **art.73 alin.(1) lit.b)**, sintagma „1 reprezentant” se va reda sub forma „**un reprezentant**”.

La **lit.c)** pentru o informare completă, sintagma „Ministerul Muncii” se va înlocui cu sintagma „Ministerul Muncii și Justiției Sociale”.

La **alin.(4)**, sugerăm reformularea tezei a doua, întrucât aceasta nu asigură suficientă precizie normei.

57. La actualul **art.75 lit.e)**, pentru claritatea normei, propunem ca sintagma „și pe funcții Biroul Executiv” să fie înlocuită cu sintagma „și pe funcții, **membrii Biroului Executiv**”.

La **lit.g)**, pentru o corectă exprimare, recomandăm înlocuirea sintagmei „aprobă comisiile de lucru”, cu sintagma „aprobă **înființarea** comisiilor de lucru **prevăzute la art.76**”.

La **lit.k)**, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, recomandăm includerea, în text, și a ipotezei vizând „închiderea” filialelor teritoriale.

La **lit.s)**, semnalăm necesitatea revederii acestei norme, întrucât, în actuala formulare, este neclară, neputând fi aplicată.

58. La actualul **art.79 alin.(1)**, semnalăm că sintagma „conform prevederilor legale” este mult prea generală. Este necesară indicarea actelor normative avute în vedere.

59. Semnalăm că, în cuprinsul actualului **art.82 alin.(1)**, Colegiul Psihologilor din România este redat sub forma „Colegiului Psihologilor” sau „CPR”. Este necesară redarea titlului complet și fără abrevieri, întrucât nu există vreo normă anterioară prin care să se precizeze că această entitate va fi denumită în mod abreviat în cuprinsul proiectului. Observația este valabilă și pentru actualul **art.97**.

Totodată, recomandăm revederea și reformularea normei cu privire la modul în care Biroul Executiv asigură conducerea activității Colegiului, respectiv, doar între ședințele Consiliului Național.

De asemenea, la **lit.i)**, pentru corelare cu norma de la art.75 lit.c), este necesară înlocuirea termenului de „avizare” cu cel de „aprobare”.

60. La **actualul art.83 lit.b)**, semnalăm că textul este lipsit de claritate și predictibilitate în ceea ce privește sintagma „angajează juridic Colegiul Psihologilor din România”. Este necesară revederea și reformularea normei.

Totodată, referitor la norma propusă pentru **lit.f)**, precizăm că funcția de președinte este o funcție de conducere, nu de execuție. Este necesară revederea și reformularea normei. Observația este valabilă și pentru **actualul art.95 alin.(1) lit.d)**.

61. La **actualul art.84 alin.(1)**, semnalăm că norma este neclară în ceea ce privește vicepreședinții Colegiului Psihologilor din România, întrucât este prima referire în propunere la această funcție. În cazul în care funcțiile de vicepreședinte al Colegiului Psihologilor din România sunt diferite de cele prevăzute la **actualul art.81 alin.(1)**, trebuie reglement numărul acestora.

Totodată, pentru corectitudine gramaticală, termenul „primesc” se va reda sub forma „primește”; aceeași observație o reiterăm și la **actualul art.90 alin.(2)**, în ceea ce privește termenul „filialei” care se va reda sub forma „filiale”.

La **alin.(2)**, pentru o exprimare adecvată contextului, este necesară reformularea sintagmei „să îl substituie în realizarea uneia sau mai multora dintre atribuțiile ce îi revin”, în sensul delegării de competențe.

La alin.(3), în ceea ce privește sintagma „care va decide după caz”, apreciem că norma trebuie completată, în sensul precizării, în concret, a soluțiilor ce vor fi adoptate în cazul în care președintele este în imposibilitatea realizării atribuțiilor pentru o perioadă mai mare de 30 de zile sau când acesta nu-și îndeplinește atribuțiile legale.

62. La **actualul art.85 lit.a)**, pentru rigoare în exprimare, propunem ca sintagma „și ținerea lor la zi” să fie înlocuită cu sintagma „și **actualizarea lor**”. Observația este valabilă și pentru **actualul art.96 lit.b)**.

La **lit.d)**, pentru rațiuni de ordin gramatical, după sintagma „sau aflate” trebuie introdusă prepoziția „în”. Observația este valabilă și pentru **actualul art.96 lit.e)**.

Totodată, în ceea ce privește ultima ipoteză juridică, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel: „**Procesul-verbal de predare-primire cuprinde numărul și data predării**”. Observația este valabilă și pentru **actualul art.96 lit.e)**.

63. La **actualul art.86 alin.(4)**, pentru o exprimare adecvată contextului, recomandăm revederea sintagmei „să se înregistreze la

filiala locală în a cărei rază de competență își are domiciliul ori, după caz, își exercită activitatea”, aceasta putând specifica o competență alternativă teritorială.

64. La **actualul art.87 alin.(1)**, semnalăm că norma, astfel cum a fost formulată, are caracter declarativ, fapt contrar normelor de tehnică legislativă. Este necesară reformularea textului.

De asemenea, pentru un spor de rigoare în exprimare, recomandăm reformularea textului propus pentru **alin.(2)**, astfel:

„(2) **Filialele teritoriale, în baza deciziei Consiliului Național privind înființarea, organizarea și funcționarea filialei, se înregistrează** ca punct de lucru al Colegiului Psihologilor din România la administrația **finanțelor publice** în raza căreia se află sediul acestora.

La **alin.(3)**, pentru claritatea normei, recomandăm detalierea înțelesului noțiunii „se poate reorganiza filiala”. În cazul în care este avută în vedere situația încetării existenței filialei cu consecința redistribuirii psihologilor arondați acesteia către alte filiale, recomandăm formularea în acest sens.

65. La **actualul art.88**, semnalăm că, în actuala formulare, norma nu poate fi aplicată, exprimarea acesteia fiind eliptică, cel puțin cu privire la modalitatea de stabilire a atribuțiilor ce vor fi îndeplinite de filiala teritorială a Colegiului Psihologilor din România, prin delegare de la Consiliul Național, precizăm că prezentul proiect nu cuprinde vreun text cu privire la categorii de atribuții care pot face obiectul delegării.

66. La **actualul art.90 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, sugerăm ca sintagma „convocați în ședință de alegeri o dată la 4 ani” să fie înlocuită cu sintagma „**pentru un mandat de 4 ani**”.

67. La **actualul art.91 alin.(2)**, pentru o aplicare unitară, recomandăm revederea și reformularea normei, cu privire la determinarea momentului la care intervine vacanța funcției, întrucât aceasta poate interveni oricând pe durata celor 4 ani ai mandatului.

Totodată nu este clară modalitatea de preluare a conducerii filialei de către Biroul Executiv, această situație nefiind prevăzută la actualul art.82 din propunere, care enumeră atribuțiile acestui organ statutar.

De asemenea, pentru rațiuni de ordin gramatical, recomandăm ca sintagma „dacă Consiliul filialei” să fie înlocuită cu sintagma „**în cazul în care Consiliul filialei**”.

68. La **actualul art.92 alin.(1) lit.c)**, pentru claritatea normei, recomandăm revederea și reformularea sintagmei „în interesul filialei”.

Totodată, pentru o exprimare mai adecvată în context, sintagmele „lipsa la” și „decât medicale” se vor înlocui cu sintagmele „**absența de la**” și „decât **cele** medicale”.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „decizia Consiliului filialei”, cu sintagma „decizia **scrisă a** Consiliului filialei”.

69. La **actualul art.93 alin.(1)**, pentru un limbaj specific normativ, propunem ca sintagma „se întâlnește lunar” să fie înlocuită cu sintagma „se **întrunește** lunar”.

70. La **actualul art.95 alin.(1)**, semnalăm că articolul are un singur alineat, motiv pentru care este necesară eliminarea marcajului „(1)”.

71. La **actualul art.96 lit.b)**, pentru claritatea normei, sugerăm precizarea „registrelor filialei” la care se face referire în text.

72. Referitor la **actualul art.97 lit.c)**, semnalăm că, potrivit art.249 alin.(1) din Legea nr.53/2003 – Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, amenzile disciplinare sunt interzise. Prin urmare, veniturile provenite din aplicarea unor amenzi disciplinare sunt nelegale. Este necesară revederea normei. Observația este valabilă și pentru **actualul art.109 alin.(1)**.

73. La **actualul art.99**, pentru claritatea normei, sugerăm înlocuirea sintagmei „instituții cu scop filantropic și științific”, cu sintagma „**asociații sau fundații** cu scop filantropic și științific”.

74. La **actualul art.100 alin.(1)**, pentru considerente de ordin gramatical, sintagma „înainta către Consiliul național” trebuie înlocuită cu sintagma „înainta **Consiliului Național**”.

Totodată, la **alin.(2)**, pentru evitarea repetiției, sintagma „poate aproba fiecărei filiale” se va înlocui cu sintagma „poate **aloca** fiecărei filiale”.

75. La **actualul art.105 alin.(3)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „să se autorecuze” trebuie înlocuită cu sintagma „să se **recuze**”.

76. La **actualul art.108 alin.(1)**, pentru precizia normei, sintagma „prevăzute de prezenta lege” va fi înlocuită cu sintagma „prevăzute **la art.109 alin.(1)**”.

De asemenea, la **alin.(3)**, sintagma „poate decide acordarea unui nou termen” este lipsită de claritate, având în vedere că nu se precizează pentru ce se poate acorda un nou termen.

Totodată, pentru a fi în acord cu art.48 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care

prevede că un alineat reglementează, de regulă, o singură ipoteză juridică, recomandăm ca a doua și a treia teză să fie marcate distinct ca **alin.(4) și alin.(5)**.

77. La **actualul art.109 alin.(1) lit.d)**, pentru rațiuni gramaticale, sugerăm înlocuirea termenului „într-una” cu sintagma „**pentru una**”.

Totodată, semnalăm că textul nu individualizează faptele pentru care pot fi aplicate sancțiunile respective, prin urmare este necesară revederea și reformularea acestuia.

78. La **actualul art.110 alin.(1)**, pentru rigoare normativă, propunem eliminarea termenului „doar” antepus sintagmei „informată despre modul”.

La **alin.(2)**, pentru o reglementară unitară cu acte normative cu conținut similar, respectiv prevederile vizând răspunderea disciplinară din Legea nr.53/2003 privind Codul muncii, republicată, ținând seama de regimul sancțiunilor care pot fi aplicate, propunem revederea termenului de „15 zile de la comunicare” pentru contestarea sancțiunii la instanțele de judecată, în sensul analizării posibilității de extindere acestuia la 30 de zile, în vederea asigurării unui termen rezonabil și suficient petentului pentru apărarea drepturilor sale.

79. La **actualul art.111**, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.111.-(1) **Colegiul Psihologilor din România se organizează potrivit prezentei legi.**

(2) **În termen de 120 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi, Colegiul Psihologilor din România va organiza alegeri pentru desemnarea noilor organe de conducere, potrivit prezentei legi.**

(3) **Până la alegerea noilor organe de conducere, atribuțiile Colegiului Psihologilor din România se exercită de către organele aflate în funcție la data intrării în vigoare a prezentei legi.”**

80. La **actualul art.112**, având în vedere că titlul Legii nr.213/2004, cu modificările ulterioare, a fost deja menționat la art.111 alin.(1), este necesară eliminarea sa din text. Observația este valabilă și pentru **actualul art.113**.

81. La **actualul art.114 alin.(1)**, pentru o exprimare corectă, sintagma „care au dobândit treapta de practicant în regim autonom anterior intrării în vigoare a prezentei legi” trebuie înlocuită cu sintagma „**care au dobândit atestatul de liberă practică autonomă anterior intrării în vigoare a prezentei legi**”, iar sintagma „devin

automat psihologi specialiști” trebuie înlocuită cu sintagma „**devin psihologi specialiști**”.

La **alin.(3)**, pentru corectitudine, expresia „la punctul 2” va fi înlocuit cu expresia „la **alin.(2)**”.

82. La **actualul art.115**, având în vedere că actualul art.117 prevede că termenul de intrare în vigoare este de 45 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, este de analizat dacă inițiatorii au avut în vedere termenul de 45 de zile sau pe cel de 90 de zile de la data intrării în vigoare.

De asemenea, pentru rigoare normativă, propunem reformularea textului, astfel:

„Art.115. – În termen de ... de zile de la data **intrării în vigoare a prezentei legi**, **Colegiul Psihologilor din România împreună cu Ministerul Educației Naționale și cu Ministerul Sănătății, elaborează Statutul profesiei de psiholog, care va fi aprobat prin hotărâre a Guvernului.**”

83. La **actualul art.116**, pentru o completă informare, după titlul Legii nr.213/2004 se va reda următoarea formulare: „**publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 1 iunie 2004, cu modificările ulterioare**”.

De asemenea, pentru asigurarea unui caracter complet al normei, este necesar a fi avută în vedere abrogarea expresă a Hotărârii Guvernului nr.788/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.213/2004 privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România, cu completările ulterioare, precum și corelarea acestei abrogări cu cea a Legii nr.213/2004, cu modificările ulterioare.

Totodată, semnalăm că, în actuala redactare, propunerea legislativă necesită norme pentru punerea în aplicare, sens în care recomandăm introducerea unui nou articol, care să prevadă atât organul emitent, cât și termenul pentru emiterea acestor norme.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr.

340/24.04.2019.

L. nr. 286/2009

M. Of. nr. 510/24 iul. 2009

Lege privind Codul penal

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2014 - M. Of. nr. 319/30 apr. 2014 (art. 5); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 349/13 mai 2014 (art. 6, art. 39); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014 (art. 129 alin. (2) lit. b)); Decizia Î.C.C.J. nr. 5/2014 - M. Of. nr. 470/26 iun. 2014 (art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 6/2014 - M. Of. nr. 471/26 iun. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2014 - M. Of. nr. 471/26 iun. 2014 (art. 6); Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2014 - M. Of. nr. 473/27 iun. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 14/2014 - M. Of. nr. 525/15 iul. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 14/2014 - M. Of. nr. 546/23 iul. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 20/2014 - M. Of. nr. 766/22 oct. 2014 (art. 175 alin. (2) teza întâi); Decizia Î.C.C.J. nr. 21/2014 - M. Of. nr. 829/13 nov. 2014 (art. 5 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 26/2014 - M. Of. nr. 24/13 ian. 2015 (art. 175 alin. (1) lit. c) și alin. (2); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2015 - M. Of. nr. 105/10 feb. 2015 (art. 308)); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2015 - M. Of. nr. 244/9 apr. 2015 (art. 196 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 3/2015 - M. Of. nr. 380/2 iun. 2015; Decizia Î.C.C.J. nr. 10/2015 - M. Of. nr. 389/4 iun. 2015 (art. 367 alin. (1) și (6)); Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2015 - M. Of. nr. 409/10 iun. 2015 (art. 6 alin. (1), art. 183, art. 309); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 410/10 iun. 2015 (art. 96 alin. (5) raportat la art. 44 alin. (2)); Decizia Î.C.C.J. nr. 20/2015 - M. Of. nr. 573/30 iul. 2015 (art. 327 alin. (2)); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2016 - M. Of. nr. 457/21 iun. 2016 (art. 6); Decizia Î.C.C.J. nr. 11/2016 - M. Of. nr. 468/22 iun. 2016 (art. 6))

1 promulgată prin D. nr. 1211/2009 M. Of. nr. 510/24 iul. 2009

Decret pentru promulgarea Legii privind Codul penal

2 modificări prin L. nr. 27/2012 M. Of. nr. 180/20 mar. 2012

Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

modifică art. 153 alin. (2), art. 161 alin. (2); introduce alin. (3) la art. 153, alin. (3) la art. 161

3 completat prin L. nr. 63/2012 M. Of. nr. 258/19 apr. 2012

Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

introduce lit. e) la art. 108, art. 112_1

4 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

la data de 1 februarie 2014, modifică art. 9 alin. (3), art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (5) lit. b), art. 65 alin. (1), (2) și (4), art. 80 alin. (2) lit. d), art. 82, art. 83 alin. (4), art. 85 alin. (3) și (4), art. 93 alin. (4), art. 98 alin. (1), art. 101 alin. (4), art. 106, art. 116 alin. (2), art. 144 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (4), art. 175 alin. (1) lit. c), art. 182 lit. e), art. 210, art. 211 alin. (2), art. 231, art. 234 alin. (2), art. 289 alin. (1), art. 292 alin. (1), art. 294 lit. c), art. 302 alin. (6), art. 308 alin. (1), art. 344, art. 345, art. 391 alin. (2), art. 416 alin. (3), art. 430; introduce lit. d) la art. 75 alin. (1), lit. g) la art. 294, alin. (7) la art. 302, alin. (6) și (7) la art. 342, alin. (3) la art. 407, lit. h) la art. 443 alin. (1); abrogă art. 101 alin. (6), art. 139 alin. (3)

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

5 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 265/2014 M. Of. nr. 372/20 mai 2014

Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal

dispozițiile art. 5 sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.

- 6 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 508/2014 M. Of. nr. 843/19 nov. 2014
Decizia nr. 508 din 7 octombrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 159 alin. (3) din Codul penal
prevederile art. 159 alin. (3) sunt constituționale în măsura în care se aplică tuturor inculpaților trimiși în judecată înaintea datei intrării în vigoare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și pentru care la acea dată momentul citirii actului de sesizare fusese depășit
- 7 modificări prin L. nr. 159/2014 M. Of. nr. 887/5 dec. 2014
Lege pentru abrogarea art. 276 din Legea nr. 286/2009 privind Codul penal
abrogă art. 276
- 8 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 732/2014 M. Of. nr. 69/27 ian. 2015
Decizia nr. 732 din 16 decembrie 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 336 alin. (1) și (3) din Codul penal
constată că sintagma „la momentul prelevării mostrelor biologice” din cuprinsul dispozițiilor art. 336 alin. (1) este neconstituțională
- 9 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 11/2015 M. Of. nr. 102/9 feb. 2015
Decizia nr. 11 din 15 ianuarie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 112_1 alin. (2) lit. a) din Codul penal
dispozițiile art. 112_1 alin. (2) lit. a) din Codul penal sunt constituționale în măsura în care confiscarea extinsă nu se aplică asupra bunurilor dobândite înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 63/2012
- 10 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 603/2015 M. Of. nr. 845/13 nov. 2015
Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal
sintagma „raporturi comerciale” din art. 301 alin. (1)
- 11 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 603/2015 M. Of. nr. 845/13 nov. 2015
Decizia nr. 603 din 6 octombrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 301 alin. (1) și art. 308 alin. (1) din Codul penal
sintagma „ori în cadrul oricărei persoane juridice” din art. 308 alin. (1) cu raportare la art. 301
- 12 modificări prin O.U.G. nr. 18/2016 M. Of. nr. 389/23 mai 2016
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal, Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea art. 31 alin. (1) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară
*modifică art. 154 alin. (4), art. 211 alin. (2), art. 217, art. 218 alin. (3) lit. c), art. 219 alin. (2) lit. c), art. 220 alin. (3) și (4), art. 356, art. 374 alin. (1) și alin. (4);
introduce art. 216_1, alin. (6) la art. 220, lit. d) la art. 221 alin. (2), alin. (6) la art. 221, cap. VI cu art. 256_1, alin. (3) la art. 315, alin. (6) la art. 345, alin. (1_1) și (1_2) la art. 374, alin. (3_1) la art. 374, alin. (4_1) la art. 374*
- 13 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 405/2016 M. Of. nr. 517/8 iul. 2016
Decizia nr. 405 din 15 iunie 2016 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 246 din Codul penal din 1969, ale art. 297 alin. (1) din Codul penal și ale art. 13_2 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție
dispozițiile art. 297 alin. (1) sunt constituționale în măsura în care prin sintagma „Îndeplinește în mod defectuos” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinește prin încălcarea legii”
- 14 completat prin L. nr. 151/2016 M. Of. nr. 545/20 iul. 2016
Lege privind ordinul european de protecție, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative
introduce lit. h) la art. 287 alin. (1), alin. (3) la art. 287

- 15 modificări prin O.U.G. nr. 13/2017 M. Of. nr. 92/1 feb. 2017
Ordonanță de urgență pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
respinsă prin L. nr. 8/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
modifică art. 269 alin.(3), art. 297, art. 301 alin. (1), art. 308 alin. (1), art. 336 alin. (1); introduce alin. (4) la art. 269, art. 336_1; abrogă art. 298
- 16 modificări prin O.U.G. nr. 14/2017 M. Of. nr. 101/5 feb. 2017
Ordonanță de urgență privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
aprobată cu modificări prin L. nr. 9/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
abrogă O.U.G. nr. 13/2017
- 17 modificări prin L. nr. 8/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
Lege privind respingerea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
respinge O.U.G. nr. 13/2017
- 18 modificări prin L. nr. 9/2017 M. Of. nr. 144/24 feb. 2017
Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 14/2017 privind abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 13/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal și a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală
aprobă O.U.G. nr. 14/2017
- 19 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 224/2017 M. Of. nr. 427/9 iun. 2017
Decizia nr. 224 din 4 aprilie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 335 alin. (1) din Codul penal și art. 6 pct. 6 teza a doua din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice
art. 335 alin. (1) care nu incriminează fapta de conducere pe drumurile publice a unui tractor agricol sau forestier, fără permis de conducere
- 20 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 368/2017 M. Of. nr. 566/17 iul. 2017
Decizia nr. 368 din 30 mai 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 35 alin. (1) și ale art. 39 alin. (1) lit. b) din Codul penal
sintagma „și împotriva aceluiași subiect pasiv” din art. 35 alin. (1)
- 21 modificări prin L. nr. 193/2017 M. Of. nr. 598/25 iul. 2017
Lege pentru modificarea Legii nr. 286/2009 privind Codul penal
modifică art. 301 și art. 308 alin. (1)
- 22 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 518/2017 M. Of. nr. 765/26 sep. 2017
Decizia nr. 518 din 6 iulie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 249 alin. 1 din Codul penal din 1969 și ale art. 298 din Codul penal
art. 298, în sensul că prin sintagma „îndeplinirea ei defectuoasă” din cuprinsul acestora se înțelege „îndeplinirea prin încălcarea legii”

- 23 modificări prin L. nr. 49/2018 M. Of. nr. 194/2 mar. 2018
 Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru
 modificarea și completarea unor acte normative
- modifică art. 75 alin.(1) lit. d) (expresia
 „materiilor explozive” se înlocuiește cu
 expresia „materiilor explozive și al
 precursorilor de explozivi restricționați”),
 art. 112_1 alin. (1) lit. i) (expresia „și al
 materiilor explozive” se înlocuiește cu
 expresia „materiilor explozive și al
 precursorilor de explozivi restricționați”) și
 art. 347;
 introduce art. 346_1
- 24 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 297/2018 M. Of. nr. 518/25 iun. 2018
 Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de
 neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul
 penal
- soluția legislativă care prevede
 întreruperea cursului termenului
 prescripției răspunderii penale prin
 îndeplinirea „oricărui act de procedură în
 cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155
 alin. (1) din Codul penal, este
 neconstituțională
- 25 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 601/2018 M. Of. nr. 1057/13 dec. 2018
 Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018 referitoare la excepția
 de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din
 Codul penal
- sintagma „cel puțin” din cuprinsul
 dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b)
- 26 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 651/2018 M. Of. nr. 1083/20 dec. 2018
 Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția
 de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din
 Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal
- soluția legislativă cuprinsă în art. 4, care
 nu asimilează efectele unei decizii a Curții
 Constituționale prin care se constată
 neconstituționalitatea unei norme de
 incriminare cu cele ale unei legi penale de
 dezincriminare

L. nr. 213/2004

M. Of. nr. 492/1 iun. 2004

Lege privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România

1 promulgată prin D. nr. 378/2004 M. Of. nr. 492/1 iun. 2004

Decret pentru promulgarea Legii privind exercitarea profesiei de psiholog cu drept de liberă practică, înființarea, organizarea și funcționarea Colegiului Psihologilor din România

2 modificări prin L. nr. 187/2012 M. Of. nr. 757/12 nov. 2012
Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

modifică, la data de 1 februarie 2014, art. 20 lit. a)

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)