



AVIZ

referitor la propunerea legislativă privind regimul articolelor pirotehnice

Analizând **propunerea legislativă privind regimul articolelor pirotehnice** (b201/8.05.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV3134/29.05.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D463/30.05.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect reglementarea regimului articolelor pirotehnice.

Prin conținutul său normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Precizăm că, prin avizul pe care îl emite, Consiliul Legislativ nu se poate pronunța asupra oportunității soluțiilor legislative preconizate.

3. **Din punct de vedere al dreptului Uniunii Europene**, propunerea legislativă intră sub incidența normelor subsumate **Mediului, consumatorilor și al protecției sănătății**, în sectorul – **Consumatori**, subsectorul – **Protecția sănătății și securității**.

Cadrul juridic general în domeniul articolelor pirotehnice este reglementat, în prezent, prin Legea nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată, prin Hotărârea Guvernului nr.536/2002 pentru aprobarea Normelor tehnice privind deținerea, prepararea, experimentarea, distrugerea, transportul, depozitarea, mânăuirea și folosirea materiilor explozive utilizate în orice alte operațiuni specifice

în activitățile deținătorilor, precum și autorizarea artificierilor și a pirotehniștilor, cu modificările și completările ulterioare, precum și de Hotărârea Guvernului nr.1102/2014 privind stabilirea condițiilor pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice.

Acest din urmă act normativ transpune integral Directiva 2013/29/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 12 iunie 2013 privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice.

Potrivit Expunerii de motive, întrucât „transpunerea Directivei 2013/29/UE s-a realizat într-o manieră restrictivă, adoptându-se măsuri mai severe decât cele propuse prin directivă cu privire la accesul publicului larg la anumite categorii de articole pirotehnice”, prin proiect se propune modificarea regimului juridic aplicabil în privința acestor articole. Astfel, se propune atât extinderea categoriilor de produse care pot fi vândute publicului și reducerea vârstei cumpărătorilor.

În acest sens, prevederile art.26 alin.(4) pct.a) și b) din proiect sunt în acord cu prevederile art.7 alin.(1) punctele a) și b) din Directiva 2013/29/UE privind armonizarea legislației statelor membre referitoare la punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice.

Cu toate acestea, referitor la normele din cuprinsul proiectului prin care se stabilesc unele condiții pentru punerea la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, cum ar fi cele din cuprinsul art.4 sau art.5, ar trebui să se aibă în vedere și faptul că, potrivit art.II din Ordonanța Guvernului nr.8/2012 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr.20/2010 privind stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației Uniunii Europene care armonizează condițiile de comercializare a produselor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.55/2015, coroborat cu pct.29 din anexa la acest act normativ, transpunerea legislației Uniunii Europene, în privința condițiilor de punere la dispoziție pe piață a articolelor pirotehnice, se face prin **hotărâri ale Guvernului** elaborate de către autoritățile cu competențe de reglementare în domeniu.

Este necesară, de aceea, reanalizarea proiectului sub acest aspect, astfel încât să fie evitată instituirea unor reglementări paralele, cuprinse în acte normative cu forță juridică diferită.

4. Ca observație de ordin general, precizăm că, potrivit exigențelor de tehnică legislativă, este recomandată respectarea unicității reglementării în materie, astfel încât dispozițiile cu același obiect să fie cuprinse într-un singur act normativ, nu să fie dispersate

în mai multe acte distincte, prin care să fie instituite prevederi similare sau identice, cum este cazul de față, respectiv Legea nr.126/1999 și prezenta propunere.

Pe de altă parte, precizăm că adoptarea prezentului proiect presupune **intervenții legislative exprese** asupra Legii nr.126/1999, norma de abrogare generică din cuprinsul art.48 alin.(2) nefiind suficientă pentru asigurarea respectării cerințelor de claritate și previzibilitate pe care trebuie să le îndeplinească legea.

În plus, menționăm că, în aplicarea dispozițiilor art.65 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vederea abrogării, dispozițiile normative vizate din Legea nr.126/1995 trebuie determinate expres, în scopul evitării unui paralelism legislativ.

Așadar, se impune identificarea corectă și completă a normelor abrogate, respectiv modificarea corespunzătoare a celor rămase în vigoare din cuprinsul Legii nr.126/1995.

În subsidiar, menționăm că referirea la Legea nr.126/1995 trebuie realizată sub forma „Legea nr.126/1995 privind regimul materiilor explozive, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.177 din 12 martie 2014”.

5. La art.2, potrivit uzanțelor normative, termenii și sintagmele definite trebuie redată cu caractere italice.

La **lit.f)**, expresia „comunității europene” trebuie înlocuită cu „Uniunii Europene”, iar expresia „spațiul economic european” trebuie scrisă cu inițiale majuscule. Observația este valabilă, în mod corespunzător, pentru toate situațiile similare din cuprinsul proiectului.

6. La art.6, pentru un plus de rigoare în exprimare, sintagma „sănătății în muncă, mediului” trebuie înlocuită cu expresia: „sănătății în muncă, precum și al mediului”.

7. Referitor la norma de la art.8 alin.(1), sugerăm reformularea acesteia, având în vedere că noțiunea de „depozit” a fost deja definită în cadrul art.2 lit.c). Prin urmare, expresia „spații special construite și amenajate trebuie eliminată, iar sintagma „(depozite și camere de păstrare)” trebuie redată fără paranteze. În plus, este necesară definirea noțiunii de „camere de păstrare”, precum și a condițiilor pe care acestea trebuie să le îndeplinească. Observația este valabilă, în mod corespunzător, și pentru **art.17 alin.(1)**.

Pe de altă parte, la **alin.(8)**, întrucât expresia „Conducerile persoanelor juridice” nu este suficient de clară, textul trebuie

reformulat, astfel încât să rezulte cu precizie care anume persoane din conducerea persoanelor juridice sunt avute în vedere.

8. La **art.11**, pentru asigurarea unei reglementări complete și corecte, textul trebuie să prevadă că respectivele Norme tehnice se aprobă prin hotărâre a Guvernului.

9. Pentru un plus de rigoare în exprimare, la **art.12**, formularea „putând fi ajutați de către personal auxiliar” trebuie înlocuită cu sintagma „care pot fi ajutați de personal auxiliar”.

Pe de altă parte, prin proiect trebuie clarificat raportul dintre sfera noțiunii de „personal auxiliar” prevăzută la **art.12** și cea a noțiunii de „personal calificat” prevăzută la **art.13**, eventual prin utilizarea unei norme de trimitere.

10. La **art.15 alin.(2)** trebuie eliminată sintagma redundantă „după sine”.

11. La **art.22 alin.(4)**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „art.22 alin.3” trebuie înlocuită cu formularea „alin.(3)”.

La **alin.(6)**, pentru respectarea rigorilor stilului normativ, expresia „va fi explicitată în” trebuie înlocuită cu sintagma „se reglementează prin”.

12. La **art.29 alin.(1)**, este necesară reformularea sintagmei „reglementărilor europene ratificate de România, legale în vigoare”, având în vedere că actele juridice adoptate la nivelul Uniunii Europene nu se supun ratificării.

13. La **art.33**, ipotezele din cuprinsul acestuia trebuie identificate prin marcarea ca **alin.(1) și (2)**.

14. La **art.34**, potrivit uzanței normative, sintagma „prevederilor de la Cap. III” va fi înlocuită cu „prevederilor din cuprinsul Capitolului III”.

15. La **art.36**, precizăm că denumirea corectă a primului minister este „Ministerul Muncii și Justiției Sociale”. Observația este valabilă pentru toate situațiile similare.

16. La **art.37 alin.(1)**, pentru corelare cu dispozițiile **art.1 alin.(1)** din Legea nr.108/1999 pentru înființarea și organizarea Inspecției Muncii, republicată, cu modificările ulterioare, expresia „organ al administrației publice centrale” trebuie înlocuită cu sintagma „organ de specialitate al administrației publice centrale”.

17. La **art.38 alin.(2) lit.a)**, semnalăm că textul prevede că Inspectoratul General al Poliției Române „avizează ... autorizațiile operatorilor economici”, nefiind însă corelat cu normele din cuprinsul **art.7 alin.(1) și (3)**, care prevăd că desfășurarea activităților se face cu

autorizarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București sau inspectoratul județean de poliție.

18. La art.40, pentru rigoarea exprimării, partea finală a textului trebuie reformulată, astfel: „... și alte operațiuni specifice cu o cantitate brută mai mare de 1000 kg de articole pirotehnice, efectuate fără drept, constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoarea de la 6 luni la 2 ani”.

19. La art.41 lit.a), pentru concizia normei, expresia „art.8 alin.1, 2 și 3” trebuie redată sub forma „art.8 alin.(1) - (3)”.

Pe de altă parte, semnalăm că atât **lit.a)**, cât și **lit.b)** fac trimitere la art.28. Întrucât o faptă nu poate fi stabilită drept contravenție de două ori, este necesară revederea normelor.

La **lit.a)**, referitor la trimiterea la art.29, semnalăm că alin.(1) și (2) ale acestui articol stabilesc obligația de a respecta anumite „reglementări europene”, respectiv anumite „reglementări legale în vigoare”, fără ca acestea să fie indicate în mod concret, astfel că faptele care constituie contravenție nu pot fi identificate. Precizăm că această soluție legislativă, de sancționare prin norme în alb, este contrară art.3 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001. Astfel, potrivit reglementării cadru în materie, actele normative prin care se stabilesc contravenții trebuie să cuprindă descrierea faptelor ce constituie contravenții. În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională în Decizia nr.494/2012, prin care, constatând neconstituționalitatea unei norme de sancționare în alb, a stabilit că legiuitorului îi revine sarcina ca, *„în reglementarea domeniului contravențional, să adopte norme care să întrunească, așa cum s-a arătat, criteriile de precizie, claritate și, implicit, previzibilitate, impuse de jurisprudența Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului”*.

Mai mult decât atât, precizăm că, prin stabilirea acestei contravenții se instituie reglementări paralele celor deja existente în legislație. Menționăm, cu titlu de exemplu, faptul că, în ceea ce privește respectarea programului de conducere al vehiculului, la care se referă art.29 alin.(2), actul normativ care reglementează acest domeniu - Ordonanța Guvernului nr.37/2007 privind stabilirea cadrului de aplicare a regulilor privind perioadele de conducere, pauzele și perioadele de odihnă ale conducătorilor auto și utilizarea aparatelor de înregistrare a activității acestora, aprobată cu modificări prin Legea nr.371/2007, cu modificările și completările ulterioare -

stabilește și sancționează în mod expres contravențiile în acest domeniu.

Este necesară, de aceea, eliminarea din cuprinsul **art.41 lit.a)** a trimiterii la art.29.

La **lit.b)**, trimiterea la art.15 alin.(1) și (2) trebuie reanalizată, întrucât respectivele norme nu cuprind stabilirea unor obligații a căror neîndeplinire să poată constitui contravenție.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor art.22 alin.(2), semnalăm că, din redactarea acestei din urmă norme nu rezultă cui incumbă obligația stabilită de text, astfel încât nu rezultă care este subiectul activ al contravenției. Este necesară reformularea textului.

20. La **art.42 alin.(2)**, norma trebuie eliminată, întrucât modalitatea de contestare a procesului-verbal este reglementată în cuprinsul Ordonanței Guvernului nr.2/2001, ale cărei dispoziții sunt aplicabile contravențiilor prevăzute de proiect, astfel cum se prevede la art.43.

21. La **art.43**, pentru corectitudinea normei de trimitere, expresia „prevăzute la art.42” trebuie înlocuită cu sintagma „prevăzute la art.41”.

22. La **art.46**, textul trebuie reformulat, pentru asigurarea cerințelor de claritate și previzibilitate specifice normelor juridice.

23. La **art.47**, pentru corectitudinea informației juridice, indicarea actului normativ la care se face referire trebuie realizată sub forma „Ordonanța de urgență a Guvernului nr.49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.68/2010, cu modificările ulterioare”.

24. Precizăm că norma din cuprinsul **art.48 alin.(1)** nu este necesară și trebuie eliminată, întrucât reia conținutul art.78 din Constituția României.

PREȘEDINTE
dr. Dragoș IONESCU



București
Nr. 499/14.06.2019

L. nr. 126/1995

M. Of. nr. 298/28 dec. 1995

• *Lege privind regimul materiilor explozive*

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 177/12 mar. 2014

Lege privind regimul materiilor explozive

O.U.G. nr. 49/2009

M. Of. nr. 366/1 iun. 2009

Ordonanță de urgență privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România

aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 68/2010

M. Of. nr. 256/20 apr. 2010

1 modificări prin L. nr. 68/2010 M. Of. nr. 256/20 apr. 2010

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România

modifică art. 2 lit. o), art. 4 alin. (2) lit. b), art. 5 alin. (1), art. 6 alin. (3), (6) și (9), art. 7 alin. (3) și (4), art. 15 lit. c), art. 16 alin. (4), art. 20 alin. (2) și (3), art. 25 alin. (5), art. 28 alin. (4);

introduce alin. (2), (3) și (4) la art. 1, alin. (3) la art. 3, lit. a_1) la art. 4 alin. (2), art. 4_1, alin. (6) la art. 7, alin. (9) la art. 9, alin. (3) la art. 18, art. 23_1, lit. d) la art. 28 alin. (1), alin. (4_1) la art. 28, art. 40_1, completează anexa;

înlocuiește, în tot cuprinsul ordonanței de urgență, denumirea "Sistemul de informare în cadrul pieței interne (SIPI)" cu denumirea "Sistemul de informare al pieței interne (IMI)"

2 aprobată cu modificări și completări prin L. nr. 68/2010 M. Of. nr. 256/20 apr. 2010

Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România

3 modificări prin O.G. nr. 6/2016 M. Of. nr. 65/28 ian. 2016  modifică art. 28 alin. (4_1)

Ordonanță pentru modificarea art. 28 alin. (4_1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România

aprobată prin L. nr. 92/2016 M. Of. nr. 369/13 mai 2016

4 modificări prin L. nr. 92/2016 M. Of. nr. 369/13 mai 2016  aprobă O.G. nr. 6/2016

Lege privind aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 6/2016 pentru modificarea art. 28 alin. (4_1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 49/2009 privind libertatea de stabilire a prestatorilor de servicii și libertatea de a furniza servicii în România