



Biroul permanent al Senatului
Bp 207 127.6 2019

REGISTRUL
399 4.9.2019

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă pentru completarea
art.257 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal .**

Analizând propunerea legislativă pentru completarea art.257 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal (b207/14.05.2019), transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.XXXV/3134/29.05.2019 și înregistrată la Consiliul Legislativ cu nr.D466/30.05.2019,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(3) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează negativ propunerea legislativă, pentru următoarele considerente:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare completarea art.257 din Legea nr.286/2009 privind Codul penal, cu modificările și completările ulterioare, în sensul stabilirii drept variantă agravată a infracțiunii de ultraj a săvârșirii faptelor prevăzute la art.257 alin.(1) - (3) asupra unui cadru didactic aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acestor atribuții.

Prin conținutul normativ, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, fiind incidente prevederile art.73 alin.(3) lit.h) din Constituția României, republicată, iar în aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Legea fundamentală, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Menționăm că, recent, Consiliul Legislativ a avizat negativ, cu avizul nr.489/14.06.2019, o altă propunere legislativă având ca obiect modificarea art.257 alin.(4) din Legea nr.286/2009 privind Codul penal

(B190/7.05.2019), în sensul prevederii drept subiect pasiv nemijlocit al infracțiunii de ultraj, în variantă agravată, a personalului medical, precum și a personalului didactic aflat în exercitarea atribuțiilor de serviciu sau în legătură cu exercitarea acelor atribuții.

3. Precizăm că, potrivit art.257 alin.(1) din Codul penal, subiectul pasiv nemijlocit al infracțiunii de ultraj este **funcționarul public care îndeplinește o funcție ce implică exercițiul autorității de stat**. Prin urmare, lărgirea sferei subiecților pasivi ai variantei agravate a infracțiunii de ultraj, propusă pentru alin.(5) al art.257, nu poate avea în vedere decât acele categorii de funcționari publici, în sensul legii penale care îndeplinesc o funcție ce implică exercițiul autorității de stat, care conferă funcționarului public dreptul de a lua măsuri cu caracter obligatoriu și de a impune respectarea lor.

Menționăm că, în prezent, norma din alin.(4) al art.257 sancționează mai grav ultrajul săvârșit asupra unui polițist sau jandarm. Precizăm că, potrivit art.2 din Legea nr.360/2002 privind Statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, polițistul este investit cu exercițiul autorității publice, pe timpul și în legătură cu îndeplinirea atribuțiilor și îndatoririlor de serviciu, în limitele competențelor stabilite prin lege, iar potrivit art.27 alin.(1) din Legea nr.550/2004 privind organizarea și funcționarea Jandarmeriei Române, cu modificările și completările ulterioare, în realizarea atribuțiilor ce îi revin, potrivit legii, personalul militar al Jandarmeriei Române este investit cu exercițiul autorității publice.

Or, referitor la cadrele didactice, menționăm că, în privința funcțiilor de conducere din învățământul universitar (rector, prorector, decan, prodecan și director de departament), art.207 alin.(1¹) din Legea nr.1/2011, cu modificările și completările ulterioare, stabilește că acestea reprezintă **funcții în domeniul didactic a căror desfășurare nu presupune prerogative de putere publică**, iar potrivit alin.(1²) al aceluiași articol, acestea **nu sunt funcții publice de autoritate**. Prin urmare, cel puțin în privința acestei categorii de personal didactic, nu ar putea fi incidente dispozițiile legii penale referitoare la îndeplinirea unei funcții care implică exercițiul autorității de stat, la care se referă art.257 din Codul penal. În aceste condiții, este discutabilă și posibilitatea includerii celorlalte funcții didactice în categoria celor avute în vedere de dispozițiile art.257 din Codul penal.

Pentru aceste motive, apreciem că, pentru o corectă sistematizare normativă, o incriminare distinctă a faptelor de agresiune săvârșită împotriva cadrelor didactice ar putea fi realizată prin incriminarea expresă a respectivelor fapte în cuprinsul Legii educației naționale nr.1/2011, cu respectarea tuturor cerințelor privind claritatea și previzibilitatea normei, mai ales în ceea ce privește sfera persoanelor avute în vedere de text, și nu prin asimilarea acestor fapte cu infracțiunea de ultraj.

Având în vedere considerentele de mai sus, propunerea legislativă nu poate fi adoptată în forma propusă.


PRESEDINTE
dr. Dragoș ALIEȘCU


București

Nr. 532/26.06.2019.

- 23 modificări prin L. nr. 49/2018 M. Of. nr. 194/2 mar. 2018
 Lege privind precursorii de explozivi, precum și pentru
 modificarea și completarea unor acte normative
 modifică art. 75 alin.(1) lit. d) (expresia
 „materiilor explozive” se înlocuiește cu
 expresia „materiilor explozive și al
 precursorilor de explozivi restricționați”),
 art. 112_1 alin. (1) lit. i) (expresia „și al
 materiilor explozive” se înlocuiește cu
 expresia „materiilor explozive și al
 precursorilor de explozivi restricționați”) și
 art. 347;
 introduce art. 346_1
- 24 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 297/2018 M. Of. nr. 518/25 iun. 2018
 Decizia nr. 297 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de
 neconstituționalitate a dispozițiilor art. 155 alin. (1) din Codul
 penal
 soluția legislativă care prevede
 întreruperea cursului termenului
 prescripției răspunderii penale prin
 îndeplinirea „oricărui act de procedură în
 cauză”, din cuprinsul dispozițiilor art. 155
 alin. (1) din Codul penal, este
 neconstituțională
- 25 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 601/2018 M. Of. nr. 1057/13 dec. 2018
 Decizia nr. 601 din 27 septembrie 2018 referitoare la excepția
 de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b) din
 Codul penal
 sintagma „cel puțin” din cuprinsul
 dispozițiilor art. 129 alin. (2) lit. b)
- 26 admisă excepție de neconst. prin D.C.C. nr. 651/2018 M. Of. nr. 1083/20 dec. 2018
 Decizia nr. 651 din 25 octombrie 2018 referitoare la excepția
 de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 595 alin. (1) din
 Codul de procedură penală și ale art. 4 din Codul penal
 soluția legislativă cuprinsă în art. 4, care
 nu asimilează efectele unei decizii a Curții
 Constituționale prin care se constată
 neconstituționalitatea unei norme de
 incriminare cu cele ale unei legi penale de
 dezincriminare

• **Lege privind Codul penal**

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 2/2014 - M. Of. nr. 319/30 apr. 2014 (art. 5); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2014 - M. Of. nr. 349/13 mai 2014 (art. 6, art. 39); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014 (art. 129 alin. (2) lit. b)); Decizia Î.C.C.J. nr. 5/2014 - M. Of. nr. 470/26 iun. 2014 (art. 9); Decizia Î.C.C.J. nr. 6/2014 - M. Of. nr. 471/26 iun. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 7/2014 - M. Of. nr. 471/26 iun. 2014 (art. 6); Decizia Î.C.C.J. nr. 8/2014 - M. Of. nr. 473/27 iun. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 14/2014 - M. Of. nr. 525/15 iul. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 14/2014 - M. Of. nr. 546/23 iul. 2014 (art. 6 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 20/2014 - M. Of. nr. 766/22 oct. 2014 (art. 175 alin. (2) teza întâi); Decizia Î.C.C.J. nr. 21/2014 - M. Of. nr. 829/13 nov. 2014 (art. 5 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 26/2014 - M. Of. nr. 24/13 ian. 2015 (art. 175 alin. (1) lit. c) și alin. (2); Decizia Î.C.C.J. nr. 1/2015 - M. Of. nr. 105/10 feb. 2015 (art. 308)); Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2015 - M. Of. nr. 244/9 apr. 2015 (art. 196 alin. (1)); Decizia Î.C.C.J. nr. 3/2015 - M. Of. nr. 380/2 iun. 2015; Decizia Î.C.C.J. nr. 10/2015 - M. Of. nr. 389/4 iun. 2015 (art. 367 alin. (1) și (6)); Decizia Î.C.C.J. nr. 12/2015 - M. Of. nr. 409/10 iun. 2015 (art. 6 alin. (1), art. 183, art. 309); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2015 - M. Of. nr. 410/10 iun. 2015 (art. 96 alin. (5) raportat la art. 44 alin. (2)); Decizia Î.C.C.J. nr. 20/2015 - M. Of. nr. 573/30 iul. 2015 (art. 327 alin. (2)); Decizia Î.C.C.J. nr. 13/2016 - M. Of. nr. 457/21 iun. 2016 (art. 6); Decizia Î.C.C.J. nr. 11/2016 - M. Of. nr. 468/22 iun. 2016 (art. 6))

1 promulgată prin **D. nr. 1211/2009** **M. Of. nr. 510/24 iul. 2009**

Decret pentru promulgarea Legii privind Codul penal

2 modificări prin **L. nr. 27/2012** **M. Of. nr. 180/20 mar. 2012** *modifică art. 153 alin. (2), art. 161 alin. (2); introduce alin. (3) la art. 153, alin. (3) la art. 161*

Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

3 completat prin **L. nr. 63/2012** **M. Of. nr. 258/19 apr. 2012** *introduce lit. e) la art. 108, art. 112_1*

Lege pentru modificarea și completarea Codului penal al României și a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

4 modificări prin **L. nr. 187/2012** **M. Of. nr. 757/12 nov. 2012** *la data de 1 februarie 2014, modifică art. 9 alin. (3), art. 61 alin. (3), art. 64 alin. (5) lit. b), art. 65 alin. (1), (2) și (4), art. 80 alin. (2) lit. d), art. 82, art. 83 alin. (4), art. 85 alin. (3) și (4), art. 93 alin. (4), art. 98 alin. (1), art. 101 alin. (4), art. 106, art. 116 alin. (2), art. 144 alin. (1) și (2), art. 155 alin. (4), art. 175 alin. (1) lit. c), art. 182 lit. e), art. 210, art. 211 alin. (2), art. 231, art. 234 alin. (2), art. 289 alin. (1), art. 292 alin. (1), art. 294 lit. c), art. 302 alin. (6), art. 308 alin. (1), art. 344, art. 345, art. 391 alin. (2), art. 416 alin. (3), art. 430; introduce lit. d) la art. 75 alin. (1), lit. g) la art. 294, alin. (7) la art. 302, alin. (6) și (7) la art. 342, alin. (3) la art. 407, lit. h) la art. 443 alin. (1); abrogă art. 101 alin. (6), art. 139 alin. (3)*

Lege pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal

(v. Decizia Î.C.C.J. nr. 4/2014 - M. Of. nr. 434/13 iun. 2014)

5 admisă excepție de neconst. prin **D.C.C. nr. 265/2014** **M. Of. nr. 372/20 mai 2014** *dispozițiile art. 5 sunt constituționale în măsura în care nu permit combinarea prevederilor din legi succesive în stabilirea și aplicarea legii penale mai favorabile.*

Decizia nr. 265 din 6 mai 2014 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 5 din Codul penal