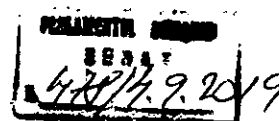
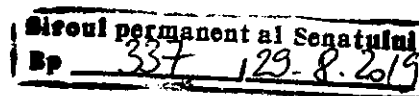




PRIM MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice*, inițiată de domnul deputat PNL Florin-Claudiu Roman (Bp. 337/2019).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul reglementării unor sancțiuni mai aspre în cazul nerespectării regulilor privind depășirea, precum și în cazul conducerii unui autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai sub influența băuturilor alcoolice.

II. Observații

1. În prezent, potrivit dispozițiilor art. 101 alin. (3) lit. a) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, „constituie contravenție și se sancționează cu amenda prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni și cu aplicarea sancțiunii contravenționale complementare a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile săvârșirea de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai a următoarelor fapte:

a) *nerespectarea regulilor privind prioritatea de trecere, depășirea sau trecerea la culoarea roșie a semaforului, dacă prin aceasta s-a produs un accident de circulație din care au rezultat avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale*”(…).

Referitor la propunerea de trecere a contravenției privind nerespectarea regulilor privind depășirea într-o clasă de sancțiuni superioară, considerăm că era necesară respectarea *principiului proporționalității*, în sensul aplicării sancțiunii prin raportare la pericolul social al faptei săvârșite.

În concret, arătăm că pentru cazul în care s-a produs un accident de circulație din care au rezultat avarierea unui vehicul sau alte pagube materiale ca urmare a nerespectării regulilor privind depășirea, agentul constatat aplică contravenientului o amendă prevăzută în clasa a III-a de sancțiuni și o sancțiune contravențională complementară a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 60 de zile. Or, astfel cum se propune în cuprinsul inițiativei legislative, doar pentru nerespectarea regulilor privind depășirea, fără vreo altă urmare produsă, agentul constatat ar urma să aplice o amendă prevăzută în clasa a IV-a de sancțiuni și o sancțiune contravențională complementară a suspendării dreptului de a conduce pentru o perioadă de 90 de zile, aspect ce contravine *principiului proporționalității*.

2. Cu privire la propunerea de mărire a perioadei de suspendare a exercitării dreptului de a conduce de la perioadă de 90 de zile la un an de zile pentru fapta de a conduce sub influența băuturilor alcoolice, precizăm că, având în vedere modul cum a fost sistematizată *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002*, aceasta prevede suspendarea dreptului de a conduce doar pe perioade determinate, respectiv de 30, 60 sau 90 de zile.

Astfel, considerăm oportună înăsprirea sancțiunilor pentru fapta de conducere sub influența băuturilor alcoolice, săvârșite de către conducătorul de autovehicul, tractor agricol sau forestier ori tramvai, însă cu ocazia acestui demers legislativ, trebuia avută în vedere și modificarea dispozițiilor generale privind răspunderea contravențională în ceea ce privește perioadele pentru care legea prevede suspendarea exercitării dreptului de a conduce.

3. Semnalăm că *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002* a suferit recent numeroase modificări, spre exemplu prin *Legea nr. 130/2019*¹, *Legea nr. 349/2018*², *Legea nr. 345/2018*³, etc.

Astfel, chiar dacă intervenția legislativă preconizată este justificată în sensul sporirii gradului de siguranță în traficul rutier, prin reglementarea unor sancțiuni mai aspre pentru săvârșirea unor fapte de o gravitate sporită, apreciem că soluțiile normative propuse ar trebui analizate și din perspectiva *principiului securității juridice*, reglementat de art. 1 alin. (3) și (5) din *Constituția României, republicată*.

Prin *Decizia nr. 404/2008*⁴, instanța de contencios constituțional a statuat că „*principiul stabilității raporturilor juridice, deși nu este în mod expres consacrat de Constituția României, se deduce atât din prevederile art. 1 alin. (3), potrivit cărora România este stat de drept, democratic și social, cât și din preambulul Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, astfel cum a fost interpretat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa*”.

În acest context, întrucât modificările repetate asupra unui act normativ pot conduce la înfrângerea principiului fundamental al securității juridice, apreciem că soluțiile normative preconizate ar fi trebui reanalizate din această perspectivă.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative în forma prezentată.**

Cu stimă,

Viorica DÂNCILĂ
PRIM-MINISTRU

Domnului senator **Călin-Constantin-Anton POPESCU-TĂRICEANU**
Președintele Senatului

¹ pentru modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* privind circulația pe drumurile publice;

² pentru completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* privind circulația pe drumurile publice;

³ pentru modificarea și completarea *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002* privind circulația pe drumurile publice;

⁴ referitoare la excepția neconstituționalitate a prevederilor art. 4 din *Legea contenciosului administrative nr. 554/2004*.